

GKIOŚ.600.14.DŚ.2016.2022.BK

za dowodem doręczenia

D E C Y Z J A

o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 75 ust. 4 i art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 82 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 lit. b i c oraz pkt 5, art. 82a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), dalej „ustawa OOS” w zw. z art. 4 ust. 1-3 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 1712 z późn. zm.); § 3 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 71) w zw. z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839), oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.) w zw. z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustawy (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), po rozpatrzeniu wniosku Zarządu Drogowego dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego, reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana Rafała Klein,

– działając w oparciu o:

- 1) Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi powiatowej nr 1442G Celbowo-Brudzewo-Wejherowo”, aut. Haliny Jach Europrojekt Gdańsk, wersja scalona, grudzień 2017;
- 2) Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi powiatowej nr 1442G Celbowo-Brudzewo-Wejherowo”, oprac. pod kierownictwem mgr Daniela Moranda, lipiec 2021 r. wraz wyjaśnieniami z dnia 29.11.2021 r.,

- 3) postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.112.2021.AŚ.WR.4 z dnia 22.02.2022 r. w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia i określenia warunków jego realizacji,
 - 4) opinie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pucku znak SE.ZNS/4911/96/NK/21 z dnia 6.09 2021 r. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie nr ZNI.9022.06.03.2021.PL z dnia 21.10.2021 r. odnośnie do warunków realizacji przedsięwzięcia, zajęte na podstawie ww. raportu, jak też wcześniejsze stanowiska ww. organów w sprawie,
 - 5) postanowienie Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku PGW Wody Polskie znak GD.ZZŚ.3.435.418.1.2021.KG z 8.11.2021 r. w sprawie uzgodnienia realizacji przedsięwzięcia,
 - 6) wnioski i uwagi zgłoszone w postępowaniu prowadzonym z udziałem społeczeństwa,
- po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w tym obszary Natura 2000;
 - w porozumieniu z Burmistrzem Miasta Redy, Wójtem Gminy Wejherowo, Prezydentem Miasta Wejherowo,

orzekam

I. Określić dla przedsięwzięcia pn. „Budowa drogi powiatowej nr 1442G Celbowo-Brudzewo-Wejherowo”, następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

A. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie i przebudowie, głównie poszerzeniu, istniejącej drogi powiatowej nr 1442G Celbowo - Brudzewo - Wejherowo przewidzianych do realizacji na działkach:

a) gminy Puck:

- nr 91/2, 90/3, 305/2, 90/2, 89/2, 89/1, 305/1, 54/2, 54/1, 53/2, 53/1, 52/2, 52/1, 51/2, 51/1, 19, 50, 324, 49, 17, 327, 151/1, 5/6, 5/7, 151/4, 151/8, 151/15, 151/14, 150/1, 150/9, 148/1, 148/2, 147, 8, 9, 10, 11/6, 11/2, 14, 146, 323/1, 89, 15, 16, 64, 349, 348, 55/2, 55/1, 17/1, 17/9, 17/17, 18, 17/18, 53, 52, 51, 50/1, 48, 20/4, 20/1, 20/5, 20/6, 49/2, 161, 45/3, 45/4, 40/1, 40/2, 39, 21, 22, 23, 24, 38/1, 32, 31, 30, 29,

27, 26, 25, 28, 347, 346, 90, 17/10, 33, 5/8, 5/9, 6, 7/3, 151/13, 150/2 - obręb Sławutowo;

- nr 91/8, 91/7, 90/2, 93/2, 398/1, 398/2, 89/6, 91/13, 91/12, 90/1, 152/7, 152/3, 172, 156/1, 152/10, 152/2, 156/3, 159, 87/11, 87/10, 142/3, 142/1, 87/37, 88, 128/16, 129/1, 129/5, 129/6, 130/1, 130/8, 130/6, 130/7, 130/4, 130/5, 122/2, 122/4 - obręb Brudzewo;

b) gminy miejskiej Wejherowo:

- 191/22, 190/11, 190/8, 190/26, 190/28, 190/27, 190/4, 190/21, 190/5, 190/25, 190/24, 190/3, 189/4, 190/6, 189/7, 168/4, 168/5, 10, 189/6, 166/7, 166/6, 151/9, 151/6, 151/5, 151/4, 150/5, 151/8, 151/10, 150/11, 190/9, 190/19, 190/22, 190/23, 195, 196, 198-obręb 01;
- 53/1, 57/1, 57/2, 58/1, 59/1, 127/8, 127/6, 127/1, 127/5, 131/1, 128/10, 128/11, 128/21, 128/24, 128/25, 128/12, 128/14, 128/1, 128/8, 128/18, 128/19, 129/3, 129/1, 55/1, 131/6, 56, 63, 62/1, 60/1, 127/4, 128/15, 128/16, 128/17, 128/20, 164, 55/2-obręb 08;

c) gminy Wejherowo:

- 150/8, 150/3, 29/1, 129/2, 129/1, 128/2, 128/1, 127/2, 127/1, 126/1, 126/2, 151/11 - obręb Kapino;

d) gminy miejskiej Reda:

- 125/2, 125/1, 92/2, 92/1, 14/1, 91/3, 91/1, 90/1 - obręb 04

Rozbudowie podlegać będzie około 12,2 km drogi powiatowej nr 1442G na odcinku Celbowo - Brudzewo - Wejherowo oraz skrzyżowania znajdujące się na tym odcinku drogi powiatowej.

Zakres planowanych do wykonania robót obejmuje:

- 1) rozbudowę drogi powiatowej na długości ok. 12,2 km z poszerzeniem jezdni,
- 2) wzmocnienie konstrukcji nawierzchni do 115 kN/oś,
- 3) korektę łuków poziomych,
- 4) korektę spadków poprzecznych jezdni,
- 5) przebudowę skrzyżowań z drogami poprzecznymi,
- 6) przebudowę obiektów inżynierskich, w tym przepustów i konstrukcji mostowych,

- 7) przebudowę zjazdów,
- 8) wykonanie elementów uspokojenia ruchu drogowego, w tym azyli i wysepek,
- 9) budowę ciągu pieszo-rowerowego,
- 10) odbudowę rowów drogowych,
- 11) zapewnienie poprawnego odwodnienia drogi, w tym przebudowę lub budowę rowów drogowych oraz zbiorników retencyjnych,
- 12) przebudowę lub budowę kanalizacji deszczowej, budowę urządzeń podczyszczających wody opadowe,
- 13) przebudowę lub budowę oświetlenia drogowego,
- 14) przebudowę kolidującego uzbrojenia podziemnego i naziemnego w zakresie wynikającym z potrzeb przedmiotowej inwestycji oraz uzasadnionych wymogów poszczególnych administratorów sieci,
- 15) zagospodarowanie zieleni w granicach pasa drogowego,
- 16) wycinkę drzew znajdujących się w projektowanej jezdni lub poboczu, zagrażających bezpieczeństwu ruchu,
- 17) przebudowę kolidującej infrastruktury technicznej,
- 18) wykonanie docelowego oznakowania drogi,
- 19) nasadzenia zieleni.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się przeprowadzenie cieków i wód deszczowych pod drogą za pośrednictwem przepustów, wykonanie systemu rowów przydrożnych i zbiorników retencyjnych. Planowane są również: wykonanie regulacji oraz przebudowy cieków (rowów melioracyjnych oraz leśnych), jak też przebudowa sieci wodociągowej, gazowej i elektroenergetycznej w miejscach kolizji technicznych.

B. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

B.1. W fazie realizacji przedsięwzięcia:

1. uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6:00-22:00), z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego bądź organizacyjnego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac;

2. dostosować przewidywane godziny wzmożonego ruchu samochodowego związanego z transportem materiałów budowlanych i innych materiałów i towarów związanych z budową do bieżących warunków drogowych na trasie dojazdowej, tak aby nie powodować dodatkowych utrudnień dla innych użytkowników drogi działających w otoczeniu inwestycji;
3. zaplanować i wdrożyć system dojazdu pojazdów na teren budowy w taki sposób, aby ograniczyć do minimum powstawanie sytuacji wymuszonych przestojów i zatorów na drogach dojazdowych do placów budów;
4. przy wyznaczaniu terenów pod zaplecze budowy, bazę materiałowo-sprzętową, miejsca składowania odpadów i materiałów z rozbiórki oraz miejsca deponowania mas ziemnych, wykluczyć ich lokalizacje w:
 - miejscach płytkiego występowania wód gruntowych w dobrze przepuszczalnych utworach, zatorfionych obniżeniach, systemów melioracyjnych oraz strefach ochronnych ujęć wód;
 - odległości do 20 m od zbiorników wodnych oraz rzek i cieków;
 - lasach oraz w miejscach występowania gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 ze zm.) oraz siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713);
5. warstwę gleby zdjętą z pasa robót budowlanych, odpowiednio zdeponować, zabezpieczyć i po zakończeniu prac ponownie wykorzystać;
6. składowane materiały budowlane oraz grunt zabezpieczyć przed pyleniem poprzez zapewnienie optymalnej wilgotności;
7. zachować ostrożność przy prowadzeniu prac w rejonie istniejących systemów drenarskich, a w przypadku zanieczyszczenia lub uszkodzenia obiektów melioracyjnych, dokonać ich odbudowy/naprawy;

8. w sąsiedztwie przebiegu planowanej inwestycji znajduje się pomnik przyrody – dąb szypułkowy, usytuowany na lewo od km 0+722, stanowiącej oś planowanej inwestycji – wprowadza się zakaz prowadzenia prac naruszających pokrywę glebową w odległości 15 m od ww. pomnika przyrody. Koronę, pień drzewa oraz jego system korzeniowy należy zabezpieczyć przed rozpoczęciem realizacji inwestycji na tym odcinku;
9. wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić pod nadzorem chiropterologicznym i ornitologicznym, poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października;
10. planowaną wycinkę drzew przeprowadzić zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji;
11. przed rozpoczęciem wycinki drzew i krzewów przeprowadzić rozeznanie przyrodnicze mające na celu ocenę, czy drzewa i krzewy zasiedlone są przez awifaunę oraz chiropterofaunę;
12. drzewa i krzewy niepodlegające usunięciu, a pozostające w zasięgu prac, zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed:
 - możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew – na podkładzie z rur drenarskich lub mat słomianych pokrywających powierzchnię drzewa pod odeskowaniem;
 - fizycznym uszkodzeniem krzewów, np. poprzez wyгородzenie obszaru występowania krzewów;
 - przesuszeniem bryły korzeniowej, np. poprzez zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów;
 - mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej, np. poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów, w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac; powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym;
13. przed rozpoczęciem wycinki drzew, przeprowadzić ekspertyzę entomologiczną miejsca potencjalnego występowania pachnicy dębowej *Osmoderma eremita*; w przypadku konieczności wycinki drzew zasiedlonych przez chroniony gatunek

chrząszcza podjąć działania mające na celu przeniesienie go na inne siedliska z zastosowaniem poniższych wskazań:

- a) wycinkę drzew zasiedlonych przez pachnicę dębową, prowadzić w porach roku, kiedy temperatura przekracza $+5^{\circ}\text{C}$;
- b) wycinkę najlepiej przeprowadzić w okresie wiosennym (kwiecień – maj), w przypadku ciepłego roku (temperatura przekroczy $+5^{\circ}\text{C}$) można wycinkę prowadzić również w marcu lub w okresie wrzesień – listopad;
- c) w przypadku wycinki drzew należy pamiętać, że pędraki pachnicy dębowej mogą przebywać, nawet na poziomie gruntu, dlatego drzewa te należy ścinać ok. 1 metra nad ziemią;
- d) zapewnić przeniesienie osobników tego gatunku do miejsc zapewniających im dalszy rozwój poprzez zastosowanie jednej z metod: przeniesienie owadów razem z próchnowiskiem (larw, poczwerek, postaci dorosłych) do innej dziupli;
- e) po dokonaniu przeniesienia osobników tego gatunku wykonać ocenę skuteczności przyjętego sposobu przeniesienia gatunku;

14. prace realizacyjne, prowadzić poza okresem rozrodu i migracji płazów, tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca oraz od 1 września do 15 października; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę herpetologa migracji i rozrodu płazów, co należy potwierdzić odpowiednim wpisem w dokumentacji budowlanej;

15. w celu ograniczenia potencjalnego negatywnego wpływu drgań i wibracji o trudnych do określenia parametrach na okoliczne budynki oraz teren, w trakcie robót mogących stanowić źródło tego typu oddziaływań, na bieżąco kontrolować ich zasięg i w razie wystąpienia skutków niepożądanych, natychmiast wstrzymać roboty i podjąć środki zaradcze wskazane w pkt. 16;

16. na etapie realizacji kontrola wpływu drgań winna obejmować:

- a) wykonanie inwentaryzacji fotograficznej stanu elewacji i wewnętrznej części budynków i obiektów usytuowanych w najbliższym sąsiedztwie projektowanej inwestycji, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac rozbiórkowych i budowlanych;
- b) założenie na istniejące zarysowania lub pęknięcia plomb wraz z ich zinwentaryzowaniem;

- c) zamontowanie reperów i wibrografów w charakterystycznych miejscach w najbliższych budynkach i obiektach (ściany, stropy itp.) wraz z obowiązkowym prowadzeniem dziennika pomiarów ewentualnych drgań i osiadań;
17. nie składować cementu, kruszywa, olejów, paliw, materiału ziemnego oraz materiałów budowlanych w obrębie rzutu koron i pni drzew, tj. w odległości równej rzutowi korony powiększonemu o 2 m;
18. w obrębie rzutu koron drzew i do 2 m poza nimi, nie dopuszczać do poruszania się sprzętu mechanicznego, zaś wszelkie prace ziemne w tych miejscach wykonywać ręcznie z zachowaniem maksymalnej liczby korzeni;
19. w zasięgu koron i w odległości 2 m od obrysu korony nie zmieniać poziomu gruntu, a wszelkie wykopy zasypywać w jak najkrótszym czasie; w przypadku bezwzględnej konieczności zmiany poziomu gruntu wykonać systemy napowietrzające glebę;
20. w obrębie systemu korzeniowego drzew i krzewów w odległości 1 m od pnia nie wykonywać żadnych odkrywkowych prac ziemnych, a korzenie zabezpieczyć; dopuszczalne jest usuwanie korzeni o średnicy do 3 cm przez ich przycięcie prostopadłe do osi, bez wrywania; grubsze korzenie wpuścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem; ewentualne usunięcie korzeni nie może zagrażać zachowaniu dotychczasowego położenia i statyki drzewa;
21. nie prowadzić wykopów w obrębie rzutu koron drzew nieprzeznaczonych do wycinki i do 2 m poza nimi, przez okres dłuższy niż 2 tygodnie, a przy wilgotnej pogodzie 3 tygodnie; w przypadku przerwania robót wykopy winny być prowizorycznie wypełnione lub przykryte matami; korzenie muszą być cały czas wilgotne; w razie konieczności drzewa podlewać, w ilości ok. 20 dm^3 na jedno drzewo przez cały okres trwania robót, w zależności od warunków atmosferycznych; w przypadku niebezpieczeństwa mrozu ściany wykopów w obrębie korzeni drzew przykryć materiałem chroniącym, np. matami;
22. na drzewach nie przeznaczonych do wycinki, na których stwierdzono obecność chronionych gatunków porostów, wykonać na czas prowadzenia robót oznakowania i dodatkowe zabezpieczenia w formie opasek na pniu i siatki ażurowej w celu uniemożliwienia ich uszkodzenia i jednocześnie zapewnienia dostępu światła;

23. przed rozpoczęciem prac budowlanych, trwale wygrodzić i oznaczyć stanowiska chronionych gatunków roślin, które znajdują się w pobliżu placu budowy lub rozbudowywanego pasa drogowego;
24. w celu zabezpieczenia zinwentaryzowanych siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, tj. 9110 – kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagenion*), 9130 – żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 – grąd subatlantycki (*Stellario holosteeae-Carpinetum betuli*), 9190 – kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*), 91D0 – bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum sylvestris*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzozowo-sosnowe bagienne lasy borealne) 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso - incanae*, olsy źródliskowe) oraz cennego siedliska 65XX – eutroficzne łąki wilgotne ze związku *Calthion* – które nie znajdują się w pasie planowanej inwestycji i nie ulegną bezpośredniemu zniszczeniu – na czas realizacji inwestycji wygrodzić i zabezpieczyć poprzez, np. drewniane ogrodzenia, otaśmowanie od strony pasa drogowego, a tym samym od strony prowadzonych prac budowlanych; nadzór przyrodniczy powinien prowadzić kontrolę stanu wygrodzenia, jak i stanu siedliska przyrodniczego w sąsiedztwie inwestycji oraz na bieżąco usuwać ewentualne nieprawidłowości/zagrożenia;
25. lokalizację wygrodzeń siedlisk przyrodniczych oraz wyłączeń z lokalizacji zaplecza budowy wykonać zgodnie z poniższą tabelą:

Kilometraż/ strona	Zalecenia minimalizujące	Cel wygrodzenia
0+482 - 0+510/ lewa	Wygrodzenie pasa drogowego po lewej stronie na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po lewej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed możliwością przypadkowego naruszenia przylegającej części płatu siedliska 91E0
1+510 – 1+620 /prawa	Wygrodzenie użytku ekologicznego Nanicka Łąka siedlisk na prawo od granicy pasa drogowego. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym naruszenia siedliska 65XX - użytek ekologiczny Nanicka Łąka, położony kilkanaście metrów od pasa drogowego. Wygrodzenie odcinka położonego najbliższej pasa drogowego.
1+730 – 1+780 / lewa	Wygrodzenie pozostałej części siedliska na lewo od pasadrogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po lewej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedliska 9130
2+050 –	Wygrodzenie pozostałej części siedliska na lewo od pasadrogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy	Ochrona przed mechanicznym zniszczeniem przylegającej części

Kilometraż/ strona	Zalecenia minimalizujące	Cel wygradzenia
2+200 / lewa	po lewej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	siedliska 9160
2+200 – 4+460 / lewa i prawa	Wygradzenie pozostałej części siedlisk po obu stronach pasadrogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po obu stronach pasa drogowego na wskazanym odcinku.	Ochrona przed mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedlisk: 65XX (ID 62 – użytek ekologiczny Nanicka Łąka), 9110, 9130, 9160, 91E0, 91D0
4+460 – 4+560 / lewa	Wygradzenie pozostałej części siedliska na lewo od pasadrogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku.	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedliska 9130
4+560 – 4+590 / lewa i prawa	Wygradzenie pozostałej części siedlisk po obu stronach pasadrogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy p o obu stronach pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedlisk 9130
4+590 – 4+805 / lewa	Wygradzenie pozostałej części siedliska po lewej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po lewej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedliska 9130
4+805 – 4+860 / lewa i prawa	Wygradzenie pozostałej części siedlisk po obu stronach pasadrogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po obu stronach pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedlisk 9130
4+990 – 5+470 / lewa i prawa	Wygradzenie pozostałej części siedlisk po obu stronach pasadrogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po obu stronach pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedlisk: 9110, 9130, 9160
5+820 – 6+300 / prawa	Wygradzenie pozostałej części siedlisk po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed mechanicznym zniszczeniem przylegającej części płotów siedlisk: 9110, 9130, 91E0
6+775 – 7+000 / prawa	Wygradzenie pozostałej części siedliska po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy p o prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedliska 9160
17+100 – 17+550 prawa	Wygradzenie pozostałej części siedliska po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedliska 9130
8+710 – 8+750 lewa	Wygradzenie pozostałej części siedliska po lewej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku. Zakaz lokalizacji zaplecza budowy po prawej stronie pasa drogowego na wskazanym odcinku	Ochrona przed przypadkowym mechanicznym zniszczeniem przylegającej części siedliska 9190

26. zinventaryzowane mrowiska, które nie będą niszczone, a które znajdą się w bliskości placu budowy, ogrodzić drewnianymi konstrukcjami w kształcie stożków; dzięki temu mrowisko będzie widoczne z daleka, co pozwoli właściwie zaplanować wszelkie

związane z inwestycją prace prowadzone w jego pobliżu i zapobieganie jego zniszczeniu bądź uszkodzeniu w sposób przypadkowy;

27. w przypadku konieczności zniszczenia 17 mrowisk bezpośrednio kolidujących z inwestycją dokonać ich translokacji; całość prac związana z przeprowadzeniem translokacji kopców wykonać pod nadzorem specjalisty entomologa; w okresie poprzedzającym translokację należy:

- a) dokładnie zlokalizować i zinwentaryzować kolidujące z inwestycją mrowiska;
- b) wyznaczyć szczegółową lokalizację miejsc, do których przenoszone będą kopce, przy czym bezwzględnie musi być przestrzegana zasada, aby warunki mikrośrodowiskowe myrmekofauny na nowym terenie były podobne do poprzednich;

28. teren budowy codziennie sprzątać z pozostawionych przez pracowników odpadów m.in.: butelek po napojach, które stanowią pułapki dla owadów;

29. przed rozpoczęciem prac budowlanych wykonać tymczasowe ogrodzenia ochronne uniemożliwiające płażom dostanie się na teren budowy; ogrodzenia obustronne zastosować w km:

- 0+260-0+500;
- 0+780-1+850;
- 3+600-4+000;
- 4+650-4+900;
- 5+950-6+200;
- 8+680-9+200;
- 9+350-9+550;
- 9+700-9+900;
- 10+450-10+550;

Ogrodzenia wykonać w formie płotków z siatki HD-PE o średnicy oczek nie większej niż 11 mm lub folii z tworzyw sztucznych, o wysokości 50 cm i krawędzi wygiętej na 5 cm w kierunku „od placu budowy”, montowanej na stelażu w celu zapewnienia trwałego pochylenia; ogrodzenia wkopać w grunt na głębokość 20 cm (z uwagi na spływ powierzchniowy, nierówności terenu itp.); skuteczność zastosowanych rozwiązań monitorować na etapie budowy przy udziale przyrodnika; ogrodzenia zlikwidować dopiero wtedy, kiedy zostaną wybudowane i odebrane stałe urządzenia

ochrony zwierząt;

30. w okresach wiosennych (1 marca – 30 kwietnia) oraz jesiennych (15 sierpnia – 15 października) migracji płazów w kilometrażach wskazanym w pkt 30 oprócz ogrodzenia ochronnego stosować system wkopanych w grunt wiader o wysokości ścianek 30-40 cm, rozmieszczanych wzdłuż ogrodzenia, co 10 m; wiadra utrzymywać w stanie suchym z umieszczeniem wewnątrz patyków/gałęzi umożliwiających wydostanie się małym zwierzętom; zebrane we wiaderka osobniki przenosić 1-3 razy na dobę, na wskazane przez specjalistę (w ramach nadzoru przyrodniczego) siedliska zastępcze, co umożliwi zwierzętom bezpieczne ominięcie terenu budowy;
31. w związku z niszczeniem siedliskiem żaby moczarowej i występowaniem w najbliższym sąsiedztwie zbiorników alternatywnych w okresie styczeń-luty ogrodzić wskazywany zbiornik, następnie w terminie sierpień-wrzesień (okres niskiej aktywności płazów) przeprowadzić ich odlów; w tym celu wypompować wodę ze zbiornika i schwytać wszystkie osobniki, które pod nadzorem herpetologa zostaną przeniesione do siedlisk zastępczych zlokalizowanych poza pasem drogowym; wyгородzenie pozostawić do czasu zasypania zbiornika w wyniku prac budowlanych;
32. w celu ograniczenia negatywnego oddziaływania planowanej drogi powiatowej na chiropterofaunę, zastosować poniższe działania minimalizujące:
 - w miejscach zastosowania oświetlenia obligatoryjnie zastosować źródła światła o możliwie najniższej emisji barw niebieskich i promieniowania UV; niedopuszczalne jest stosowanie lamp rtęciowych; ponadto zaprojektować oświetlenie z uwzględnieniem jak najniższych klas oświetleniowych wg wymagań normatywnych oraz wiedzy technicznej;
 - ograniczyć rozpraszanie światła poza jezdnię poprzez koncentrację strumieni świetlnych i właściwe ustawienie kątów emisji światła, w tym celu dokonać odpowiedniego doboru wysokości latarni, odpowiednich opraw i kloszy czy zastosowania dodatkowych osłon kierunkowych;
33. inwestycję realizować pod nadzorem przyrodniczym pełnionym przez specjalistów w dziedzinie: lichenologii, botaniki, zoologii w tym ornitologii oraz herpetologii, fakt ten odnotowywać właściwym wpisem w dzienniku budowy;

34. nadzór specjalistyczny prowadzić w okresie projektowania i realizacji inwestycji;
35. nadzór przyrodniczy powinien obejmować:
- szkolenia dla pracowników nadzorujących budowę;
 - wskazania ochronne w trakcie realizacji prac;
 - kontrole placów budowy;
 - sprawozdania w postaci okresowych raportów z etapów prac budowy;
 - nadzór nad wykonywaniem zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz ewentualnych innych zezwoleń z zakresu ochrony przyrody.
36. na terenach, na którym występują zidentyfikowane stanowiska archeologiczne – prace prowadzić pod nadzorem archeologicznym,
37. wykorzystywać nowoczesny, sprawny technicznie sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń,
38. unikać pozostawiania niezasypanych wykopów, które mogłyby się stać tymczasowymi zbiornikami retencyjnymi spływających wód opadowych,
39. unikać odkładania ziemi na drodze spływu powierzchniowego wód, co może doprowadzić do wymywania zanieczyszczeń z hałd lub gromadzenia się wód i powstawania podtopień,
40. zaplecze budowy wyposażać w sorbenty, maty, biopreparaty i inne środki neutralizujące i likwidujące ewentualne rozlewy i wycieki olejów oraz substancji ropopochodnych,
41. w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, a w przypadku znacznego zanieczyszczenia gruntu zapewnić sprawne jego zebranie i usunięcie przez uprawniony podmiot,
42. prowadzić eksploatację oraz postoje maszyn w miejscu zabezpieczonym przed możliwością zanieczyszczenia gruntu i wód gruntowych olejami i substancjami ropopochodnymi,
43. zaplecze budowy zlokalizować w odległości min. 100 m od cieków, w miejscu zabezpieczonym przed przedostaniem się substancji ropopochodnych do gruntu i wód,
44. odpady powstające w trakcie budowy gromadzić w sposób selektywny, w miejscach i pojemnikach/kontenerach zapewniających pełną izolację od środowiska naturalnego, a następnie przekazać do odzysku lub unieszkodliwiania; odpady niebezpieczne

przekazywać uprawnionym firmom posiadającym zezwolenie na zbieranie i przetwarzanie tego rodzaju odpadów,

45. zaplecze budowy wyposażyć w szczelne sanitariaty na ścieki socjalno-bytowe.

B.2. W fazie eksploatacji:

1. zapewnić drożność i sprawne funkcjonowanie przepustów dla zwierząt celem spełnienia ich funkcji;
2. monitorować szczelność płotków naprowadzających przy przejściu dla płazów, w tym celu, przed każdym okresem wiosennych migracji płazów (tj. przed 1 marca), prowadzić raz w roku kontrolę i naprawę płotków;
3. na odcinku przebiegającym przez obszar Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007 (od km 2+800 do km 8+800), ograniczyć prędkość poruszania się pojazdów zmotoryzowanych do 50 km/h, wprowadzić zakaz wyprzedzania, a także zakaz zatrzymywania się i postoju.

C. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie – dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji umożliwiającej realizację przedsięwzięcia:

1. na całym odcinku przebudowywanej drogi zastosować nawierzchnię o obniżonej hałaśliwości, o skutecznej redukcji hałasu na poziomie 3 dB;
2. wszędzie tam gdzie to możliwe zaprojektować rowy ziemne z pokrywą trawiastą;
3. wykonać konserwację, regulację oraz przebudowę cieków (rowów melioracyjnych oraz leśnych) w lokalizacjach:
 - w km projektowanej drogi 1+000 konserwacja koryta;
 - w km 1+680 – 1+750 przebudowa (zmiana trasy);
 - w km 2+845 budowa rowu leśnego;
 - w km 6+025 konserwacja koryta;
 - w km 6+545 konserwacja koryta;
 - w km 7+160 konserwacja koryta;
 - w km 8+610 regulacja dna koryta;
 - w km 8+940 – 9+540 przebudowa (zmiana trasy);
 - w km 10+500 konserwacja koryta;

4. w km: 0+400, 0+450, 1+100, 1+130, 1+475, 1+525, 3+800, 3+850, 4+790, 4+840, 8+720, 8+750, 9+780, 9+825 wykonać przejścia dla płazów; parametry projektowanych przejść: minimalna wysokość przejść dla płazów wynosi 0,75 m i szerokości nie mniejszej niż 1 m;
5. w km: 6+050, 9+370, 9+403, 9+440, 10+503 wykonać przejścia dla małych zwierząt i płazów w postaci przepustów skrzynkowych o wymiarach 1,00 m x 0,75 m, w km 10+503 wykonać przepust skrzynkowy - w przejściach zespolonych z ciekim szerokość półki przełazowej winna mieć nie mniej niż 0,5 m, wysokość takiego przejścia nie powinna być mniejsza niż 1,5 m przy szerokości ciek >2,0 m;
6. zaprojektować szczelnie połączone ogrodzenia ochronno-naprowadzające dla płazów z pełnych płyt, np. betonowych zakończonych zawrotką w kształcie U, w poniższych kilometrażach:

Płotki naprowadzające	
Strona lewa km	Strona prawa km
0+260-0+500	0+260-0+500
0+850-1+300	0+850-1+300
1+400-1+850	1+400-1+850
3+600-4+000	3+600-4+000
4+600-4+900	4+600-4+900
5+950-6+200	5+950-6+200
8+680-9+200	8+680-9+200
9+330-9+550	9+330-9+550
9+700-9+900	9+700-9+900
10+450-10+550	10+450- 10+550

7. w miejscach kolizji ogrodzenia ochronno-naprowadzającego z drogami podrzędnymi i wjazdami do posesji/działek zaprojektować stopryny;
8. nachylenie skarp rowów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie przepustów dla płazów nie może być większe niż 1:2-1:2,5;
9. system odprowadzania wód opadowych z jezdni tak zaprojektować aby zapewnić nieprzedostawanie się zanieczyszczeń, osadów i nadmiaru wód bezpośrednio do naturalnych odbiorników;
10. odprowadzenie wód opadowych i roztopowych rozwiązać w oparciu, gdzie jest to możliwe, o sieć kanalizacji deszczowej; przed zrzutem do odbiornika poddać je podczyszczeniu w urządzeniach podczyszczających – osadniku i separatorze substancji ropopochodnych;

11. w celu zwiększenia skuteczności ograniczenia prędkości do 50 km/h, na odcinku zwartego kompleksu leśnego uwzględnić w projekcie budowlanym instalację stałego bądź odcinkowego pomiaru prędkości.

D. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:

Przedsięwzięcie nie należy do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych, w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1973 z późn. zm.) i przepisów wykonawczych do tego aktu.

II. Nałożyć na wnioskodawcę następujące obowiązki:

II.1. w zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. w ramach rekompensaty za wycinkę drzew wykonać:
 - nasadzenia zastępcze drzew i krzewów wykonać w proporcjach nie mniejszej niż 1:1;
 - nasadzenia zlokalizować wzdłuż projektowanej drogi oraz na terenach wytypowanych działek gminnych;
 - projekty zieleni powinny uwzględniać nasadzenia zieleni wysokiej – drzew, w miejscach, gdzie pozwalają na to warunki techniczne oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego;
 - nie stosować gatunków obcych geograficznie i siedliskowo oraz inwazyjnych gatunków drzew i krzewów jak również drzew i krzewów ozdobnych, owocowych lub miniaturowych;
 - zaleca się stosowanie gatunków takich jak: klon pospolity *Acer platanoides*, klon jawor *Acer pseudoplatanu*, buk pospolity *Fagus sylvatica*, jesion wyniosły *Fraxinus excelsior*, dąb szypułkowy *Quercus robur*, lipa drobnolistna *Tilia cordata*, sosna pospolita *Pinus sylvestris*, głóg jednoszyjkowy *Crataegus monogyna*, grab pospolity *Carpinus betulus*, czremcha pospolita *Prunus padus*, jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*, jarzab szwedzki *Sorbus intermedia*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, śliwa tarnina *Prunus spinosa*, kalina koralowa *Viburnum opulus*, trzmielina pospolita *Euonymus europaeus*, róża dzika *Rosa canina*, berberys Thunberga ‘Green Carpet’ *Berberis thunbergii*

'Green Carpet', róża rdzawa *Rosa rubiginosa*, berberys Thunberga 'Erecta'
Berberys Thunberga 'Erecta';

2. w ramach rekompensaty utraty siedlisk (miejsc gniazdowych i miejsc odpoczynku) powstałych w wyniku wycinki drzew zawiesić budki dla ptaków; szczegółowa liczba, rodzaj i lokalizacja budek będzie uzależniona od rzeczywistej liczby niszczonego siedlisk i zostanie oszacowana przez pełniącego nadzór ornitologiczny; wskazuje się aby budki nie były wieszane na drzewach przydrożnych; działanie uzgodnić z właściwym Nadleśnictwem;
3. w ramach kompensacji miejsc lęgowych włośchatki wywiesić 40 budek typu D w odległości nie mniejszej niż 500 m od drogi; miejsca ich zawieszenia wskaże nadzór ornitologiczny po uzyskaniu zgody Nadleśnictwa Wejherowo;
4. zawiesić 30 skrzynek dla nietoperzy typu Stratmann wyłącznie na terenie leśnym jako rekompensatę za wycięte drzewa; skrzynki zawiesić w odstępach minimum ok. 50-100 m każda, w miejscu osłoniętym od wiatru i deszczu, nasłonecznionym, wzdłuż przecinek, dróg, linii oddziałowych na wysokości 4-6 m; budki zlokalizować poza bezpośrednim sąsiedztwem planowanej inwestycji; poniżej wskazano wstępną lokalizację budek:

Lp.	Kilometraż	Odległość od linii rozgraniczającej [m]	Strona
1	1+344	268	lewa
2	1+408	345	lewa
3	1+481	413	lewa
4	2+271	244	prawa
5	2+373	294	prawa
6	2+704	412	prawa
7	5+128	274	prawa
8	5+063	351	prawa
9	5+253	233	prawa
10	5+536	93	prawa
11	5+615	158	prawa
12	6+000	436	lewa
13	6+013	374	lewa
14	6+038	317	lewa
15	6+062	252	lewa
16	6+753	285	lewa
17	6+749	214	prawa
18	6+817	263	prawa
19	6+928	332	prawa
20	7+020	402	prawa
21	8+000	134	prawa
22	8+107	136	prawa
23	8+227	149	prawa
24	8+357	158	prawa
25	8+475	162	prawa

Lp.	Kilometraż	Odległość od linii rozgraniczającej [m]	Strona
26	7+739	306	lewa
27	7+693	231	lewa
28	8+170	182	lewa
29	8+216	166	lewa
30	8+258	151	lewa

II.2. monitoringu porealizacyjnego

1. Przeprowadzić porealizacyjny monitoring funkcjonalności i efektywności zaprojektowanych przepustów dla płazów. Monitoring powinien obejmować także ogrodzenia ochronne. Wyniki monitoringu przedłożyć Wójtowi Gminy Puck i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 3 miesięcy po zakończeniu kolejnych etapów monitoringu porealizacyjnego, obejmujących:

- wstępną kontrolę wykorzystywania przejść – bezpośrednio po oddaniu obiektu do użytkowania – przez okres do 6 miesięcy, uwzględniając porę roku i okres aktywności zwierząt;
- właściwą kontrolę wykorzystywania przejść i ocenę ich skuteczności, która powinna się rozpocząć w ciągu roku od oddania inwestycji do użytkowania i trwać przez 5 lat; harmonogram poszczególnych obserwacji powinien być dostosowany do biologii poszczególnych gatunków mogących korzystać z przejść, jak również aktualnych warunków pogodowych.

Zakres monitoringu powinien obejmować:

- określenie gatunków wykorzystujących przejścia;
- określenie częstości użytkowania przejść przez poszczególne gatunki z uwzględnieniem pór roku;
- określenie stałości występowania gatunków na przejściu;
- identyfikację ewentualnych błędów konstrukcyjnych oraz niewłaściwych sposobów zagospodarowania powierzchni przejść i ich otoczenia;
- określenie gatunków oraz liczby zwierząt ginących w wyniku kolizji z pojazdami wraz z lokalizacją tych kolizji.

Metodyka monitoringu dla poszczególnych typów przejść w ramach monitoringu podstawowego:

- a) przejścia dla zwierząt małych, płazów i gadów (w obszarze siedlisk rozrodczych płazów, na terenach zalesionych oraz na obszarach chronionych) z wykorzystaniem następujących metod:
- pasy z piaskiem na obu końcach (wylotach) przejścia lub w sezonie zimowym tropienia po śniegu na obu końcach przejścia oraz na ustalonych transektach w sąsiedztwie obiektu;
 - odnajdywanie odchodów w obrębie przejścia i w jego sąsiedztwie;
 - liczniki zdarzeń, aparaty automatyczne lub kamery wideo.
2. Przez okres 5 lat od dnia oddania drogi do użytkowania prowadzić monitoring śmiertelności i kolizyjności zwierząt dużych i średnich na przebudowanym odcinku drogi, wraz z monitoringiem struktury pojazdów i ich prędkości oraz monitoring śmiertelności ptaków oraz nietoperzy na terenie obszaru Natura 2000; w ramach monitoringu śmiertelności i kolizyjności należy zbierać informacje z: policji, nadleśnictwa i koła łowieckiego o wszystkich padłych zwierzętach leżących w pasie drogi i do 20 m od jego granicy oraz o zaistniałych kolizjach pojazdów ze zwierzętami; ponadto przez okres pierwszych dwóch lat od dnia oddania drogi do użytkowania prowadzić monitoring miejsc koncentracji zwierzyny przy pasie drogowym i miejsc jego przekraczania, poprzez obserwacje zwierząt ich tropów, odchodów itp.; wyniki monitoringu powinny zawierać określenie gatunków oraz liczby zwierząt: ginących w wyniku kolizji z pojazdami wraz z lokalizacją ich kolizji oraz lokalizację miejsc przekraczania drogi przez zwierzęta.
3. Prowadzić monitoring występowania oraz fluktuacji liczebności muchołówki małej oraz włośчатки w dwóch buforach 25 m i do 300 m po obu stronach od granicy pasa drogi po przebudowie, w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007, przez okres przynajmniej 5 lat od dnia oddania inwestycji do użytkowania/zakończenia realizacji wszystkich prac terenowych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji; przy inwentaryzacji w buforze do 300 m od drogi należy przyjąć metodykę według pozycji: Monitoring ptaków lęgowych Poradnik Metodyczny – praca zbiorowa pod redakcją Przemysława Chylareckiego, Arkadiusza Sikory, Zdzisława Ceniana i Tomasza Chodkiewicza.
4. Prowadzić monitoring trwałości nasadzeń drzew, przez okres 3 sezonów wegetacyjnych licząc od drugiego sezonu po oddaniu zrealizowanych w ramach inwestycji nasadzeń pod nadzorem dendrologa, w tym monitoring stanu nasadzeń

drzew i krzewów w ramach utworzenia miedz siedliskowych; jeżeli monitoring wykáže, że są ubytki w nasadzeniach, należy je uzupełnić.

5. Wyniki powyższych monitoringów wraz z analizą zebranych danych i wnioskami z nich wynikającymi przedstawić Wójtowi Gminy Puck i Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od momentu zakończenia prowadzenia monitoringu (w tym wyniki monitoringów cząstkowych dla włośchatki i muchołówki).

II.3. sporządzenia analizy porealizacyjnej po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania:

1. Analiza porealizacyjna winna obejmować analizę oddziaływania akustycznego związanego z funkcjonowaniem przedmiotowego przedsięwzięcia. Na potrzeby analizy porealizacyjnej należy wykonać pomiary dopuszczalnego poziomu hałasu w punkcie pomiarowym nr 15 w km 9+085, strona prawa.
2. Pomiary winny być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku stwierdzenia przekroczenia wartości dopuszczalnego poziomu hałasu, zastosować środki minimalizujące.
3. Analizę należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

III. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia postępowania w zakresie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

IV. Stwierdzić brak konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

V. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 14.12.2016 r. (data wpływu 16.12.2016 r.), uzupełnionym pismami z dnia 11.01.2017 r. oraz 25.01.2017 r., Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego, działając przez pełnomocnika: Pana Rafała Klein z Europrojekt Gdańsk S.A., zwrócił się do Wójta Gminy Puck o wydanie decyzji o środowiskowych

uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. Budowa drogi powiatowej nr 1442G Celbowo-Brudzewo-Wejherowo.

Decyzją z dnia 10 września 2018 r. znak GKiOŚ.600.14.DŚ.2016.2018.BK Wójt Gminy Puck po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określił dla przedsięwzięcia pod nazwą "Budowa drogi powiatowej nr 1442G Celbowo - Brudzewo - Wejherowo" środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Powołując się na ustalenia zawarte w sporządzonym przez H. Jach, Europrojekt Gdańsk S.A. *"Raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko"* w wersji datowanej na grudzień 2017 r., postanowieniu RDOŚ-Gd-WOO.4242.36.2017.MM.AT.8 oraz opiniach Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pucku i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie, organ pierwszej instancji określił warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich obejmujące:

a) na etapie realizacji przedsięwzięcia m.in.

- wymóg prowadzenia w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, zwłaszcza zabudowy mieszkaniowej, prac budowlanych będących źródłem nadmiernego hałasu wyłącznie w porze dziennej;
- wymóg zapewnienia realizacji przedsięwzięcia w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla środowiska za względu na ochronę powietrza, zwracając szczególną uwagę na zminimalizowanie emisji niezorganizowanej pyłów i gazów powstających w czasie transportu (ruchu pojazdów) oraz ograniczenie emisji niezorganizowanej, szczególnie pyłów, powstających w wyniku prac maszyn na terenie budowy, do terenu budowy, poprzez ściśle realizowanie harmonogramu budowy oraz właściwą organizację pracy;
- wymóg wykonywania prac budowlanych pod nadzorem przyrodniczym, a na terenach, na których występują zidentyfikowane stanowiska archeologiczne również pod nadzorem archeologicznym;
- wymóg dokonania rekompensaty utraty siedlisk (miejsc gniazdowych i miejsc odpoczynku) będącej wynikiem wycinki drzew poprzez zawieszenie budek dla ptaków i nietoperzy, przy czym szczegółowa liczba i rodzaj i lokalizacja budek będzie uzależniona od rzeczywistej liczby niszczonego siedlisk i zostanie oszacowana przez pełnioną na budowie nadzór przyrodniczy (ornitologiczny

i chiropterologiczny). Wskazuje się aby budki nie były wieszane na drzewach przydrożnych. Działanie uzgodnić z właściwym nadleśnictwem;

- wymóg rekompensaty planowanej wycinki drzew i krzewów (przydrożnych oraz terenów leśnych) polegającej na wykonaniu nasadzeń głównie drzew gatunków rodzimych dostosowanych do warunków siedliskowych panujących w sąsiedztwie danego odcinka drogi;
- wymóg rekompensaty utraty miejsc żerowania i gniazdowania ptaków poprzez utworzenie pasów zieleni o szerokości nie mniejszej niż 2,5 m na całej długości jednej ze stron działek ewidencyjnych w granicach gminnych dróg gruntownych o znikomym znaczeniu komunikacyjnym (dojazdy do pól), poprzez wykonanie nasadzeń roślinności o odpowiednio dobranym składzie gatunków drzew i krzewów na wskazanych w decyzji odcinkach dróg;

b) na etapie eksploatacji przedsięwzięcia m.in.

- wymóg wykonywania robót konserwacyjno - remontowych oraz usuwania ewentualnych awarii z wykorzystaniem technologii i organizacji robót eliminujących występowanie ponadnormatywnych emisji do środowiska, uciążliwości i ujemnego wpływu na ludzi;
- wymóg zachowania szczelności płotów naprowadzających przy przejściach dla zwierząt; w tym celu przed każdym okresem wiosennych migracji płazów (tj. przed 1 marca) prowadzić raz w roku kontrolę i naprawę płotków.

W ww. decyzji określono również wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym, w tym m.in.:

- wymóg, by projekt budowlany zakładał rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące oddziaływanie na środowisko w szczególności w fazie eksploatacji;
- wymóg, by na* odcinku przebiegającym przez obszar Natura 2000 ograniczyć gabaryty samochodów mogących korzystać z nowoprojektowanej drogi poprzez ograniczenie masy całkowitej pojazdów do 12,5 tony;
- wymóg ograniczenia na odcinku przebiegającym przez obszar Natura 2000 dopuszczalnej prędkości pojazdów do 50km/h, wraz z zakazem wyprzedzania, zatrzymywania i postoju;

- wymóg wykonania przejść dla płazów i małych zwierząt oraz płotków naprowadzających po obu stronach przepustów i drogi;
- wymóg skorygowania na wysokości strefy bielika - odcinek od km 4+600 do 5+100 – przebiegu planowanej drogi wg Wariantu W1 w wersji A;
- wymóg uwzględnienia w projekcie technicznym dojazdów do zbiorników;

Ponadto Wójt Gminy Puck nałożył na inwestora szereg obowiązków, w tym:

- obowiązek przeprowadzenia w okresie do 2 lat po oddaniu inwestycji do użytkowania monitoringu porealizacyjnego funkcjonalności i efektywności zaprojektowanych przejść dla małych zwierząt;
- obowiązek prowadzenia przez okres 5 lat od dnia oddania drogi do użytkowania monitoringu śmiertelności dużych i średnich zwierząt na przebudowywanym odcinku drogi;
- obowiązek prowadzenia monitoringu występowania oraz fluktuacji muchówki małej oraz włośchatki w dwóch buforach 50 m i 300 m po obu stronach od granicy pasa drogi po przebudowie, w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB 220007 przez okres przynajmniej 5 lat od dnia oddania inwestycji do użytkowania/zakończenia wszystkich prac terenowych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji;
- obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej po upływie 12 miesięcy do oddania obiektu do użytkowania i przedstawienia jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Gdańsku decyzją znak SKO Gd/5154/18 z dnia 13 stycznia 2020 r., na skutek odwołań Stowarzyszenia Ochrony Sów z siedzibą w Bodzentynie oraz Polskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody "Salamandra" z siedzibą w Poznaniu, uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji. U podstaw tego orzeczenia legła ocena organu odwoławczego, że przyjęty za podstawę rozstrzygnięcia pierwszej instancji *Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko* sporządzony dla Budowy drogi powiatowej nr 1442G Celbowo - Brudzewo - Wejherowo ozn. nr 217-EURO-2015/7/13 w wersji scalonej datowanej na grudzień 2017 roku (dalej powoływany jako "raport") uznać należy za niekompletny i niewystarczający dla potrzeb ustalenia środowiskowych uwarunkowań

realizacji inwestycji zgodnie z aktualnym stanem środowiska naturalnego i potrzeb jego ochrony na terenie pozostającym w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Organ ten uznał także, że wady "raportu" sprawiają, że orzekające organy (tak Wójt Gminy Puck, jak i Kolegium) nie posiadały na moment orzekania dostatecznej wiedzy na temat istotnych okoliczności faktycznych sprawy, to jest, odnośnie kluczowych elementów środowiska przyrodniczego, na terenie na którym miałyby być realizowana inwestycja, a przez to nie są w stanie ocenić rzeczywistego wpływu inwestycji na środowisko, w szczególności w zakresie objętym ochroną właściwą dla obszaru Natura 2000.

Skierowanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji nastąpiło celem przygotowania przez inwestora prawidłowego, a w szczególności wyczerpującego i przygotowanego zgodnie z aktualnym stanem wiedzy przyrodniczej, powszechnie przejętą metodologią i wynikami badań naukowych, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który następnie może być podstawą prowadzenia uzgodnień z innymi organami oraz wydania decyzji ws. środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia.

Rozpoznając ponownie sprawę Wójt Gminy Puck ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z § 3 ust.2 pkt 2 w zw. z § 3 ust. 1 pkt 60 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j.. Dz. U. 2016, poz. 71) planowane przedsięwzięcie, jako rozbudowa przedsięwzięcia: „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody", przynależy do prawnej kategorii „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko”, w związku z czym jego realizacja wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Kwalifikacji powyższej nie zmienia wejście w życie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839), gdyż zgodnie § 4 tego rozporządzenia do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska

oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe, to jest w analizowanej sprawie ww. przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r., poz. 1712) do spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie (24 września 2019 r.) stosuje się przepisy dotychczasowe. Wyjątki określone w art. 4 ust. 2 tej ustaw pozostają natomiast bez wpływu na niniejsze postępowanie.

Planowane przedsięwzięcie będzie realizowane na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Przedsięwzięcie będzie realizowane na terenie miasta Wejherowo na długości 2,83 km, na terenie gminy Wejherowo na długości 1,73 km, na terenie gminy Reda na długości 1,21 km oraz na terenie gminy Puck na długości 6,43 km. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenach zamkniętych ani obszarze morskim. Zgodnie z art.75 ust.1 pkt 4 w zw. z art.75 ust.4 ustawy OOS uzasadnia to właściwość Wójta Gminy Puck do wydania niniejszej decyzji.

Ponieważ w niniejszej sprawie liczba stron postępowania przekracza 20, zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (dalej: ustawa oos), do doręczeń zastosowanie znajduje art. 49 kpa.

W związku z decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku znak Gd/5154/18 z dnia 13.01.2020 r. i wynikającego z niej wskazania co do okoliczności, jakie należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, Wójt Gminy Puck, pismem znak GKiOŚ.600.14.2016.2020.BK.1 z dnia 11.02.2020 r. wezwał Wnioskodawcę do dostarczenia, w terminie 12 miesięcy, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, z uwzględnieniem oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB 220007, wraz z przedstawieniem zagadnień w formie graficznej i kartograficznej.

Przy piśmie znak 217-EURO/RK/119 z dnia 2.08.2021 r. pełnomocnik wnioskodawcy przekazał 5 egz. Raportu OOS dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W związku

z uszkodzeniem nośników zawierających utrwalenie raportu w formie elektronicznej, inwestor w dniu 6.08.2021 r. dostarczył dodatkowe nośniki wolne od uszkodzeń.

W związku z powyższym Wójt Gminy Puck obwieszczeniem znak GKIOŚ.600.14.obw.2016.2021.BK z dnia 16.08.2020 r. podał do wiadomości publicznej w trybie art. 33 ustawy OOŚ informację o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa, wskazując miejsce oraz trzydziestodniowy termin, w jakim możliwe jest składanie uwag i wniosków. Obwieszczenie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy Puck, jak też na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Puck, Urzędu Miejskiego w Wejherowie, Urzędu Gminy w Wejherowie, Urzędu Miasta Redy na okres 30 dni.

Jednocześnie, pismami znak GKIOŚ.600.14.OOŚ.2016.2021.BK Wójt Gminy Puck wystąpił do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Pucku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wejherowie, Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie, jak też Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, odpowiednio – o opinie (PPIS) i uzgodnienia w przedmiocie warunków realizacji przedsięwzięcia

Pismem znak GD.RZŚ.435.130.2021.JS z dnia 23.08.2021 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej PGW Wody Polskie przekazał ww. pismo wg właściwości do Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku z powołaniem na okoliczność, iż przedsięwzięcie nie mieści się w katalogu przedsięwzięć wymagających oceny wodnoprawnej.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Pucku w opinii znak SE.ZNS/4911/96/NK/21 z dnia 6.09 2021 r. zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia, ponownie, bez uwag.

W okresie postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły następujące pisma:

- 1) Wejherowski Alarm Smogowy Pan Tomasz Nowak– dnia 6.09.2021 r. zwrócił się o udostępnienie tekstu obwieszczenia z dnia 16.08.2021 r. – dokument udostępniono w dniu 10.09.2021 r.
- 2) Pana Adam Herra – który dnia 9.09.2021 r. zwrócił się o udostępnienie raportu OOŚ i opinii PPIS - dokumenty udostępniono w dniu 10.09.2021 r.
- 3) Pana Arkadiusza Grzegorzewskiego, reprezentanta Ratujmy Puszcę Darżlubską @przyjacielepuszczy - Społeczność. Oprócz zanegowania celowości przedsięwzięcia i jego finansowania ze środków publicznych w piśmie wskazane zostało, że: „(...) przedmiotowa inwestycja w sposób nieulegający istotny negatywnie oddziaływała

na środowisko naturalne, w tym na obszar sieci Natura 2000 Puszcza Darżlubską PLB220007 zarówno podczas trwających prac budowlanych jak i na etapie eksploatacji drogi. Obszar objęty negatywnym oddziaływaniem ze względu na liniowy charakter inwestycji (a nie skupienie działań na małym obszarze) będzie przy tym wielokrotnie większy niż tylko obszar fizycznie przeznaczony pod budowę drogi z niezbędną infrastrukturą. Intensywne oddziaływanie zostanie wygenerowane w trakcie prac budowlanych przez utworzenie placu budowy, dowóz niezbędnych materiałów budowlanych, przygotowanie terenu pod budowę i wszelkie prace przygotowawcze. Poprzez wycinkę drzew i zmianę ukształtowania terenu dojdzie do bezprecedensowego przekształcenia krajobrazu i de facto do zmiany przeznaczenia znacznego obszaru obecnie chronionego ze względu na jego unikatowe walory przyrodnicze i krajobrazowe.

Na etapie realizacji inwestycji zostanie wygenerowany hałas (maszyny, pojazdy, rozładunek i przeładunek materiałów), który będzie oddziaływał negatywnie na obszarze co najmniej kilkuset metrów po obu stronach planowanej drogi. Ponadto przez pracujące maszyny i pojazdy zostanie wygenerowana znaczna ilość spalin zanieczyszczających powietrze oraz dojdzie do zanieczyszczenia gruntu na znacznym obszarze. Przy tym wbrew zapisom Raportu o oddziaływaniu na środowisko z dnia 27.07.2021 r. nie istnieje praktyczna możliwość zapobieżenia czy też w sposób istotny ograniczenia wyżej wymienionych emisji i oddziaływania. Raport również nie analizuje problemu odpadów, jakie powstaną w trakcie budowy drogi. Wielokrotnie w Raporcie z lipca 2021 r. pojawia się magiczne słowo-klucz, tzn. „bezpieczeństwo”. Jest ono używane często wtedy, kiedy brak merytorycznych argumentów za poparciem stawianej tezy lub też wtedy kiedy chcemy wzmocnić ważny przekaz dla nas. Tak też jest w tym przypadku. Rzekomo drzewa zagrażają bezpieczeństwu, a ich wycięcie spowoduje poprawę bezpieczeństwa. Jest to formuła, która nie powinna się znaleźć w raporcie, który chcemy uznać za rzetelny, obiektywny i spełniający ustawowe wymogi. (...)

Na etapie eksploatacji drogi również w sposób ciągły będzie dochodziło do negatywnego, wieloaspektowego oddziaływania inwestycji (drogi powiatowej) na środowisko. W żaden sposób nie zmieni tego fakt rzekomego zastosowania „cichej” mieszanki asfaltu czy ograniczenia dopuszczalnej prędkości pojazdów do 50 km/h. Znaczna emisja przez pojazdy zanieczyszczeń lotnych do atmosfery (spaliny), ciągła emisja hałasu, który będzie się rozchodził na wiele kilometrów po obszarze lasu praktycznie przez 24 godziny/doba i przez 365 dni w roku oraz refleksy świetlne z oświetlenia drogi i pojazdów

płoszące zwierzynę to tylko niektóre z oczywistych, niemożliwych do eliminacji elementów presji, jaką wygeneruje planowana droga. Trwalej i nieodwracalnej fragmentacji ulegnie obszar Natura 2000, czy siedliska boru bagiennego, a dokładnie brzeziny bagiennej, co jest fundamentalne dla zachowania walorów przyrodniczych Puszczy Darżlubskiej. Będzie dochodziło do kolizji drogowych z udziałem dużych ssaków, co spowoduje zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi oraz może spowodować utratę osobników migrujących gatunków chronionych, takich jak Rys euroazjatycki (łac. *Lynx lynx*) czy Wilk szary (*Canis lupus*), wielokrotnie widywanych w lasach powiatu wejherowskiego i puckiego. Sprawą bezsporną będzie też utrata na tym terenie chronionych gatunków ptaków, takich jak przedstawiciele kilku gatunków sów (m.in. Puchacz, Sóweczka, Włochatka) czy nietoperzy, które bezpowrotnie opuszczą ten teren pomimo faktu, że rzekomo zastosowana zostanie mieszanka asfaltu obniżająca hałas o symboliczne 3 dB. Pod kołami pojazdów masowo będą też ginęły migrujące płazy, z których znaczna część zalicza się do gatunków zagrożonych wyginięciem, a przez to chronionych. Zanieczyszczeniu na całym obszarze drogi ulegnie grunt z powodu tarcia ogumienia i hamulców, wycieków paliwa i oleju samochodowego czy substancji używanych przy odładzaniu i odśnieżaniu dróg. Założenia planistów drogi, takie jak ograniczenie prędkości czy hałasu emitowanego przez pojazdy z racji ich masy są nierealne i nie da się ich w praktyce wyegzekwować. Omawiana w Raporcie wycinka drzew również spowoduje konieczność wycięcia m.in. tzw. drzew biocenotycznych, czyli takich które stanowią miejsce bytowania ptaków i nietoperzy (poprzez obecność w nich dziupli) oraz stanowią rezerwuar wartościowego materiału genetycznego. Jeśli takie drzewa będą kolidowały z inwestycją - zostaną wycięte. Dodatkowo należy przyjąć, że budowa drogi nieodwracalnie zaburzy i zmieni stosunki wodne, co dodatkowo będzie powodowało usychanie i konieczność eliminacji kolejnych drzew i innych form roślinności leśnej, tzn. chronionych mchów i porostów.

Jeśli chodzi o przesłanki dla budowy drogi powiatowej nr 1442G należy stwierdzić, że do chwili obecnej na żadnym etapie jej planowania nie zostały wskazane jednoznaczne argumenty uzasadniające tak znaczną ingerencję w środowisko naturalne z nieodwracalnym pogorszeniem jego stanu czy też na poniesienie wielomilionowych wydatków na budowę drogi oraz na jej utrzymanie i remonty. Nie przeprowadzono żadnych miarodajnych i obiektywnych analiz ruchu i przemieszczania się mieszkańców powiatów puckiego i wejherowskiego oraz wpływu powstającej tzw. Trasy Kaszubskiej

na obciążenie dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych na tym terenie. Podawana przez samorządowców i drogowców argumentacja jest niespójna i nie została poparta analizami czy opracowaniami. Dlatego w żaden sposób nie powinna być brana pod uwagę przy podejmowaniu strategicznej decyzji o przygotowaniu inwestycji pn. Budowa drogi powiatowej nr 1442G Celbowo-Brudzewo-Wejherowo

Reasumując Raport z dnia 27.07.2021 r. o oddziaływaniu na środowisko należy uznać za nierzetelny ponieważ w sposób wybiórczy i niekompletny analizuje wpływ inwestycji jednocześnie umniejszając negatywne oddziaływanie drogi na etapie jest powstawania i eksploatacji. W wielu miejscach można odnieść wrażenie, że został napisany pod określoną tezę W dobie postępujących zmian klimatycznych, intensywnej gospodarki leśnej i wymierania kolejnych gatunków roślin i kręgowców tak znacząca ingerencja w środowisko wymaga dogłębnej, wszechstronnej i obiektywnej analizy. W związku z tym wnoszę o podjęcie przez Inwestora dialogu z przyrodnikami, naukowcami oraz uwzględnienie w analizach ogólnodostępnych danych przyrodniczych."

Ponadto w łączności z ww. pismem wpłynęły także listy zawierające łącznie podpisy 756 osób, zarówno mieszkańców rejonu planowanego przedsięwzięcia, jak i osób z terenu całej Polski, sprzeciwiających się realizacji inwestycji. Na samych listach podpisów nie została podana argumentacja sprzeciwu.

- 4) Pan Paweł Pożoga z Redy sprzeciwił się realizacji przedsięwzięcia wskazując, iż nie zgadza się z uzasadnieniem wariantu „0”, tj. opisem skutków niepodjęcia realizacji przedsięwzięcia. Zdaniem zgłaszającego uwagę inwestycja jest niecelowa a obecny układ komunikacyjny jest wystarczający.

Pismem znak GKİOŚ.600.14.2016.2020.BK.3 z dnia 1.10.2021 r. Wójt Gminy Puck zwrócił się do Wnioskodawcy o zajęcie stanowiska wobec zgłoszonych uwag. Wnioskodawca nie skorzystał z takiej możliwości w określonym terminie. Wnioskodawca ustosunkował się do uwag w okresie późniejszym, przy udzielaniu wyjaśnień na żądanie RDOŚ.

Wnioskodawca wskazał, że: „[w]szelka wiedza literaturowa dostępna dla danego obszaru, związana z Puszcą Darżlubską oraz obszarami przyległymi i gatunkami newralgicznymi dla tego regionu została wykorzystana w przedstawionej inwentaryzacji oraz w raporcie o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Dokonano również porównania stanu lokalnej populacji w odniesieniu do innych strategicznych, istotnych dla tych gatunków regionów na terenie całego kraju. W opracowaniu uwzględniono zarówno zasięg bezpośredni inwestycji

(przebudowy, wycinki itp.) jak i prognozowany obszar hałasu, który generowany będzie zarówno na etapie realizacji i (co bardziej istotne) na etapie eksploatacji na przestrzeni kolejnych lat. W oparciu o wykorzystane w raporcie badania naukowe, odniesiono się do wpływu tych czynników na stan lokalnych stanowisk lęgowych konkretnych gatunków. Poruszany w uwagach wpływ inwestycji na sowy Puszczy Darżlubskiej (puchacz, sóweczka, włochatka) można odnieść tylko do włochatki, której terytoria lęgowe znajdują się w strefie oddziaływania inwestycji. Jej wpływ na włochatkę został dokładnie opisany w dostępnym opracowaniu. Informacje o pozostałych gatunkach (puchacz, sóweczka), również znalazły się w opracowaniu i zostały potwierdzone u źródeł, co również jest przytaczane.

Co do wyboru poszczególnych wariantów to wybrane zostało rozwiązanie o najmniejszej zajętości terenu a co za tym idzie ingerencji w tereny leśne na obszarze Puszczy Darżlubskiej. Możliwy jest inny wariant o większym poziomie bezpieczeństwa ruchu ale spowoduje on dodatkowy wzrost wycinki drzewostanu w ciągu przebiegu inwestycji sięgający 8 000 m², dlatego też uwzględniając powyższy argument, najbardziej racjonalnym i korzystnym dla środowiska wariantem będzie wybór wariantu 1 z ciągiem pieszo-rowerowym o szerokości 3,0m o nawierzchni bitumicznej."

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.112.2021.AŚ.WR.2 z dnia 13.10.2021 r. wezwał do uzupełnienia i wyjaśnienia informacji zawartych w raporcie OOS o dane w zakresie drzew planowanych do wycinki w związku z realizacją inwestycji, istniejących i planowanych mostów i przepustów, wpływu na korytarze migracji zwierząt, nasadzenia zieleni, rodzaju nawierzchni na ciągu pieszo-rowerowym, wariantów przedsięwzięcia.

W związku z powyższym Wójt Gminy Puck pismem GKIOŚ.600.14.wezw.rdoś.2016.2021.BK.4 z dnia 20.10.2021 r. wezwał wnioskodawcę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień do raportu we wskazanym przez RDOŚ zakresie.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wejherowie opinią nr ZNI.9022.06.03.2021.PL z dnia 21.10.2021 r. zaopiniował warunki realizacji przedsięwzięcia bez uwag.

Na pytanie inwestora z dnia 22.10.2021 r. tut organ wyjaśnił w dniu 27.10.2021 r., iż Gmina Puck nie posiada terenu, na którym można byłoby wykonać nasadzenia kompensacyjne w związku z wycinką drzew i krzewów dla planowanej inwestycji drogowej.

Pismem znak 217-EURO/RK/125 z dnia 29.10.2021 r. wnioskodawca wniósł o przedłużenie terminu na przedstawienie wyjaśnień do raportu do 30.11.2021 r., na co Wójt Gminy Puck pismem GKiOŚ.600.14.2016.2021.BK.5 z dnia 08.11.2021 r. wyraził zgodę.

Postanowieniem znak GD.ZZŚ.3.435.418.1.2021.KG z 8.11.2021 r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Gdańsku PGW Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia, podając jednocześnie warunki tego uzgodnienia do ujawnienia w treści decyzji.

Pismem znak 217-EURO/RK/126 z dnia 29.11.2021 r. wnioskodawca przedstawił Aneks do raportu OOS zawierający wyjaśnienia odnośnie do zagadnień wskazanych w wezwaniu RDOŚ. Odpowiedź inwestora została przez tut. Organ przekazana do RDOŚ przy piśmie GKiOŚ.600.14.odp. na wezw. 2016.2021.BK.6 z dnia 3.12.2021 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.112.2021.AŚ.WR.3 z dnia 12.01.2021 r. poinformował w trybie art. 36 kpa o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy do dnia 13.02.2022 r.

Pana Adam Herra – dnia 15.02.2022 r. zwrócił się o udostępnienie dokumentów dotyczących wezwania RDOŚ w Gdańsku - dokumenty udostępniono w dniu 18.02.2022 r.

Postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.112.2021.AŚ.WR.4 z dnia 22.02.2022 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uzgodnił realizację przedsięwzięcia określając warunki tej realizacji niezbędne do zamieszczenia w decyzji. Jednocześnie pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.112.2021.AŚ.WR.5 z dnia 22.02.2022 r. organ też zwrócił się o powiadomienie stron postępowania.

Wójt Gminy Puck obwieszczeniem znak GKiOŚ.600.14.obw.rdos.2016.2021.BK z dnia 28.02.2022 r. podał do wiadomości publicznej informację o wydanym uzgodnieniu RDOŚ. Jednocześnie pismem GKiOŚ.600.14. 2016.2022.BK.7 z dnia 28.02.2022 r. zwrócił się do Prezydenta Miasta Wejherowa, Wójta Gminy Wejherowo oraz Burmistrza Miasta Reda o wywieszenie obwieszczeń na tablicach ogłoszeń. Dowody obwieszczenia z adnotacjami o okresie wywieszenia włączono do akt sprawy.

Pana Adam Herra – dnia 2.03.2022 r. zwrócił się o udostępnienie dokumentów dotyczących wydanego postanowienia przez RDOŚ w Gdańsku - dokumenty udostępniono w dniu 03.03.2022r.

Rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie oparte zostało o następujące ustalenia faktyczne i oceny:

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę odcinka istniejącej drogi powiatowej nr 1442G na odcinku Celbowo - Wejherowo. Obszar objęty analizowaną inwestycją położony jest w północnej części województwa pomorskiego, na terenie gminy miasta Wejherowo, gminy Wejherowo i gminy Reda w powiecie wejherowskim oraz na terenie gminy Puck w powiecie puckim. Początek projektowanego odcinka rozpoczyna się od skrzyżowania – ul. Chopina z ul. Szpitalną w mieście Wejherowo a koniec w miejscowości Celbowo, na skrzyżowaniu drogi powiatowej z drogą wojewódzką nr 216.

Obecnie na rozpatrywanym odcinku konstrukcja nawierzchni jest bitumiczna oraz gruntowa. Droga ma nawierzchnię w stanie zróżnicowanym, od dobrego do złego lub bardzo złego. Na wszystkich analizowanych odcinkach występuje szereg różnych uszkodzeń nawierzchni. W przekroju normalnym droga powiatowa to droga jednojezdniowa, dwupasowa, po jednym pasie w każdym kierunku. Szerokość jezdni wynosi około 6,0 m w miejscach gdzie nawierzchnia jest bitumiczna i około 4,5 – 5 m w miejscach gdzie nawierzchnia jest gruntowa. Nawierzchnię bitumiczną posiadają obecnie następujące odcinki drogi: – odcinek Wejherowo - Kapino o długości ok. 2,6 km; – odcinek drogi w miejscowości Sławutowo – o długości ok. 700 m; – odcinek drogi w miejscowości Celbowo – o długości ok. 700 m. Na pozostałych odcinkach droga ma nawierzchnię gruntową. Na znacznej większości planowanego odcinka droga powiatowa graniczy z terenami o użytkowaniu rolniczym (pola, łąki, pastwiska) oraz terenami leśnymi. Zabudowa skoncentrowana jest w miejscowościach: Wejherowo, Sławutowo, Brudzewo i Celbowo. Wzdłuż całego odcinka nie ma wydzielonych chodników. W obszarze opracowania występują podziemne sieci infrastruktury technicznej: sieć wodociągowa, gazowa, teletechniczna, elektroenergetyczna. Ponadto występuje napowietrzna sieć elektroenergetyczna niskiego i wysokiego napięcia. Widoczne są też ubytki masy na krawędzi jezdni.

Przebieg projektowanego odcinka drogi powiatowej nr 1442G w stosunku do stanu istniejącego nie ulegnie znaczącej zmianie. W ramach przedsięwzięcia przewiduje się gruntowną przebudowę konstrukcji nawierzchni drogi powiatowej, nieznaczną korektę geometrii łuków poziomych i pionowych trasy, przebudowę skrzyżowań z drogami publicznymi, wydzielenie ruchu pieszego i rowerowego z jezdni (budowę ciągu pieszorowerowego). Usunięte zostaną również istniejące drzewa i krzewy porastające korpus drogi ze względu na ich destrukcyjny wpływ na konstrukcję nawierzchni drogi

oraz zagrożenie jakie stanowią dla uczestników ruchu drogowego. Przebudowane zostaną wszystkie skrzyżowania i zjazdy na projektowanym odcinku drogi. Na odcinkach poza terenem zabudowanym droga będzie posiadała jednolity przekrój drogowy z rowami drogowymi u podstawy korpusu drogowego. Na odcinkach na terenie zabudowanym zastosowany został na całej długości jednolity przekrój uliczny - na obu krawężniach jezdni będzie się znajdował krawężnik. Odwodnienie tych odcinków będzie się odbywało za pomocą wpustów deszczowych odprowadzających wody opadowe do kanalizacji deszczowej. Wszystkie odcinki drogi na terenie miejscowości będą oświetlone. Na wjazdach do miejscowości zostały zastosowane wyspy spowalniające pojazdy wjeżdżające do miejscowości.

Podstawowymi zmianami w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu są:

- budowa drogi powiatowej na długości ok. 12,2 km z poszerzeniem jezdni,
- wzmocnienie konstrukcji nawierzchni do 115 kN/oś,
- korekta łuków poziomych,
- korekta spadków poprzecznych jezdni,
- przebudowa skrzyżowań z drogami poprzecznymi,
- przebudowa obiektów inżynierskich, w tym przepustów i konstrukcji mostowych,
- przebudowa zjazdów.

Celem całej inwestycji jest poprawa bezpieczeństwa użytkowników drogi, dostosowanie parametrów drogi do wymaganej klasy technicznej, polepszenie dostępności ekonomicznej i komunikacyjnej regionu, poprzez skrócenie czasu i zapewnienie właściwych warunków podróży, przy jednoczesnym uwzględnieniu wymogów ochrony środowiska i zrównoważonego rozwoju.

W związku z tym, że nie przewiduje się zmiany przebiegu drogi na przedmiotowym odcinku drogi powiatowej nr 1442G od miejscowości Celbowo do miasta Wejherowo, nie wykonano wariantowania przebiegu drogi w planie. Głównym założeniem projektu jest dostosowanie istniejącej drogi do parametrów klasy drogi Z, z maksymalnym dążeniem do wykorzystania istniejącego korpusu drogowego. Projekt przewiduje budowę konstrukcji nawierzchni wraz ze wzmocnieniem podłoża gruntowego, przebudowę geometrii skrzyżowań i łuków trasy. Wydzielenie ruchu pieszego i rowerowego z jezdni poprzez budowę ciągu pieszo-rowerowego, a także budowę przystanków autobusowych.

Na etapie koncepcji rozważano 3 warianty przeprowadzenia drogi DP1442G, różniący się sposobem połączenia z drogą wojewódzką nr 216. Każdy z rozważanych wariantów rozwiązań drogowych jest dopuszczalny pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego i spełnia wymogi warunków technicznych.

- Wariant W1 – połączenie drogi powiatowej nr 1442G z drogą wojewódzką nr 216 w miejscu istniejącego skrzyżowania dotychczas czterowłotowego, gdzie dodatkowy wlot stanowi droga gminna w kierunku Celbowa – skrzyżowanie skanalizowane. W Wariacie W1 skrzyżowanie zlokalizowane jest w miejscu istniejącego skrzyżowania czterowłotowego. Skrzyżowanie planuje się zachować zgodnie ze stanem istniejącym więc analizie podlega stan obecny. Skrzyżowanie jest skanalizowane z wydzielonymi lewoskrętami na drodze wojewódzkiej zarówno w drogę powiatową jak i również w drogę gminną. Na drodze wojewódzkiej znajduje się również wydzielony pas do skrętu w prawo w drogę powiatową 1442G. Skrzyżowanie znajduje się na odcinku prostym w niedużej odległości od łuku w prawo na kierunku Reda – Puck (około 250m). Jego widoczność i dostrzegalność nie jest ograniczona. Tarcza skrzyżowania jest duża co jest istotnym mankamentem dla pieszych, którzy mają problem z bezpiecznym przejściem na drugą stronę drogi wojewódzkiej. Zwłaszcza problem nasila się w sezonie letnim gdzie przy wzmożonym ruchu samochodowym występuje poważny problem możliwości przejścia na drugą stronę jezdni. Kierowcy nie są w żaden sposób fizycznie zmuszeni do redukcji prędkości i umożliwia to przejazd przez skrzyżowanie z dużą prędkością. Ze względu na złożoność relacji w tym wariacie znajduje się dużo punktów kolizji. W rejonie skrzyżowania znajduje się również wjazd i wyjazd na stację benzynową. Wariant ten charakteryzuje się największą liczbą zjazdów na drogę powiatową na dojeździe do skrzyżowania. W wariacie tym przewiduje się również wprowadzenie dodatkowych elementów uspokojenia ruchu przez miejscowość Sławutowo w postaci wyniesionych tarcz skrzyżowań oraz wprowadzenie dodatkowych elementów uspokojenia ruchu przy zabudowie w Brudzewie.

- Wariant W2 - połączenie drogi powiatowej nr 1442G z drogą wojewódzką nr 216 w miejscu istniejącego skrzyżowania dotychczas trójwłotowego (z drogą wojewódzką DW213) – docelowo czterowłotowego typu rondo. W Wariacie W2 istniejące skrzyżowanie zlokalizowane jest w miejscu istniejącego skrzyżowania trójwłotowego. Skrzyżowanie planuje się przebudować na rondo i taki wariant podlega analizie. Skrzyżowanie znajduje się na łuku w prawo na kierunku Reda – Puck o promieniu zbliżonym do 300 m, a jego widoczność i dostrzegalność nie jest ograniczona. Rondo w sposób fizyczny ogranicza

prędkość i umożliwia w sposób bezpieczniejszy przekroczyć jezdnię pieszym i rowerzystom. Rondo zapewnia bezpieczne relacje na kierunkach lewoskrętnych. Skrzyżowanie jest odsunięte od zabudowy i w jego rejonie nie znajdują się niebezpieczne zjazdy. Rondo wpłynie pozytywnie na uspokojenie ruchu na odcinku sąsiadujące tj. istniejące skrzyżowanie zlokalizowane zgodnie z Wariantem W1.

- Wariant W3 – połączenie drogi powiatowej nr 1442G z drogą wojewódzką nr 216 w miejscu istniejącego skrzyżowania dotychczas trójwlotowe gdzie dodatkowy wlot stanowi droga do restauracji Nordowi Mól – skrzyżowanie skanalizowane. W wariantcie W3 istniejące skrzyżowanie zlokalizowane jest w miejscu istniejącego skrzyżowania trójwlotowego. Skrzyżowanie jest skanalizowane z wydzielonymi lewoskrętami i prawoskrętem na drodze wojewódzkiej w drogę prowadzącą do restauracji. Skrzyżowanie znajduje się na odcinku prostym, a jego widoczność i dostrzegalność nie jest w żaden sposób ograniczona. Podobnie jak w Wariantcie W1 tarcza skrzyżowania jest duża. Wariant ten nie przewiduje przejścia dla pieszych. W przypadku rozbudowania skrzyżowania o przejście dla pieszych nastąpi wyraźne pogorszenie poziomu BRD dla pieszych uczestników ruchu.

Kierowcy nie są w żaden sposób fizycznie zmuszeni do redukcji prędkości i umożliwia to przejazd przez skrzyżowanie z dużą prędkością. W rejonie skrzyżowania znajduje się również wjazd i wyjazd do restauracji.

Wariant W1 został wybrany przede wszystkim ze względów ekonomicznych na co wpływ miał fakt, że droga prowadzona jest w śladzie istniejącym, maksymalnie wykorzystując istniejącą infrastrukturę. Dodatkowo Wariant W1 wiąże się z najmniejszą ilością wykupów działek i ingerencji w nowe tereny.

Dodatkowo rozważano dwa warianty skrzyżowania drogi powiatowej z ul. Lipową w kierunku Kapino (skrzyżowanie skanalizowane lub skrzyżowanie typu rondo). Wybrano rondo. Rozważano też dwa warianty skrzyżowania drogi powiatowej z drogą w kierunku miejscowości Brudzewo (skrzyżowanie skanalizowane lub skrzyżowanie typu rondo) wybrano rondo. Rozważano dwa warianty nawierzchni dla ciągu pieszo-rowerowego w miejscach gdzie jest projektowany - nawierzchnia asfaltowa lub nawierzchnia z kostki betonowej – jako wariant do realizacji wybrano nawierzchnię asfaltową.

Ponadto, z uwagi na sąsiedztwo strefy bielika *Haliaeetus albicilla* na odcinku od km 4+600 do 5+100 skorygowano przebieg drogi tak, aby nie doszło do naruszenia samej strefy.

Jako wariant alternatywny inwestor rozważał również wariant z większą separacją pieszych i rowerzystów w stosunku do analizowanego – taki wariant wykonany by został z chodnikiem i ścieżką rowerową oddzielonymi zabrukiem wyznaczającym skrajnię o łącznej szerokości 3,70m (chodnik 1,5m, zabruk 0,20m, ścieżka rowerowa 2,0m) o nawierzchni: chodnik – kostka brukowa betonowa, zabruk – kostka brukowa kamienna, ścieżka rowerowa – nawierzchnia bitumiczna. Wariant ten mimo, że korzystniejszy pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego (separacja ruchu rowerzystów i pieszych) niesie za sobą znacznie większą zajętość terenu, a tym samym konieczność wycinki drzew na obszarze Puszczy Darżlubskiej – jest to powierzchnia o około. 8000m² więcej od wariantu analizowanego w raporcie z ciągiem pieszo-rowerowym o szerokości 3,0m o nawierzchni bitumicznej. Jest to więc wariant znacznie gorszy pod względem przyrodniczym i został również po szczegółowej analizie odrzucony albowiem przy prognozowanym natężeniu ruchu na poziomie ok. 2000 pojazdów na dobę zaprojektowany ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 3,0m o nawierzchni bitumicznej jest wystarczającym pod względem bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Alternatywnym wariantem badanym przez inwestora była również kwestia nawierzchni na ciągu pieszo-rowerowym. Można ją wykonać w postaci nawierzchni nieutwardzonej (żwirowej). Pod względem użytkowania przez pieszych i rowerzystów jest to jednak dużo gorsza nawierzchnia, Stąd też zdecydowano się na rozwiązanie jak w wariantcie proponowanym przez inwestora do realizacji.

Organ nie nadał statusu wariantu i nie traktował jako wariantu podawanego w raporcie „wariantu zerowego”, niepodjęcia realizacji przedsięwzięcia, gdyż zgodnie z art. 66 ust.1 pkt 4 i 5 ustawy OOS zagadnienie skutków niepodjęcia realizacji przedsięwzięcia stanowi zagadnienie odrębne względem jego wariantów. Skutki te zostały poddane w raporcie i w ramach niniejszego postępowania odrębnej analizie.

Charakterystykę przedsięwzięcia zawarto w pkt I decyzji oraz w załączniku do niniejszej decyzji, stosownie do treści art. 82 ust.3 ustawy OOS. W charakterystyce zawarte zostały charakterystyczne parametry techniczne przedsięwzięcia, z którymi związane były aspekty środowiskowe wymagające rozpoznania i oceny w ramach oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art.3 ust.1 pkt 8 ustawy OOŚ przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności: a) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, b) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, c) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Stosownie do art. 62 ustawy OOŚ, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na: środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi, dobra materialne, zabytki, krajobraz, w tym krajobraz kulturowy, wzajemne oddziaływanie między ww. elementami, dostępność do złóż kopalin, ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych, możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagany zakres monitoringu. W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 określa się, analizuje oraz ocenia oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, biorąc pod uwagę także skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi przedsięwzięciami.

W ocenie tut. organu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy umożliwił przeprowadzenie oceny i ukształtowanie w jej wyniku środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, zgodnie z wymogiem art. 71 ust.1 ustawy OOŚ. Wójt Gminy Puck w pełni podziela również stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, jako specjalistycznego organu ochrony przyrody, odnośnie do tej oceny i proponowanych środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

Realizacja planowanego przedsięwzięcia stanowi przejaw wdrożenia kierunków zagospodarowania określonych w:

- 1) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Puck – tekst scalony przyjęty Uchwałą Nr XII/105/19 Rady Gminy Puck z dnia 29 sierpnia 2019 roku,
- 2) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Wejherowo – tekst scalony przyjęty Uchwałą Nr XLVIII/558/2018 z dnia 17 października 2018 roku.
- 3) Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Wejherowa – tekst scalony przyjęty Uchwałą Nr VIIIk/XVI/210/2020 z dnia 17 marca

2020 roku.

W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Redy (tekst scalony przyjęty uchwałą Nr XXIV/242/2016 Rady Miejskiej w Redzie z dnia 30 listopada 2016 r.) nie ujęto przedmiotowej drogi.

Planowane przedsięwzięcia realizuje również cel strategiczny: Poprawa dostępności komunikacyjnej Ziemi Puckiej, określony w Strategii Rozwoju Ziemi Puckiej na lata 2016-2025 (cel 5.2), przyjętej uchwałą XIX/120/2016 Rady Powiatu Puckiego z dnia 13 kwietnia 2016 r., gdzie jest wprost wymieniane jako zadanie realizujące ww. cel.

Na terenie zlokalizowanym w obszarze analizy w związku z planowanym przedsięwzięciem obowiązują:

- 1) Uchwała nr XLIV/61/06 Rady Gminy Puck z dnia 31 sierpnia 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu wsi Brudzewo w gminie Puck;
- 2) Uchwała nr VI/32/07 Rady Gminy Puck z dnia 26 kwietnia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania dla obszaru działek nr: 151/2, 151/4, 151/5, 151/6, 152/2, 152/3, 152/7, 152/8, 152/9, 152/10, 398/1, 398/2, 398/3, 398/5, 398/6, 398/7, 398/8, 398/9 oraz części działek nr: 89, 93/2, 159, 172 położonych w obrębie ewidencyjnym Brudzewo w gminie Puck;
- 3) Uchwała Nr IIIk/XXXV/379/2001 Rady Miasta Wejherowa z dnia 18 grudnia 2001 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wejherowa (tj. Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2012 r. poz. 4569 ze zm.);
- 4) Uchwała Nr Vk/XXXVI/409/2009 Rady Miasta Wejherowa z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu miasta Wejherowa dla terenu oznaczonego w obowiązującym planie symbolem T3,X3- w rejonie ulic Staromłyńskiej i Wyczółkowskiego (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2009 r. Nr 124, poz. 2417) – obszar objęty planem nie przylega do analizowanego odcinka, zlokalizowany jest w obszarze analiz;
- 5) Uchwała Nr VIk/XXXV/409/2013 Rady Miasta Wejherowa z dnia 10 września 2013 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Wejherowa na obszarze Wzgórza Ojca Grzegorza i w rejonie ulicy Chopina (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2013 r. poz. 3503);

- 6) Uchwała nr VIIk/XXXVI/423/2017 Rady Miasta Wejherowa z dnia 12 września 2017 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Wejherowa położonego pomiędzy ulicą Ofiar Piaśnicy i terenami wzdłuż rzeki Cedron wraz z terenem szpitala (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2017 r. poz. 3766);
- 7) Uchwała Nr VIIIk/XV/183/2019 Rady Miasta Wejherowa z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu korytarza ekologicznego rzeki Redy wraz z terenami przyległymi na odcinku od ulicy Chopina do ulic Konopnickiej i Fenikowskiego w Wejherowie (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2019 r. poz. 713).

Zgodnie z pismem Wójta Gminy Wejherowo z dnia 29 października 2020 r. (znak: RGP.6724.2.79.2020.MK), część analizowanego terenu objęta jest zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Kąpino w gminie Wejherowo, zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Wejherowo Nr IV/26/2018 z dnia 28 grudnia 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Pomorskiego z 2019 r., poz. 661), jednak teren ten nie przylega bezpośrednio do analizowanego odcinka drogi, tzw. „Drogi Puckiej”.

Przedsięwzięcie jest zgodne z ustaleniami ww. planów. W pozostałym zakresie, dla terenu przewidzianego pod realizację planowanego przedsięwzięcia nie zostały sporządzone i nie obowiązują miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Zakres planowanego przedsięwzięcia mieści się w ramach wyznaczanych przez ww. dokumenty planistyczne i strategiczne. Inwestorem jest powołany do realizacji zadań w ww. zakresie zarząd drogowy.

Mając powyższe na uwadze Wójt Gminy Puck uznał, że zagadnienie celowości realizacji przedsięwzięcia, jak i ocena oddziaływania na środowisko takiego kierunku rozwoju sieci transportowej, wykraczają poza przedmiot niniejszej sprawy. Były też przedmiotem strategicznych ocen oddziaływania na środowisko związanych z procedurami przyjmowania ww. uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin. W tym też ujęciu nie uznano za przedmiotowe w niniejszej sprawie protestów mieszkańców.

Analizą objęto natomiast podniesione w uwagach wniesionych w postępowaniu z udziałem społeczeństwa zagadnienia dotyczące zakresu oceny oddziaływania na środowisko, opisu środowiska na terenie przewidzianym pod realizację przedsięwzięcia

i szerzej – walorów Puszczy Darżlubskiej, nieadekwatności i niewystarczalności środków minimalizujących oddziaływanie, braku wiarygodności raportu ooś. Wszystkie zagadnienia merytoryczne objęte uwagami zostały poddane wnikliwej analizie, która znajduje odzwierciedlenie w analizie prowadzonej w poszczególnych aspektach w dalszej części uzasadnienia decyzji. Uwagi te, w szczególności dotyczące wpływu na chronione gatunki i siedliska, uciążliwości powodowane budową i eksploatacją drogi, zostały wzięte pod uwagę i stały się podstawą dla warunków realizacji przedsięwzięcia, podawanych w osnowie niniejszej decyzji, zarówno w zakresie warunków korzystania z terenu, ograniczeń w tym zakresie dyktowanych potrzebami ochrony siedlisk i gatunków, wytycznych do projektu budowlanego, jak i nakładanych obowiązków w sferze działań minimalizujących lub kompensacyjnych. Uwagi i środowiskowe aspekty podniesione przez strony postępowania oraz w procedurze udziału społecznego miały w konsekwencji istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Nie uzasadniały jednakże ani odmowy wydania decyzji ani odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia na podstawie art. 80 ust.2 lub art. 81 ust.1-3 ustawy OOŚ.

Na ocenę planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności jego wariantów, istotny wpływ posiada, z jednej strony, okoliczność, iż planowana inwestycja nosi cechy rozbudowy i przebudowy, odnosi się więc do istniejącej drogi i związanego z nim ciągu komunikacyjnego, którego ranga ma zostać podniesiona, stosownie do wskazań wynikających z ww. dokumentów planistycznych i strategicznych, z drugiej zaś, iż planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w obszarze Natura 2000 Puszcza Darżlubska PLB220007 oraz w Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy Darżlubskiej.

Przeprowadzona w niniejszej sprawie ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz obszary Natura 2000 została oparta o ustalenia faktyczne i poglądy naukowo-badawcze zawarte w przedstawionym przez wnioskodawcę raporcie o ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko odpowiada pod względem struktury treści art.66 ustawy OOŚ, a jego ustalenia, wspólnie z wcześniejszym raportem oceny oddziaływania na środowisko, wynikami inwentaryzacji przyrodniczej oraz uzupełnieniami i wyjaśnieniami złożonymi w toku postępowania, są w ocenie organu logiczne, przekonujące i wystarczające dla możliwości przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wydania niniejszej decyzji i właściwego ukształtowania warunków realizacji przedsięwzięcia z punktu widzenia wymagań ochrony środowiska i ochrony przyrody.

Ustaień dokonano także w łączności z informacjami ze standardowego formularza danych i planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska, na które oddziałuje przedsięwzięcie.

Dokonując oceny całokształtu zebranych w niniejszej sprawie dowodów Wójt Gminy Puck podzielił w całości ustalenia i ocenę przedstawioną w stanowisku organów współdziałających, w szczególności RDOŚ w Gdańsku.

Ocenę wystarczalności materiału dowodowego do wydania decyzji tut. organ oparł na uzgodnieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, jako organu specjalistycznego w zakresie ochrony przyrody i organu odpowiedzialnego za zarządzanie obszarem Natura 2000 Puszcza Darżłubska

Prognozowanie i ustalenie istotności oddziaływań prowadzono na podstawie analizy danych inwentaryzacyjnych i literaturowych oraz doświadczeń Autorów inwentaryzacji i raportu. Przy ocenie oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi, prawidłowe zastosowanie znalazły m.in. przepisy:

- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014r., poz. 112);
- rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. nr 16., poz. 87);
- rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311).

Podane w raporcie metody prognozowania stanowią uznane i powszechnie stosowane metody analiz tego rodzaju. Ocenę wpływu planowanego przedsięwzięcia wykonano z uwzględnieniem zaleceń Komisji Europejskiej. W zakresie tym raport i wyjaśnienia przedstawione przez inwestora uznano za miarodajne i wiarygodne.

Z zebranego w niniejszej sprawie obszernego materiału dowodowego na okoliczność rodzaju i zasięgu oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi oraz obszar Natura 2000, któremu tut. organ w całości dał wiarę, wynika przede wszystkim że:

Na potrzeby sporządzenia raportu oś w 2020 r. przeprowadzono inwentaryzację przyrodniczą. Inwentaryzacja przyrodnicza została wykonana: dla siedlisk przyrodniczych, roślin naczyniowych, mszaków oraz mykobioty w przyjętym buforze 2 x 300 m. Dla fauny bufor wynosił 2 x 500 m, a w przypadku sów 2x3 000 m od osi drogi.

W ramach prac inwentaryzacyjnych wykonano 6 kontroli terenowych (19-21.04, 5 i 25-26.06, 8-9.07, 11.08 oraz 24-25.09.2020 r.), obejmujących cały obszar planowanego przedsięwzięcia wraz ze strefą buforową szerokości 300 m z każdej strony osi inwestycji (pas szerokości 600 m).

Na obszarze objętym inwentaryzacją przyrodniczą stwierdzono 63 płaty siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej o łącznej powierzchni ok. 290,64 ha. Reprezentują one siedem następujących typów siedlisk przyrodniczych:

- kod 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea nigrae*): 1 płat o powierzchni 1,816 ha;
- kod 9110 - kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion*: 11 płatów o łącznej powierzchni 41,26 ha;
- kod 9130 - żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*): 20 płatów o łącznej powierzchni 130,589 ha;
- kod 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario holosteeae-Carpinetum betuli*): 14 płatów o łącznej powierzchni 87,313 ha
- kod 9190 - kwaśne dąbrowy (*Quercion robori-petraeae*) - trzy płaty o powierzchni 5,598 ha;
- kod 91D0 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum sylvestris*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum* i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne): sześć płatów, o łącznej powierzchni 5,876 ha (siedlisko priorytetowe);
- kod 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, olsy źródłiskowe) - osiem płatów o łącznej powierzchni 18,188 ha (siedlisko priorytetowe).

Na obszarze inwentaryzacji zdecydowanie dominują trzy typy siedlisk: żyznych buczyn (kod 9130), grądów subatlantyckich (kod 9160) i kwaśnych buczyn (kod 9110), zajmujące łącznie ok. 260 ha powierzchni badanych kompleksów leśnych (niemal 90% łącznej powierzchni stwierdzonych siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej).

Ponadto zanotowano jeden płat siedliska 65XX (eutroficzne łąki wilgotne ze zw. *Calthion*) o powierzchni 3,807 ha, nie wymienionego w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej lecz opisanego wśród cennych siedlisk przyrodniczych w poradniku metodycznym Monitoring siedlisk przyrodniczych T. 4 (Mróz i in. 2015). Siedlisko położone jest na terenie użytku ekologicznego Nanicka Łąka.

Stan ochrony jednego płatu siedliska oceniono jako właściwy FV, 18 kolejnych płatów -jako niezadawalający (U1). Pozostałe 44 płaty siedlisk znajdują się w złym stanie ochrony (U2). Do szczególnie wartościowych płatów siedlisk z Załącznika I do Dyrektywy Siedliskowej oraz poradnika metodycznego Monitoring siedlisk przyrodniczych T. 4 (Mróz i in. 2015) należą:

- płat dobrze zachowanej łąki kaczeńcowej, w miejscach nieregularnie koszonych – łąki ziołoroślowej z bogatymi stanowiskami gatunków chronionych: kukułki szerokolistnej i plamistej oraz bobrka trójlistkowego;
- płaty borów bagiennych:
 - leśnictwo Sławutówko, wydzielenie 127b;
 - leśnictwo Sławutówko, wydzielenie 17t;
 - leśnictwo Sławutówko, wydzielenie 91c;
 - leśnictwo Sławutówko, wydzielenie 90n;
 - leśnictwo Kępino, wydzielenie 129c;
 - leśnictwo Sławutówko, wydzielenie 55i;
- dość dobrze zachowane płaty siedlisk łęgowych (stan ochrony U1):
 - w dolinie Redy - leśnictwo Kępino, wydzielenie 192c;
 - leśnictwo Kępino, wydzielenie 190c;
 - leśnictwo Nanice, wydzielenie 188b i 189a;
 - leśnictwo Kępino, wydzielenie 166h;
- zarastające torfowisko przejściowe - wydzielenie 91g leśnictwa Sławutówko.

Jak wskazano w raporcie ooś, 28 płatów siedlisk - kod: 9110, 9130, 9160, 91E0, o łącznej powierzchni 4,329 ha koliduje bezpośrednio z pasem drogowym, w związku z czym zakładane jest ich częściowe zniszczenie. Większość kolizyjnych obszarów stanowią

fragmenty siedlisk przylegające bezpośrednio do istniejącej drogi gruntowej lub asfaltowej. Straty wynikają z konieczności poszerzenia pasa drogowego w stosunku do istniejącej drogi asfaltowej/ gruntowej.

Tabela. Zestawienie powierzchni siedlisk przyrodniczych, które ulegną zniszczeniu w wyniku realizacji inwestycji drogowej

Kod	Obszar inwentaryzacji		Obszar zajęcia (pas drogowy)		Powierzchnia	% utraty
	Łączna liczba płatów	Łączna powierzchnia [ha]	Liczba kolidujących płatów	Łączna powierzchnia utraty [ha]		
9110	11	41,26	5	0,392	4 124,61	0,01
9130	20	130,589	12	2,151	2 683,58	0,08
9160	14	87,313	8	1,448	2536,2	0,06
91E0	8	18,188	3	0,338	239,58	0,14
Razem	53	277,35	28	4,329	9 583,97	

Siedlisko 9110 - kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion*

Występujące na badanym terenie kwaśne buczyny niżowe należą do ubogich florystycznie i siedliskowo lasów, których drzewostan i podszyt zdominowany jest przez buka. Całkowity ich zasięg obejmuje obszar w granicach naturalnego zasięgu buka. Najczęstszymi składnikami runa są trawy i acydofilne gatunki jednoliścienne oraz drobne byliny. Głównym ośrodkiem ich występowania w Polsce są zachodnie i środkowe rejony Pojezierzy Pomorskich. Zajmują one przeważnie mezotroficzne siedliska terenów pagórkowatych, zwykle na ciągach moren czołowych, na glebach kwaśnych. Siedlisko jest więc typowe dla badanego obszaru i jest stosunkowo często spotykane w regionie. Siedlisko nie ma charakteru priorytetowego. Stan ochrony kolidujących płatów siedliska oceniono na od U1 do U2.

Na badanym terenie stwierdzono 11 płatów siedliska 9110 - kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion* o łącznej powierzchni 41,26 ha. Planowana inwestycja koliduje (pas drogowy) z fragmentami pięciu z nich. Przewidywana utrata powierzchni siedlisk 9110 w wyniku realizacji inwestycji wyniesie 0,392 ha, czyli ok. 0,9% powierzchni siedlisk 9110 stwierdzonych w inwentaryzowanym pasie terenu.

Zgodnie z danymi pozyskanymi z banku Danych o Lasach na terenie Nadleśnictwa Wejherowo zlokalizowane są 973 płaty siedliska 9110 o łącznej powierzchni 4124,61 ha.

Zakładana utrata wyniesie więc jedynie 0,009% ogólnej powierzchni siedlisk 9110 w Nadleśnictwie.

Zniszczeniu ulegną jedynie fragmenty siedliska 9110 bezpośrednio przylegające do już istniejącej drogi, w związku z czym nie przewiduje się dalszej fragmentacji istniejących płatów siedlisk.

Tabela. Płaty siedliska 9110 - kwaśne buczyny *Luzulo-Fagenion* w kolizji i sąsiedztwie planowanej inwestycji

Stan ochrony	Kilometraż od-do	Odległość od osi [m]	Strona	Odległość od GPD [m]	Pow. [ha]	Utrata powierzchni [ha]/(%)	Kolizja na odcinku
U2	0+804-0+977	246	lewa	226	1,069	-	-
U1	1+792-1+975	60	lewa	41	1,129	-	-
U2	2+068-2+875	7	lewa	0	10,992	0,183(1,7%)	2+398-2+874
U2	2+828-2+938	10	lewa	0	0,283	0,034(12,0%)	2+828-2+866
U1	2+931-3+45	7	prawa	0	12,383	0,104(0,8%)	3+107-3+420
U2	5+313-5+392	219	lewa	206	0,584	-	-
U1	5+403-5+556	6	lewa	0	1,566	0,053 (3,4%)	5+403-5+470
U2	5+563-5+897	5	prawa	0	6,417	0,018(0,3%)	5+828-5+893
U1	5+723-5+92	145	lewa	126	2,309	-	-
U2	5+857-6+181	101	prawa	73	1,524	-	-
U2	6+196-6+545	83	prawa	75	3,004	-	-
Razem					41,26	0,392 (0,9%)	

Objaśnienia: GPD - granica pasa drogowego

W związku z przewidywaną niewielką utratą powierzchniową siedliska, jego częstym występowaniem w regionie, potwierdzonym inwentaryzacją terenową i danymi Nadleśnictwa jak również niskim stopniem zagrożenie w skali kraju nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji na siedlisko 9110 w skali regionalnej i krajowej.

Siedlisko 9130 - żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Ten typ siedliska przyrodniczego obejmuje lasy z drzewostanem bukowym. Grab, klon jawor, klon zwyczajny, dąb, wiąz czy lipa zwykle stanowią w nim tylko domieszkę. Siedlisko występuje na żyznych siedliskach, z reguły na glebach o neutralnym lub słabo kwaśnym odczynie. Lasy te występują w Polsce w granicach całego zasięgu buka. Na opisywanym terenie występuje podtyp siedliska 9130-1 - żyzna buczyna niżowa (*Galio odorati-Fagetum*), znajdujący optymalne warunki w pagórkowatym krajobrazie młodogłacjalnym w zasięgu pomorskiego stadium zlodowacenia bałtyckiego. Siedlisko jest więc typowe dla badanego obszaru i jest stosunkowo często spotykane w regionie. Siedlisko nie ma charakteru priorytetowego. Stan ochrony kolidujących płatów siedliska oceniono na od U1 do U2.

Na badanym terenie stwierdzono 20 płatów siedliska 9130 - żyzne buczyny *Luzulo-Fageniono* o łącznej powierzchni 130,589 ha. Planowana inwestycja koliduje (pas drogowy) z fragmentami 12 z nich. Przewidywana utrata powierzchni siedlisk 9130 w wyniku realizacji inwestycji wyniesie 2,151 ha, czyli ok. 1,6% powierzchni siedlisk 9130 stwierdzonych w inwentaryzowanym pasie terenu.

Zgodnie z danymi pozyskanymi z Banku Danych o Lasach na terenie Nadleśnictwa Wejherowo zlokalizowane są 634 płaty siedliska 9130 o łącznej powierzchni 2683,58 ha. Zakładana utrata wyniesie więc jedynie 0,08% ogólnej powierzchni siedlisk 9130 w Nadleśnictwie.

Zniszczeniu ulegną jedynie fragmenty siedliska 9130 bezpośrednio przylegające do już istniejącej drogi, w związku z czym nie przewiduje się dalszej fragmentacji istniejących płatów siedlisk.

Tabela. Płaty siedliska 9130 - żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*)

Stan ochrony	Kilometraż od-do	Odległość od osi [m]	Strona	Odległość odGPD	Pow. [ha]	Utrata powierzchni [ha]/(%)	Kolizja naodcinku
U2	0+692-2+127	50	prawa	41	20,711	-	-
U1	1+39-1+622	184	lewa	172	1,871	-	-
U1	1+736-1+821	11	lewa	0	0,606	0,032 (5,3%)	1+736-1+778
U2	1+79-2+068	265	lewa	238	0,348	-	-
U1	2+067-2+875	97	lewa	1	2,584	-	-
U1	2+588-3+549	8	lewa	0	13,119	0,131 (1,0%)	2+956-3+133
U2	3+13-3+418	4	lewa	0	3,083	0,322(10,4%)	3+130-3+418
U2	3+678-4+462	0	P.L	0	12,089	0,199(1,6%)	4+051-4+462
U2	4+07-4+28	2	lewa	0	0,685	0,151 (22,0%)	4+070-4+280
U2	4+167-4+56	158	lewa	140	3,761	-	-
U2	4+463-5+384	1	lewa	0	18,467	0,645 (3,5%)	4+465-5+384
U2	4+512-5+063	5	prawa	0	12,116	0,029 (0,2%)	4+568-4+870
U1	4+635-4+735	109	lewa	96	1,296	-	-
U2	4+965-5+381	5	prawa	0	3,122	0,167(5,3%)	5+009-5+381
U1	5+123-5+534	5	prawa	0	4,67	0,023 (0,5%)	5+379-5+466
U2	5+893-6+312	0	P.L	0	4,796	0,169(3,5%)	5+893-6+012
U2	6+092-6+301	0	P.L	0	0,67	0,127(19,0%)	6+092-6+301
U2	6+306-6+529	150	prawa	142	1,729	-	-
U2	6+842-8+624	56	prawa	47	20,237	-	-
U2	7+087-7+553	1	prawa	0	4,629	0,156(3,4%)	7+114-7+553
Razem					130,589	2,151 (1,6%)	

Objaśnienia: GPD - granica pasa drogowego

W związku z przewidywaną niewielką utratą powierzchniową siedliska, jego częstym występowaniem w regionie, potwierdzonym inwentaryzacją terenową i danymi Nadleśnictwa, jak również niskim stopniem zagrożenie w skali kraju nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji na siedlisko 9130 w skali regionalnej i krajowej.

Siedlisko 9160 - grąd subatlantycki (*Stellaño holostae-Carpinetum betuli*)

Grądy subatlantyckie *Stellario-Carpinetum*, to mezo- i eutroficzne lasy dębowe, dębowo-grabowe lub grabowe, czasem z udziałem lipy, wykształcające się na żyznych, często wilgotnych siedliskach. Występują one w północno-zachodniej części Polski, sięgając na południe po linię Noteci, a na wschodzie po Wzniesienia Elbląskie i Warmię. Siedlisko jest więc typowe dla badanego obszaru i jest stosunkowo często spotykane w regionie. Siedlisko nie ma charakteru priorytetowego. Stan ochrony kolidujących płatów siedliska oceniono na U2.

Na badanym terenie stwierdzono 14 płatów siedliska 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario holostaeae-Carpinetum betuli*) o łącznej powierzchni 87,313 ha. Planowana inwestycja koliduje (pas drogowy) z fragmentami ośmiu z nich. Przewidywana utrata powierzchni siedlisk 9160 w wyniku realizacji inwestycji wyniesie 1,448 ha, czyli ok. 1,7% powierzchni siedlisk 9160 stwierdzonych w inwentaryzowanym pasie terenu.

Zgodnie z danymi pozyskanymi z Banku Danych o Lasach na terenie Nadleśnictwa Wejherowo zlokalizowane są 864 płaty siedliska 9160 o łącznej powierzchni 2536,20 ha. Zakładana utrata wyniesie więc jedynie 0,057% ogólnej powierzchni siedlisk 9160 w Nadleśnictwie.

Zniszczeniu ulegną jedynie fragmenty siedliska 9160 bezpośrednio przylegające do już istniejącej drogi, w związku z czym nie przewiduje się dalszej fragmentacji istniejących płatów siedlisk.

Tabela Płaty siedliska 9160 w sąsiedztwie i w kolizji z przebiegiem planowanej inwestycji

Stan ochrony	Kilometraż od-do	Odległość od osi [m]	Strona	Odległość od GPD [m]	Pow. [ha]	Utrata powierzchni [ha]/(%)	Kolizja na odcinku
U2	0+066-0+082	281	lewa	342	0,058	-	-
U2	0+289-0+825	176	lewa	161	1,787	-	-
U1	0+791-0+977	187	lewa	165	1,111	-	-
U2	0+974-1+36	219	lewa	200	1,811	-	-
U2	1+039-1+175	49	prawa	25	0,527	-	-
U2	1+219-2+482	10	lewa	0	18,361	0,267 (1,4%)	2+056-2+449
U2	1+992-2+665	3	P+L	0	11,404	0,102(0,9%)	2+3-2+548
U2	2+536-3+146	4	P+L	0	8,291	0,416(5,0%)	2+55-3+109
U2	2+828-2+968	9	lewa	0	0,137	0,069 (50,4%)	2+828-2+968
U2	2+873-2+944	57	lewa	1	0,856	-	-
U2	3+397-4+192	4	lewa	0	22,238	0,384(1,7%)	3+417-4+072
U2	3+42-4+057	4	P+L	0	8,781	0,149(1,7%)	3+42-4+057
U2	5+309-5+888	6	lewa	0	5,815	0,018 (0,3%)	5+377-5+405
U2	6+499-6+998	5	prawa	0	6,136	0,043 (0,7%)	6+777-6+998
Razem					87,313	1,448(1,7%)	

Objaśnienia: GPD - granica pasa drogowego

W związku z przewidywaną niewielką utratą powierzchniową siedliska, jego częstym występowaniem w regionie, potwierdzonym inwentaryzacją terenową i danymi Nadleśnictwa, jak również niskim stopniem zagrożenie w skali kraju nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji na siedlisko 91E0 w skali regionalnej i krajowej.

Siedlisko 91E0 - łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnetum glutinoso-incanae*, olsy źródliskowe)

Na badanym terenie siedlisko występuje w podtypie 91E0-3 (niżowy łęg jesionowo-olszowy *Fraxino-Alnetum*). Typowe miejsca występowania łęgów jesionowo-olszowych to dna dolin mniejszych rzek i strumieni. W drzewostanie opisywanego siedliska dominuje olsza czarna, której towarzyszą: czeremcha zwyczajna, rzadko jesion wyniosły. Siedlisko jest dość często spotykane w regionie. Siedlisko ma charakter priorytetowy. Stan ochrony kolidujących płątów siedliska oceniono w większości na U2.

Na badanym terenie stwierdzono osiem płątów siedliska 91E0 - łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe o łącznej powierzchni 18,188 ha. Planowana inwestycja koliduje (pas drogowy)z fragmentami trzech z nich. Przewidywana utrata powierzchni siedlisk 91E0 w wyniku realizacji inwestycji wyniesie 0,338 ha, czyli ok. 2,0% powierzchni siedlisk 91E0 stwierdzonych w inwentaryzowanym pasie terenu.

Zgodnie z danymi pozyskanymi z Banku Danych o Lasach na terenie Nadleśnictwa Wejherowo zlokalizowane są 148 płąty siedliska 91E0 o łącznej powierzchni 239,58 ha. Zakładana utrata wyniesie więc 0,14% ogólnej powierzchni siedlisk 91E0 w Nadleśnictwie.

Zniszczeniu ulegną jedynie fragmenty siedliska 91E0 bezpośrednio przylegające do już istniejącej drogi, w związku z czym nie przewiduje się dalszej fragmentacji istniejących płątów siedlisk.

Tabela Płąty siedliska 91E0 - łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe w kolizji i sąsiedztwie inwestycji

Stan ochrony	Kilometraż od-	Odległość od osi [m]	Strona	Odległość od GPD [m]	Pow. [ha]	Utrata powierzchni [ha/(%)	Kolizja na odcinku
U1	0+00-0+00	208	lewa	334	1,326	-	-
U1	0+305-0+987	9	lewa	0	7,59	0,003 (0,04%)	0+482-0+510
U1	1+544-1+992	89	prawa	79	2,026	-	-
U2	1+95-2+445	105	prawa	78	2,324	-	-
U1	2+186-2+312	50	prawa	36	0,52	-	-
U2	3+686-4+007	16	lewa	0	2,122	0,001 (0,05%)	3+704-3+738
U2	5+999-6+25	0	P,L	0	0,865	0,334 (38,6%)	5+999-6+156
U2	6+317-6+571	44	prawa	29	1,415	-	-
Razem					18,188	0,338 (2,0%)	

W związku z przewidywaną niewielką utratą powierzchni siedliska (w większości stan ochrony U2), jego częstym występowaniem w regionie, potwierdzonym inwentaryzacją terenową i danymi Nadleśnictwa, jak również dość niskim stopniem zagrożenie w skali kraju nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji na siedlisko 91E0 w skali regionalnej i krajowej.

Reasumując, przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na zinwentaryzowane siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej w skali regionalnej i ogólnokrajowej. Wobec tego nie zachodzi konieczność stosowania działań minimalizujących lub kompensujących w odniesieniu do cennych siedlisk przyrodniczych.

W inwentaryzowanym pasie terenu (2 x 300 m) stwierdzono 37 stanowiska roślin naczyniowych objętych ochroną prawną lub zagrożonych. Spośród nich 36 znajduje się w odległości ponad 50 m od osi planowanej drogi, w związku z czym nie zagraża im zniszczenie w czasie realizacji inwestycji

Na skraju pasa drogowego zlokalizowane jest jedno ze stanowisk widłaka jałowcowatego (ochrona częściowa: powierzchni ok. 3 m²), położone kilkanaście metrów na lewo od km 3+890. Stanowisko jest zagrożone bezpośrednim zniszczeniem. Zniszczenie pojedynczego, niewielkiego płatu widłaka jałowcowatego nie będzie miało istotnie negatywnego wpływu na stan populacji tego gatunku w skali regionalnej i krajowej.

Podczas inwentaryzacji na badanym terenie stwierdzono 54 stanowiska punktowe oraz dziewięć poligonowych mszaków objętych ochroną częściową. Należą one do stosunkowo pospolitych gatunków borowych (rokietnik pospolity, brodawkowiec czysty, gajnik lśniący, widłoząb kędzierzawy, tujowiec tamaryszkowy, bielistka siwa) oraz taksonów charakterystycznych dla torfowisk wysokich i przejściowych oraz borów bagiennych (gatunki z rodzaju torfowiec, płonnik pospolity, płonnik cienki).

W strefie planowanego pasa drogowego stwierdzono trzy stanowiska mszaków objętych ochroną częściową:

- rokietnik pospolity *Pleurozium schreberi* (ok. 250 m²) w km 5+601;
- torfowiec sp. *Sphagnum* sp. (kilkadziesiąt m²) w km 5+584;
- gajnik lśniący *Hylocomium splendens* (ok. 5 m²) w km 7+952.

Rokietnik pospolity to jeden z najbardziej rozpowszechnionych w Polsce i regionie gatunków na siedliskach borów i borów mieszanych. Niewielka liczba stanowisk na badanym

obszarze wynika jedynie z dominacji żyznych siedlisk leśnych, z którymi gatunek nie jest związany. Ww. utrata stanowiska nie wpłynie znacząco na stan populacji rokitnika w skali regionalnej i krajowej.

Na badanym obszarze stwierdzono 15 stanowisk punktowych i 8 - poligonowych mchów torfowców. Stanowiska torfowców jest często spotykany na badanym obszarze, szczególnie w obrębie siedlisk boru bagiennego, stanowiąc dominujący element warstwy mszystej. Biorąc pod uwagę liczbę i powierzchnie płatów *Sphagnum sp.*, stwierdzonych podczas badań terenowych, utrata stosunkowo niewielkiego stanowiska nie będzie miała znaczącego wpływu na stan populacji torfowców w skali regionalnej i krajowej.

W pasie inwestycji stwierdzono 12 stanowisk gajnika lśniącego *Hylocomium splendens*. Jest to pospolity w Polsce gatunek współtworzący warstwę mszystą zbiorowisk borowych i borów mieszanych. Często gatunek ten występuje w znacznym pokryciu. Stosunkowo niewielka liczba stanowisk gajnika na badanym obszarze wynika z dominacji żyznych siedlisk leśnych, niestanowiących typowego siedliska tego gatunku. Utrata pojedynczego stanowiska gajnika nie będzie miała istotnego wpływu na stan populacji tego gatunku w skali regionalnej i krajowej.

Bardziej rozległe stanowiska mszaków, położone są w odległości od 30 do 255 m od osi inwestycji, w związku z czym nie nastąpi ich zniszczenie w czasie prowadzenia prac drogowych.

Reasumując, nie przewiduje się znacząco negatywnego wpływu inwestycji na gatunki brioflory objęte ochroną prawną. Nie zachodzi konieczność stosowania działań minimalizujących w odniesieniu do gatunków mszaków.

W raporcie ooś wskazano, iż w zinwentaryzowanym pasie terenu stwierdzono dwa stanowisko grzybów wielkoowocnikowych objętych ochroną prawną lub zagrożonych. Są to pojedyncze stanowiska błyskoporka podkorowego *Inonotus obliquus* (ochrona częściowa, status R - gatunek rzadki) i jamkóweczki żółtawej *Antrodiella serpula* (status R - gatunek rzadki). Oba stanowiska położone są w odległości odpowiednio 230 i 335 m od osi planowanej drogi, w związku z czym nie zagraża im zniszczenie w trakcie prowadzenia prac drogowych.

Autorzy opracowania podczas badań terenowych zaobserwowali cztery gatunki chronionych częściowo bezkręgowców. Dominowały mrowiska mrówki rudnicy *Formica rufa*. W czasie inwentaryzacji stwierdzono 59 mrowisk, z czego aż 17 znalazło się w pasie drogowym.

W związku z powyższym zaplanowano działania polegające na przeniesieniu tych mrowisk poza obszar bezpośredniego oddziaływania inwestycji. Przeniesienia mrowisk należy dokonać w specjalnych warunkach i pod ścisłą kontrolą specjalisty entomologa. Szczegółowe wytyczne w tym temacie znajdują się w „Instrukcji ochrony lasu” Kolk A., Kapuściński R., 2004.

Zniszczeniu ulegną również dwa stanowiska trzmieli: trzmiela leśnego *Bombus pratoru* i trzmiela ziemnego *Bombus terrestris*. Zniszczenie dotyczy fragmentu żerowiska tych gatunków, które przy stosunkowo szerokiej dostępności w najbliższej okolicy nie wpłynie znacząco negatywnie na te gatunki.

Tabela Stanowiska gatunków bezkręgowców w strefie bezpośredniego oddziaływania, które ulegną zniszczeniu w wyniku realizacji inwestycji

Lp.	Km	Strona	Odległość od osi [m]	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Liczebność	Działania minimalizujące
1	3+634	lewa	20	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
2	3+917	prawa	1	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
3	5+456	lewa	13	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
4	5+571	lewa	12	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
5	5+854	lewa	6	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
6	5+870	lewa	7	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
7	5+916	prawa	5	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
8	5+920	prawa	4	Trzmiel leśny	<i>Bombus pratorum</i>	1	ze względu na rozległość powszechność miejsc żerowania trzmieli nie przewiduje się działań minimalizujących
9	6+291	prawa	4	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
10	6+303	lewa	5	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
11	6+724	lewa	6	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
12	7+266	lewa	8	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
13	7+586	prawa	2	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
14	7+736	prawa	3	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
15	8+030	prawa	1	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
16	8+113	prawa	8	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
17	8+168	lewa	7	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
18	8+341	lewa	2	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	1	przeniesienie mrowiska
19	9+354	prawa	7	Trzmiel ziemny	<i>Bombus terrestris</i>	1	ze względu na rozległość powszechność miejsc żerowania trzmieli nie przewiduje się działań minimalizujących

W przypadku niszczenia stanowisk i siedlisk chronionych bezkręgowców Inwestor wystąpi do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku o zgodę na odstąpienie od niszczenia siedlisk gatunków bezkręgowców w granicach inwestycji.

W celu minimalizacji oddziaływania na owady przewiduje się, w trakcie realizacji prac zastosowanie oświetlenia sodowego, które daje tzw. „ciepłe” widmo świetlne lub oświetlenia

LED, ograniczającego przywabianie owadów nocą. Ponadto projektuje się zastosować szczelne obudowy lamp na placach budowy, w bazach materiałowych i parkach maszynowych, które uniemożliwią będąc owadom kontakt z rozżarzoną żarówką.

Na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej (ichtiofauny) przeprowadzono wizję terenową i zebrano dane literaturowe odnoszące się do rzek znajdujących się w granicach buforu. Głównym ciekami przepływającymi przez obszar inwentaryzacji jest rzeka Reda, zlokalizowane południowej części inwentaryzowanego obszaru. W czasie prac dokonano wizji na odcinku ok. 500 m długości biegu rzek poniżej punktów przecięcia śladu drogi Redą. W czasie prowadzonej wizji terenowej nie zaobserwowano gniazd ryb łososiowatych, ale wynikało to z wysokiej temperatury wody 6,5°C, podczas gdy optymalna temperatura dla tarła ryb łososiowatych wynosi 4°C i poniżej. Przeprowadzone obserwacje wskazują, jednakże, że badany fragment Redy tworzy odpowiednie warunki do tarła, dla ryb łososiowatych. W substracie dennym duży udział stanowi żwir, co tworzy warunki do budowy gniazd przez pstrąga potokowego, troć wędrowną oraz lipienia.

Na drugim badanym cieku - Kanał Żelistrzewo, nie stwierdzono warunków do tarła ryb łososiowatych. Autorzy raportu oś wskazali, że na etapie realizacji inwestycji nie planuje się ingerencji w główną rzekę: Redę, która zlokalizowana jest w buforze inwestycji, jednak poza jej bezpośrednim oddziaływaniem.

W obszarze badań podczas sześciu kontroli terenowych stwierdzono łącznie sześć gatunków płazów podlegających ochronie: ropuchę szarą *Bufo bufo*, żabę zieloną kompleks *Pelophylax esculentus complex*, traszkę zwyczajną *Lissotriton vulgaris*, żabę moczarową *Rana arvalis*, żabę trawną *Rana temporaria*, żabę brunatną *Rana sp.* Głównymi miejscami liczego występowania płazów były zbiorniki wodne, zarastające stawy, torfowiska, tymczasowe podmokliska oraz płytkie ciek.

Dominującym gatunkiem płaza stwierdzanym w obrębie inwentaryzowanego obszaru była grupa żab zielonych. Jej obecność wykazano na 12 stanowiskach. Liczebność tych płazów była zmienna, od zgrupowań liczących 1-10 osobników spotykanych w niewielkich oczkach, do stanowisk liczących 50-200 osobników, stwierdzonych na nieużytku Nanicki Szuwar oraz w sztucznych oczkach wodnych we wsi Sławutowo, zlokalizowanych przy głównej drodze przewidzianej do przebudowy.

Wykazano 53 stanowiska żaby trawnej, a ich liczebność oszacowano na ok. 300 osobników. Pod względem rozprzestrzenienia w obszarze objęty inwentaryzacją był to najczęściej

spotykany gatunek płaza. Obserwacje tego gatunku dotyczyły głównie nielicznych koncentracji lub pojedynczych osobników w obszarach żerowiskowych. Wyjątkiem był okres wiosennej migracji, kiedy żaby trawne znajdowano licznie na drodze. Płazy te zostały rozjechane przez pojazdy.

Stwierdzono stanowiska żaby moczarowej w zgrupowaniach liczących od 5 do 100 osobników.

Duża część osobników rozjechanych przez samochody, ze względu na znaczny stopień zmiążdżenia i rozczłonkowania, nie była możliwa do rozpoznania do gatunku. W przypadku trudności w oznaczeniu osobniki te zaliczono do grupy żab brunatnych. Łącznie znaleziono ok. 32 osobników, głównie na odcinku drogi od kilometra 0+300 km koło ulicy Szpitalnej do 1+900 km. Liczba rozjechanych płazów wymienionych gatunków, jednoznacznie wskazuje na ważny szlak migracji tych żab na opisywanym odcinku.

Ropuchę szarą stwierdzono wyłącznie w okresie wiosennej migracji. Wszystkie stwierdzenia dotyczą martwych, rozjechanych osobników znalezionych podczas kontroli w dniach 23-30 marca 2020 r. Łącznie odnotowano 13 ropuch szarych w 8 miejscach wzdłuż istniejącej drogi. Podobnie jak w przypadku żaby trawnej i nieoznaczonych żab brunatnych, miejsca migracji tego gatunku przez drogę powiatową nr 1442G, dotyczą odcinka asfaltowego między Wejherowem a Kąpinem. Jednak znacznie liczniej płazy te migrowały przez fragment drogi koło Sławutowa od ulicy Obwodowej 8+650 km do okolic ulicy Leśnej 9+200 km. Pomimo skontrolowania kilkudziesięciu stanowisk stanowiących potencjalne miejsce występowania traszek, w obrębie planowanej inwestycji, stwierdzono je wyłącznie w jednym miejscu, na śródlesnym zbiorniku w kilometrze 4+830 km po prawej stronie drogi. Łącznie odnotowano pięć osobników traszki zwyczajnej.

Wg literatury, typowy zasięg migracyjny większości płazów waha się w przedziale 150-1000 m, choć w skrajnych przypadkach wynosić może nawet 15 000 m. W przypadku dominującego gatunku stwierdzonego w obrębie inwentaryzowanego obszaru, żaby zielonej kompleks, zasięgiem migracyjny waha się od kilku do kilkunastu kilometrów. W przypadku żaby trawnej ten dystans przeciętnie wynosi 800 m, a w przypadku ropuchy szarej -1500 m. W obrębie planowanej inwestycji w oparciu o dane literaturowe jak również na podstawie własnych obserwacji przedstawiono najważniejsze szlaki migracyjne w postaci naturalnych kanałów, cieków i rzek, którymi płazy prawdopodobnie przemieszczają się w okresie wiosennej i jesiennej migracji. W miejscach takich niezbędne jest zastosowanie

zabezpieczonych przepustów umożliwiających swobodne przemieszczanie się płazów w czasie migracji i w okresie rozrodu pomiędzy dwiema stronami jezdni.

Na obszarach leśnych planowana trasa poprowadzona została głównie przez zwarte kompleksy z niewielką liczbą zrębów i polan (miejsc optymalnych dla występowania ciepłolubnych gadów). Na inwentaryzowanym terenie stwierdzono występowanie trzech gatunków gadów: jaszczurka zwinka *Lacerta agilis* - osiem stanowisk, padalec zwyczajny *Anguis fragilis* - trzy stanowiska, zaskroniec *Natrix natrix* - dwa stanowiska.

Wśród wykazanych w inwentaryzacji gadów tylko dwa stanowiska jaszczurki zwinki znalazły się na trasie przebiegu inwestycji. Siedliska te ulegną zniszczeniu. Pomimo zniszczenia dwóch siedlisk w wyniku realizacji inwestycji, ze względu na liczebność jaszczurki zwinki w Polsce stan populacji pozostanie niezagrożony i nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na stan jej zachowania.

W raporcie oos, wykazano 49 siedlisk płazów o zmiennej powierzchni, wahającej się od 0,002 ha do 1,751 ha. W konflikt z pasem drogowym inwestycji wchodzi 10 takich siedlisk.

W związku z realizacją inwestycji dojdzie do zniszczenia siedlisk lub ich fragmentów, następujących gatunków płazów: żaba zielona kompleks, żaba trawna, żaba moczarowa.

W tabeli nr 10 przedstawiono siedliska płazów pozostające w kolizji z planowaną inwestycją.

Tabela Siedliska płazów pozostające w kolizji z drogą

Lp.	Gatunek	Pow. siedliska [ha]	Liczebność	Przeznaczenie siedliska	Kilometraż drogi	Strona drogi	Zajęcie stałe zniszczenie [ha]
1	żaba zielona kompleks	1,026	40	miejsce rozrodu, żerowisko	10+448-11+311	prawa/lewa	0,056
2	żaba zielona kompleks	0,046	50	miejsce rozrodu, żerowisko	9+387 - 9+432	prawa	0,005
3	żaba trawna, żaba moczarowa	1,337	51	miejsce rozrodu, żerowisko	1+512-1+730	prawa	0,035
4	żaba trawna	0,783	13	miejsce rozrodu, żerowisko	1+749-1+798	lewa	0,015
5	żaba zielona kompleks, żaba trawna	0,144	12	miejsce rozrodu, żerowisko	0+851-1+005	prawa	0,001
6	żaba moczarowa	0,068	5	miejsce rozrodu, żerowisko	6+041-6+112	lewa	0,057
7	żaba trawna	0,773	1	miejsce rozrodu, żerowisko	7+897 - 7+998	prawa/lewa	0,230

8	żaba trawna	0,773	1	miejsce rozrodu, żerowisko	3+822-3+910	lewa	0,008
9	żaba trawna	0,773	6	miejsce rozrodu, żerowisko	2+026-2+124	prawa/lewa	0,140
10	żaba trawna	0,773	1	miejsce rozrodu, żerowisko	4+304 - 4+403	prawa/lewa	0,142

Na 10 siedlisk płazów, z którymi inwestycja wchodzi w kolizję, w trzech stwierdzono żaby zielone kompleks. Wynika to ze stopnia rozprzestrzenienia tej grupy płazów. Spotykana była niemal we wszystkich zbiornikach na inwentaryzowanym obszarze. Prace inwestycyjne spowodują utratę nieznacznych brzeżnych fragmentów wykazanych siedlisk żaby zielonej kompleks. Tam, gdzie siedliska zostaną przegrodzone, zastosowane zostaną przepusty/przejścia dla płazów, które umożliwią swobodną migrację i przemieszczanie zwierząt w obrębie przeciętego siedliska w okresie rozrodczym. W związku z powyższym nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania na tą grupę płazów.

W obrębie inwestycji nie stwierdzono konfliktu drogi z siedliskami gatunku ropuchy szarej, jednak w kilometrze 8+680-9+200 droga przecina ważny szlak migracyjny ropuchy szarej. Z tego względu na wskazanym odcinku niezbędne jest zastosowanie odpowiednich działań minimalizujących znacząco ograniczających, negatywne oddziaływanie inwestycji na ten gatunek.

W oparciu o inwentaryzację w raporcie oś wskazano, że inwestycja wchodzi w kolizję z siedmioma siedliskami żaby trawnej. W czterech przypadkach utracie ulegną brzeżne, nieznaczne fragmenty siedlisk, których zniszczenie nie wpłynie negatywnie na stan zachowania populacji. W trzech przypadkach utrata siedliska wyniesie od 0,140 ha do 0,230 ha. Stanowiska te dotyczą jednak obszarów gdzie nie stwierdzono trwałych zbiorników i miejsc rozrodu a jedynie wilgotne obniżenia. Obserwacje odnoszą się głównie do żerujących osobników, a znaczna część siedliska wskazana do utraty to istniejąca droga, w pobliżu której były one obserwowane. Autorzy raportu oś nie przewidują znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na te stanowiska.

W strefie kolizji z przedmiotową inwestycją stwierdzono tylko dwa siedliska żaby moczarowej, na których liczebność żaby oceniono odpowiednio na 50 i 10 osobników. Ubytek pierwszego z nich będzie nieznaczny i dotyczy peryferyjnego fragmentu przylegającego do pasa drogowego planowanej inwestycji. Drugie stanowisko zostanie zniszczone niemal w całości, jednak ze względu na niską liczebność tych płazów stwierdzonych w omawianym siedlisku wpływ inwestycji na stan zachowania tego gatunku w regionie nie będzie znacząco negatywny. Niemniej w związku ze ścisłą ochroną tego płaza

Inwestor zaplanował szereg działań zmierzających do zminimalizowania negatywnego oddziaływania inwestycji. W pierwszej fazie w okresie styczeń-luty zbiornik zostanie ogrodzony, uniemożliwiając migrację i rozród płazów w jego obrębie. Następnie w okresie sierpień-wrzesień, kiedy aktywność płazów jest już stosunkowo niska a migracja jesienna jeszcze się nie rozpoczęła, płazy które jednak znajdują się w zbiorniku zostaną odłowione i przeniesione do zbiorników zlokalizowanych w niedalekim sąsiedztwie pod kontrolą nadzoru herpetologicznego. Wygradzenie należy pozostawić do czasu zasypywania zbiornika w wyniku prac budowlanych.

Poza siedliskami, z którymi inwestycja wchodzi w konflikt, należy uwzględnić szlaki migracji płazów, przez które przebiega droga. W związku z intensywnością tych wędrówek, zwłaszcza w okresie wiosennym, na drodze tej śmiertelność płazów jest bardzo wysoka. Żaby trawne, żaby moczarowe jak również ropuchy szare giną pod kołami pojazdów. Dochodzi do tego zarówno na odcinku wyasfaltowanym od strony Wejherowa, w kilometrze 0+300-1+900, gdzie ruch samochodowy jest dość intensywny, jak również na odcinku w kilometrze 8+650-9+200, gdzie droga jest szutrowa a ruch zdecydowanie mniejszy. W związku z powyższym autorzy opracowania wskazali na konieczność zastosowania szeregu działań związanych z zastosowaniem przejść i przepustów dla płazów, z zastosowaniem płotków naprowadzających, które zminimalizują śmiertelność płazów na drodze.

W celu minimalizacji wpływu inwestycji na herpetofaunę w warunkach realizacji inwestycji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał, by na etapie budowy zastosować wygradzenia w postaci płotków ochronnych na odcinkach w km: 0+260-0+500, 0+780-1+850, 3+600-4+000, 4+650-4+900, 5+950-6+200, 8+680-9+200, 9+350-9+550, 9+700-9+900, 10+450-10+550 po obu stronach drogi.

Tymczasowe ogrodzenia obszaru prowadzenia robót będą posiadały następujące parametry i rozwiązania:

- wymiary minimalne:
 - wysokość części nadziemnej: 50 cm;
 - głębokość zakopania w gruncie: min. 10 cm;
- odgięcie górnej krawędzi na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, tworząc daszek (przewieszkę) o długości min. 5 cm;
- ogrodzenie będzie wykonane w taki sposób, aby uniemożliwić płazom przekraczanie

dołem (poniżej dolnej krawędzi), jak również wspinanie się i przechodzenie górą (także gatunków o dużych zdolnościach wspinania się);

- materiał, z którego wykonane będzie ogrodzenie musi umożliwiać odpowiedni i trwały naciąg, aby nie dopuścić do jego fałdowania, które obniża trwałość i efektywność ogrodzenia - jako materiału można użyć folii (różnych grubości), brezentu, geotkaniny i geowłókniny; materiał do budowy ogrodzeń powinien być gęsty o zwartej strukturze (jednorodny lub w postaci gęstej plecionki), nieprzeźroczysty, chropowaty z delikatną fakturą;
- ogrodzenie będzie wsparte na słupkach lub drewnianych palikach długości 100-120 cm i rozstawie 150-200 cm;
- szczególna uwaga zostanie zwrócona na staranne i szczelne wykonanie łączenia sąsiednich pasów materiału oraz zachowanie szczelności przy powierzchni gruntu;
- zakończenia ogrodzeń będą posiadały „zawrotki” w kształcie litery U; końcowe odcinki ogrodzeń (o długości 5 m) będą przebiegać pod kątem prostym do pasa drogi/granicy obszaru budowy.

Płotki ochronne i naprowadzające dla płazów, należy wykonać pod nadzorem herpetologicznym, w terminie od początku września do końca lutego. Płazy, które dostaną się na plac budowy należy wyłapywać na bieżąco i przenosić poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedlisko. Przenoszenie należy prowadzić pod nadzorem przyrodnika (herpetologa). Dodatkowo, z uwagi na wyniki najnowszych badań, które potwierdzają występowanie w populacjach płazów w Polsce grzyba *Batrachochydrum dendrobatidis*, prace terenowe z tą grupą zwierząt należy prowadzić przy użyciu rękawiczek ochronnych, a używany do tego sprzęt musi być dezynfekowany.

Dodatkowo, nachylenie skarp rowów znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie przepustów dla płazów nie powinno być większe niż 1:2-1:2,5, tak by płazy były w stanie je opuścić. Poza tym, wykopy przed zasypaniem winny być kontrolowane przez nadzór herpetologiczny ze względu na możliwość przebywania tam zwierząt.

Ponadto podczas prowadzenia prac budowlanych należy unikać tworzenia zastoisk wodnych umożliwiających składanie skrzeku przez płazy. Jeżeli jednak powstaną głębokie koleiny ze stagnującą wodą lub zastoiska, powinny być one skontrolowane przed ich

zasypaniem ze względu na potencjalną obecność płazów, a w razie ich stwierdzenia należy je odłowić pod nadzorem przyrodniczym.

Ponadto nałożono na Wnioskodawcę obowiązek wykonania przejść dla płazów oraz monitorowania ich skuteczności na etapie eksploatacji inwestycji.

Podczas przeprowadzonych, na potrzeby wykonania raportu o oś, obserwacji awifauny odnotowano łącznie 94 gatunki ptaków, z czego 75 gatunków lęgowych (bażant *Phasianus colchicus*, bocian biały *Ciconia ciconi*, bogatka *Parus major*, cierniówka *Curruca communis*, czarnogłówka *Poecile montanus*, czubotka *Lophophanes cristatu*, czyż *Spinus spinus*, dymówka *Hirundo rustica*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, dzięcioł duży *Dendrocopos major*, dzięcioł zielony *Picus viridis*, dzięciołek *Dendrocopos minor*, dzwonec *Chloris chloris*, gajówka *Sylvia borin*, gąsiorek *Lanius collurio*, grubodziób *Coccothraustes coccothraustes*, grzywacz *Columba palumbus*, jerzyk *Apus apus*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kawka *Corvus monedula*, kopciuszek *Phoenicurus ochruros*, kowalik *Sitta uropaea*, kos *Turdus merula*, kruk *Corvus corax*, kukułka *Cuculus canorus*, kulczyk *Serinus serinus*, kwiczoł *Turdus pilaris*, łożówka *Acrocephalus palustris*, makolągwa *Linaria cannabina*, mazurek *Passer montanus*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, muchołówka mała *Ficedula parva*, mysikrólik *Regulus regulus*, myszołów *Buteo buteo*, oknówka *Delichon urbica*, paszkot *Turdus viscivorus*, pełzacz leśny *Certhia familiaris*, piecuszek *Phylloscopus trochilus*, piegża *Curruca curruca*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, pliszka siwa *Motacilla alba*, pliszka żółta *Motacilla flava*, pleszka *Phoenicurus phoenicurus*, potrzyszcz *Emberiza calandra*, potrzos *Schoeniclus schoeniclus*, puszczyk *Strix aluco*, raniuszek *Aegithalos caudatus*, rudzik *Erithacus rubecula*, samotnik *Tringa ochropus*, sierpówka *Streptopelia decaocto*, sikora uboga *Poecile palustris*, siniak *Columba oenas*, skowronek *Alauda arvensis*, słonka *Scolopax rusticola*, słowik rdzawy *Luscinia megarhynchos*, sosnówka *Periparus ater*, sójka *Garrulus glandarius*, sóweczka *Glaucidium passerinum*, sroka *Pica pica*, strzyżyk *Troglodytes troglodytes*, szczygieł *Carduelis carduelis*, szpak *Sturnus vulgaris*, drozd śpiewak *Turdus philomelos*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, świstunka leśna *Phylloscopus sibilatrix*, trznadel *Emberiza citrinella*, uszatka *Asio otus*, wilga *Oriolus oriolus*, włochatka *Aegolius funereus*, wrona siwa *Corvus cornix*, wróbel *Passer domesticus*, zaganiacz *Hippolais icterina*, zięba *Fringilla coelebs*, zimorodek *Alcedo atthis*, żuraw *Grus grus*), natomiast 19 gatunków niełgowych (błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, czajka *Vanellus vanellus*, czapla siwa *Ardea cinerea*, czapla biała *Egretta alba*, gawron *Corvus frugilegus*, gęgawa *Anser anser*, gęś białoczelna *Anser albifrons*, gęś zbożowa *Anser fabilis*,

gil *Pyrrhula pyrrhula*, kormoran *Phalacrocorax carbo*, krogulec *Accipiter nisus*, krzyżówka *Anas platyrhynchos*, łabędź niemy *Cygnus olor*, mewa srebrzysta *Larus argentatus*, mewa siwa *Larus canus*, ślepowron *Nycticorax nycticorax*, śmieszka *Larus ridibundus*, świergotek łąkowy *Anthus pratensis*, jer *Fringilla montifringilla*). Jedenaście spośród stwierdzonych gatunków znajduje się w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej (błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, bocian biały *Ciconia ciconia*, czapla biała *Egretta alba*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, gąsiorek *Lanius collurio*, muchołówka mała *Ficedula parva*, sóweczka *Glaucidium passerinum*, ślepowron *Nycticorax nycticorax*, włośchatka *Aegolius funereus*, zimorodek *Alcedo atthis*, żuraw *Grus grus*). Za wyjątkiem błotniaka stawowego, czapli białej i ślepowrona pozostałe stwierdzone gatunki z Załącznika I, to ptaki lęgowe.

W trakcie prowadzenia obserwacji w 2020 r. na punkcie, podczas sześciu przeprowadzonych kontroli odnotowano łącznie 68 gatunków ptaków. Podczas kontroli w marcu 34 gatunki, w kwietniu 51 gatunków, w maju 30 gatunków, w czerwcu 19 gatunków, we wrześniu 27 gatunków i w październiku 11 gatunków. Najliczniejszymi gatunkami były skowronek i zięba w miesiącach marzec i kwiecień, oraz szpak w okresie czerwiec, wrzesień. Na każdej z kontroli liczebność tych gatunków wynosiła powyżej 100 osobników. Licznymi gatunkami były również: gęś białoczelna - 230 os., kwiczoł - 232 os., gęgawa - 142 os., gawron - 110 os. Obszar inwentaryzacji stanowił w znacznej części zwarty kompleks leśny sąsiadujący z miastem Wejherowo od południa i obszarem pól od północnego wschodu, pomimo to zaobserwowano szereg gatunków typowo wodnych lub wodno-błotnych, takich jak: czajka, czapla siwa, czapla biała, gęgawa, gęś białoczelna, gęś zbożowa, kormoran, krzyżówka, łabędź niemy, mewa srebrzysta, mewa siwa, śmieszka, ślepowron, żuraw. Wymienione gatunki były stwierdzane głównie w okresie przelotów w czasie wiosennej i jesiennej migracji.

Podczas analizy zebranych wyników dotyczących awifauny, uwzględniono najnowsze prognozy dotyczące hałasu wzdłuż planowanej inwestycji i jego zasięgu na poziomie 47dB w ciągu nocy, na wysokości 1 m i 10 m nad ziemią oraz 47 dB w ciągu dnia na wysokości 1 m i 10 m. Prognozę pomiarów hałasu przeprowadzono w oparciu o wyniki analiz dotyczących wzrostu intensywności ruchu drogowego do roku 2033 na poziomie 2005 pojazdów/24h.

W godzinach nocnych 22:00-6:00 przewidziany został ruch na poziomie 10% ruchu dobowego, tj. ok. 200 pojazdów (25 pojazdów/h). Wyniki analiz pokazały, że zasięg prognozowanego hałasu na poziomie 47dB na wysokości 10 m ogranicza się w nocy

na obszarze leśnym do odległości 15-25 m od drogi i do ok. 30 m od drogi w terenie otwartym.

W ciągu dnia prognozowany zasięg oddziaływania hałasu na poziomie 47 dB na wysokości 10 m w obszarze leśnym ogranicza się do ok. 50 m od drogi a w terenie otwartym do ok. 100 m od drogi. Analiza uwzględniała zastosowanie standardowej nawierzchni przy prędkości pojazdów do 50 km/h. Przy zastosowaniu nawierzchni o ograniczonej hałaśliwości o skuteczniejszej redukcji hałasu na poziomie 3 dB zasięg oddziaływania hałasu na poziomie 47dB dla tych samych parametrów spadnie o ok. 40%. Wyniesie odpowiednio 6-12 m od drogi na obszarach leśnych, ok. 12-15 m od drogi na terenach otwartych w ciągu nocy, oraz 30-40 m na obszarach leśnych i ok. 60-70 m na terenach otwartych w ciągu dnia.

Na potrzeby niniejszego opracowania podczas analiz uwzględniono negatywne oddziaływanie hałasu przy najwyższym prognozowanym natężeniu ruchu w 2033 roku, i progu negatywnego oddziaływania hałasu na poziomie 47dB na wysokości 10 m. Badania dotyczące wpływu hałasu na ptaki wskazują, że zauważalnie negatywne jego oddziaływanie dotyczy poziomu 47dB. Badania przeprowadzone w borach we wschodniej Polsce, jako graniczny poziom negatywnie oddziałujący na ptaki wykazały 53 dB. Badania te wskazały również, że zasięg szkodliwego hałasu (55,7-60,5 dB) na drodze z ograniczeniem prędkości do 90 km/h i przepustowości na poziomie 8 738 pojazdów/24h, to odległość 60 m od drogi. Wydaje się zatem, że prognozowany zasięg negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na poziomie 47 dB, przy ograniczeniu prędkości do 50 km/h, do ok. 25 m w ciągu nocy i ok. 50 m w ciągu dnia dla obszarów leśnych, jest zbliżony z tymi wynikami.

W badaniach przeprowadzonych przez Garniel i Mierwald na potrzeby wytycznych dotyczących oddziaływania ruchu kołowego na awifaunę „Ptaki a ruch kołowy”, autorzy wskazują, że przy natężeniu ruchu poniżej 10 000/dobę przerwy pomiędzy kolejnymi pojazdami są na tyle duże, że może istnieć niezakłócona hałasem komunikacja akustyczna. Zasięg negatywnego działania hałasu autorzy analizują dla wybranych gatunków dla ruchu kołowego powyżej 10 000 poj./dobę, i oceniają w zależności od gatunku na 47dB w ciągu nocy (włochatka, lelek) do 52 dB w ciągu dnia (trzciniak, bączek). Dlatego rozwiązanie polegające na ograniczeniu prędkości na przedmiotowym odcinku drogi do 50km/h, przy zastosowaniu nawierzchni o ograniczonej hałaśliwości w celu zminimalizowania zasięgu negatywnego oddziaływania hałasu na ptaki wydaje się zasadne. Za ograniczeniem prędkości pojazdów, zwłaszcza na odcinku leśnym, przewidzianej inwestycji przemawia również fakt wykorzystywania (pomimo hałasu) takich odsłoniętych miejsc przez wiele

gatunków ptaków. Jest to tzw. „efekt krawędzi” szeroko opisywany w istniejącej literaturze. Dotyczy często ptaków owadożernych, jak np. kosa *Turdus merula*, zięby *Fringila coelebs* czy świergotka drzewnego *Anthus trivialis*, dla których miejsca takie stanowią doskonałe żerowiska. Wynika to z szeroko dostępnej bazy pokarmowej, głównie bezkręgowców. Efekt krawędzi wykorzystują również muchołówki żałobne *Ficedula hypoleuca*, modraszka *Cyanistes caeruleus*, bogatka *Parus major*. Miejsca takie stanowić mogą pułapki ekologiczne, przyczyniając się do wzrostu kolizji z pojazdami. Przydrożna roślinność stanowi bowiem poza cennym żerowiskiem, miejsca rozrodu bądź odpoczynku dla ptaków.

Puszcza Darżłubska to obszar o powierzchni 6 452,63 ha. W czasie inwentaryzacji sów w pasie 3 km od osi przebiegu, zbadana została na powierzchni 4 326,81 ha, co stanowiło ponad 67% całego obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska. Pozostałe cenne gatunki badano w buforze 500 m od osi przebiegu, na powierzchni 721,11 ha co stanowiło ponad 11% powierzchni tego obszaru.

W celu oceny oddziaływania inwestycji na ptaki przedstawiono zasięg terytoriów ptaków, z którymi inwestycja wchodzi w kolizję. W granicach opisanych terytoriów znajdują się stwierdzone stanowiska cennych gatunków ptaków. Dzięki temu możliwa była ocena faktycznego stopnia utraty siedlisk, które zostaną zniszczone w trakcie realizacji inwestycji i wpływu inwestycji na stan zachowania lokalnej i krajowej populacji poszczególnych gatunków.

Z badań wynika, że terytorium bielika nie wchodzi w kolizję z planowaną inwestycją. Zgodnie z pozyskanymi informacjami i danymi z inwentaryzacji, istniejące gniazdo nie jest wykorzystywane przez bieliki od 2018 r. Nie przewiduje się więc negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek.

W obrębie inwentaryzowanego obszaru stwierdzono jedno czynne gniazdo bociana białego. Zlokalizowane koło kościoła we wsi Sławutowo ok. 170 m od drogi i nie wchodzi w kolizję z planowaną inwestycją. Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek.

Inwentaryzacja w 2020 roku w buforze 500 m wykazała 4-5 terytoriów dzięcioła czarnego. Ze względu na duże rozmiary terytoriów, wszystkie one znalazły się na trasie przebiegu planowanej inwestycji. Niemniej bacząc na rozległość terytoriów tego gatunku, stopień uszczuplenia ich w wyniku realizacji inwestycji będzie znikomy. W poszczególnych przypadkach wahał się on będzie od 1,5% do 1,8%. Dzięcioł czarny należy również

do gatunków o średniej wrażliwości na hałas. Analizując negatywne oddziaływanie tego czynnika, przy zastosowaniu nawierzchni o ograniczonej hałaśliwości, na poziomie 47 dB w ciągu dnia dla wysokości 10 m określono, że obejmować będzie ono od 5,7 do 6,7% powierzchni poszczególnych terytoriów dzięcioła czarnego. Ponadto przy zastosowaniu opisywanej skutecznej metody ograniczenia prędkości do 50 km/h na całym odcinku kompleksu leśnego, ryzyko kolizji z przelatującymi drogę ptakami zostanie zminimalizowane. Dlatego nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek.

Planowana inwestycja wchodzi też w kolizję z terytorium dzięcioła zielonego. Ubytek wyznaczonego obszaru występowania gatunku wyniesie po realizacji inwestycji ok. 5,7%. Nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji, ponieważ status tego gatunku określono na prawdopodobnie lęgowy, a ubytek terytorium jest niewielki.

Ponadto stwierdzono jedno stanowisko dzięciołka. Droga występuje w kolizji z miejscem rozrodu i żerowania na odcinku drogi w km 6+195 - 6+813. Utrata siedliska będzie niewielka i wyniesie ok. 4,8%. Stan populacji krajowej tego gatunku jest wysoki i określony jako średnio liczny. Nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek.

Inwentaryzacja w 2020 r. wykazała w buforze pięć stanowisk gąsiorka. Cztery z nich znajdowały się w krajobrazie rolniczym północno-wschodniej części obszaru. Jedno stanowisko zlokalizowane było na obrzeżach Wejherowa w kilometrze 1+100 km. By ograniczyć oddziaływanie na ten gatunek ornitofauny w raporcie ooś, wskazano żeby wycinkę przydrożnych drzew i krzewów przeprowadzić w okresie 15 października - 1 marca.

Natomiast na etapie realizacji, jak i w okresie porealizacyjnym, podniesiono by nie prowadzić nasadzeń roślin drzewiastych i krzewiastych wzdłuż nowo powstałej drogi na obszarach nieleśnych. Zminimalizuje to ryzyko kolizji ptaków z pojazdami. Jednocześnie wskazuje się na istnienie siedlisk alternatywnych wzdłuż bocznych polnych dróg, które mogą być wykorzystane przez ten gatunek jako siedlisko zastępcze. Po zastosowaniu wskazanych działań nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania na gąsiorka.

Ponadto zaobserwowano dwa stanowiska kopciuszka na inwentaryzowanym obszarze. Zlokalizowane były one w obrębie budynków gospodarczych położonych przy trasie przebiegu planowanej inwestycji. Jednakże w związku z tym, że w trakcie realizacji

przedsięwzięcia nie planuje się żadnych wyburzeń zabudowy będącej siedliskiem występowania tego gatunku nie będzie ona w znaczący sposób oddziaływać na kopciuszka.

Stwierdzono jednego śpiewającego samca pliszki w dość zwartym kompleksie leśnym powyżej 150 m od przebiegu istniejącej asfaltowej drogi, a więc poza obszarem zarówno bezpośredniego oddziaływania inwestycji w obrębie pasa drogowego, jak i poza obszarem prognozowanej, strefy oddziaływania hałasu na poziomie 58 dB w ciągu dnia. W związku z powyższym nie przewiduje się znacząco negatywnego jej oddziaływania na ten gatunek.

Podczas badań odnotowano tylko jedną parę pliszki żółtej na polach przylegających do drogi w okolicach wsi Sławutowo. Ubytek terytorium pliszki żółtej stanowi ok. 25%. Dostępność siedlisk alternatywnych w bezpośrednim sąsiedztwie jest jednak wysoka i nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na pliszkę żółtą.

Inwentaryzacja w 2020 r. wykazała w północno-wschodniej części obszaru 8 terytoriów potrzęsacza, rozłożonych dość równomiernie po obydwu stronach istniejącej drogi. W celu minimalizacji oddziaływania na ten gatunek w raporcie wskazano, by na etapie realizacji inwestycji wycinkę przydrożnych drzew i krzewów przeprowadzić w okresie 15 października - 1 marca. Natomiast na etapie realizacji, jak i w okresie porealizacyjnym zabrania się prowadzenia nasadzeń roślin drzewiastych i krzewiastych wzdłuż nowo powstałej drogi. Zminimalizuje to ryzyko kolizji ptaków z pojazdami. Jednocześnie wskazuje się na istnienie siedlisk alternatywnych wzdłuż bocznych polnych dróg, które mogą być wykorzystane przez ten gatunek jako siedliska zastępcze. Po zastosowaniu wskazanych działań autorzy raportu ooś nie przewidują znacząco negatywnego oddziaływania na ten gatunek.

W 2020 r. w buforze o szerokości trzy kilometry na stronę wykryto, ok. 20-22 rewirów puszczyka. W strefie oddziaływania inwestycji do 500 m znalazło się 11-13 z nich. W stosunku do wszystkich rewirów stwierdzonych w 2020 roku w obrębie inwentaryzowanego obszaru, zajętość obszaru inwestycji wyniesie <1%. Negatywne oddziaływanie hałasu przewidziane dla poziomu 47 dB w ciągu nocy, mierzone na wysokości 10 m wykazało jego wpływ na poszczególne rewiry puszczyka na poziomie 2,3-4,3% ich powierzchni, przy zastosowaniu nawierzchni o ograniczonej hałaśliwości. Część z rewirów zostanie przecięta inwestycją powodując ich rozgraniczenie. W literaturze wskazuje się, że puszczyk jest gatunkiem o średniej wrażliwości na hałas. Wiąże się to pomimo hałasu z ryzykiem częstych polowań w granicach pasa drogowego, co może skutkować częstymi kolizjami. Ograniczenie prędkości na odcinku leśnym do 50 km/h z wykorzystaniem progów

zwalniających, zminimalizuje ryzyko śmiertelnej kolizji polujących ptaków. Uwzględniając powyższe nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek przy zastosowaniu działań minimalizujących.

W trakcie inwentaryzacji wykonanej na potrzeby raportu ooś, stwierdzono dwa stanowiska, na których obserwowano tokujące samce samotnika. Pierwsze stanowisko tego gatunku znajduje się w obrębie użytku ekologicznego Nanicki Szuwar. Inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na ten użytek. Zatem siedlisko samotnika zostanie zachowane w niezmienionej formie, a wpływ inwestycji na samotnika nie będzie znacząco negatywny. W przypadku drugiego stanowiska, gdzie obserwowano tokującego ptaka, ubytek terytorium związanego z inwestycją wyniesie ok. 4%, co nie stanowi zagrożenia dla tego gatunku.

W trakcie inwentaryzacji stwierdzono łącznie cztery stanowiska siniaka. Ze względu na bardzo duże terytoria tego gatunku, z wszystkimi czterema stwierdzonymi stanowiskami, inwestycja wchodzi w kolizję. Jednocześnie ze względu na znaczną ich rozległość ubytek siedliska będzie nieznaczny i wyniesie ok. 1,6-2,0% dla poszczególnych stanowisk. Analizując negatywne oddziaływanie hałasu na poziomie 47 dB w ciągu dnia dla wysokości 10 m określono, że obejmować będzie ono od 6% do 7% poszczególnych terytoriów siniaka, przy zastosowaniu nawierzchni o ograniczonej hałaśliwości. Jak wskazują badania naukowe, siniak należy do gatunków o średniej wrażliwości na hałas. Wobec powyższego nie przewiduje się negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek.

W trakcie inwentaryzacji 2020 r. stwierdzono dwa tokujące samce słonki. Jedno stanowisko znajdowało się w obrębie obszaru inwentaryzacji do 500 m i będzie w kolizji z inwestycją. Przybliżony ubytek wyznaczonego terytorium wyniesie ok. 3,5%, co w przypadku słonki nie stanowi znacząco negatywnego oddziaływania. Drugiego tokującego samca stwierdzono w odległości ok. 1800 m od drogi, podczas wieczorno-nocnych kontroli sów w tym obszarze. Znajduje się on poza obszarem oddziaływania inwestycji.

W trakcie inwentaryzacji w 2020 r. stwierdzono jedno stanowisko sóweczki w odległości ok. 2,6 km od przedmiotowej drogi. W związku ze znaczną odległością nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek.

Podczas inwentaryzacji, w pasie do 3 km od inwestycji stwierdzono łącznie 9-10 rewirów uszatki. W buforze 500 m było ich od 3 do 5 z czego zasięg 4 rewirów swoim zasięgiem obejmował drogę, wzdłuż której planowana jest realizacja inwestycji. Przy czym jeden z nich styka się na nieznacznym obszarze z planowaną inwestycją (0,8%). Ubytek

powierzchni pozostałych trzech rewirów również nie będzie znaczący i wyniesie ok. 2,8-3,1%. Negatywne oddziaływanie hałasu przewidziane dla poziomu 47 dB i mierzone na wysokości 10 m w ciągu nocy wykazało jego wpływ na poszczególne rewiry uszatki na poziomie 1,0-3,9% ich powierzchni, przy zastosowaniu nawierzchni o zmniejszonej hałaśliwości. Inwestycja przebiega przez środek tych rewirów, co prowadzić będzie do ich rozgraniczenia i ryzyka kolizji podczas przemieszczania się ptaków pomiędzy nimi zwłaszcza, że podobnie jak puszczyk, uszatka należy do gatunków o średniej wrażliwości na hałas i nie unika terenów przydrożnych. Przy zastosowaniu środków minimalizujących związanych z ograniczeniem prędkości do 50 km/h z zastosowaniem nawierzchni o ograniczonej hałaśliwości oraz uwzględniając stosunkowo silną krajową populację tego gatunku, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na uszatkę.

Jednego osobnika z gatunku zimorodek zaobserwowano na niewielkim cieku Kanał Żelistrzewo na skraju kompleksu leśnego położonego ok. 500 m na wschód od wsi Sławutowo. Jak wskazali autorzy opracowania prawdopodobnie ze względu na charakter tego cieku, był on wykorzystywany przez zimorodka jedynie jako miejsce żerowania. Niemniej ze względu na fakt kilkukrotnej obserwacji zimorodka na tym cieku w okresie lęgowym, uznano te siedlisko jako miejsce lęgowe. Utrata fragmentu siedliska na poziomie ok. 5%, będzie nieznaczna, dlatego też nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na ten gatunek.

W trakcie poprzedniej inwentaryzacji żurawie stwierdzono jedynie żerujące na polu. Natomiast podczas inwentaryzacji w 2020 r. zaniepokojoną parę obserwowano w siedlisku lęgowym na użytku ekologicznym Nanickie Łąki. Na kolejnych kontrolach nie potwierdzono jednak obecności tego gatunku w tym siedlisku. Niemniej ze względu na odpowiednie siedlisko lęgowe istnieje możliwość występowania żurawia na tym obszarze. Ewentualne wykorzystanie terytorium nie będzie wykraczało poza obszar łąki i fragmentu lasu położonego wzdłuż cieku na jego wschodniej granicy. Las na zachód od opisywanej łąki w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, znajduje się na wyniesieniu i nie stanowi atrakcyjnego siedliska dla tego gatunku. Nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na żurawia.

W celu zminimalizowania wpływu planowanego przedsięwzięcia na awifaunę objętą ochroną gatunkową stwierdzono za zasadne aby wycinkę drzew przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 15 października. Ponadto wskazano

na konieczność dokonania nasadzeń zastępczych, które pomogą odtworzyć siedliska niektórych gatunków zakładających gniazda na drzewach.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: styczeń, 2021 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007 są: włośchatka *Aegolius funereus* oraz muchołówka mała *Ficedula parva*. Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wycinka lasu, usuwanie martwych i umierających drzew, drogi i autostrady, odpady i ścieki, tworzenie tam, wałów oraz sztucznych plaż, inne rodzaje aktywności człowieka związane z urbanizacją oraz przemysłem, a także infrastruktura sportowa i rekreacyjna.

Dla obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007 został ustanowiony plan zadań ochronnych zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, z dnia 19 maja 2014 r., zmieniony zarządzeniem z dnia 16 marca 2016 r. (Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 1108), w którym wskazano między innymi cele działań ochronnych i zagrożenia dla ww. przedmiotów ochrony tego obszaru.

Dla obydwu przedmiotów ochrony, w omawianym obszarze Natura 2000, nie stwierdzono zagrożeń istniejących, natomiast sprecyzowano zagrożenia potencjalne. I tak, jako potencjalne zagrożenie dla włośchatki wskazano niedobór dziupli dzięcioła czarnego (stanowiących podstawowe miejsca gniazdowania włośchatki) w wyniku zbyt małej powierzchni drzewostanów dojrzałych: > 40 lat (Os), > 60 lat (Brz, Gb, Ol), > 80 lat (So, Św, Md, Dg, KI, Jw., Ak, Lp), > 100 lat (Bk, Jd) bądź > 120 lat (Db, Js, Wz), skutkujący pogorszeniem stanu siedlisk lub ich utratą oraz drapieżnictwo ze strony puszczyka, kuny leśnej i kuny domowej (mogących polować na włośchatki czy zjadać ich jaja), a dla muchołówki małej potencjalnym zagrożeniem określono zmniejszenie powierzchni drzewostanów liściastych i mieszanych, stanowiących główne siedlisko gatunku, prowadzące do pogorszenia stanu siedlisk lub ich utraty. Natomiast, zarówno dla włośchatki *Aegolius funereus* jak i dla muchołówki małej *Ficedula parva*, wskazanymi celami działań ochronnych są: utrzymanie właściwego stanu ochrony gatunku, mające odzwierciedlenie w utrzymaniu dotychczasowej liczebności na obszarze Natura 2000 PLB220007 (mucholówka mała - 157 par; włośchatka - 7 par - dopuszczając okresowe znaczne spadki liczebności związane z charakterystycznymi dla włośchatki silnymi jej fluktuacjami) oraz minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń.

W ramach przygotowywania raportu oś dla planowanej inwestycji wykonano inwentaryzację przyrodniczą. W okresie prowadzenia badań w 2020 r. w inwentaryzowanym buforze 500 m na stronę, stwierdzono łącznie 11 stanowisk muchołówki małej. Ponieważ ogólną liczebność tego gatunku na powierzchni Puszczy Darżlubskiej oceniono na 284 samce (co stanowi 0,7% populacji krajowej), można przyjąć, że stwierdzona podczas inwentaryzacji liczebność stanowi ok. 3,9% populacji tego gatunku w omawianym obszarze Natura 2000.

Z kolei, biorąc pod uwagę negatywny wpływ hałasu na ptaki na poziomie 47 dB, w strefie tej przy zastosowaniu nawierzchni standardowej znalazły się fragmenty 7 terytoriów muchołówki małej (2,5% lokalnej populacji), przy czym w bezpośredniej kolizji znalazło się jedno stanowisko muchówki małej (0,3% lokalnej populacji), na powierzchni 0,120 ha z czego ok. 0,026 ha stanowi istniejąca droga. Faktyczny ubytek wyniesie zatem ok. 0,094 ha, co stanowi 24,8% wytypowanego terytorium.

W przypadku włośchatki, według danych zebranych na potrzeby Planu Zadań Ochronnych w 2016 r., na obszarze puszczy stwierdzono siedem par tego gatunku. W okresie prowadzenia badań w 2020 r. w buforze o szerokości 3 km stwierdzono 10-11 rewirów włośchatki, co stanowiło 67% pokrycia Puszczy Darżlubskiej. Pozwala to przypuszczać, że na terenie całej puszczy w 2020 r. lęgło się ok. 14-16 par tego gatunku. Jak wskazano w raporcie oś, wysoka liczebność włośchatki wynikała z wysokiego urodzaju buka i dębu w 2019 r. Przełożyło się to na wzrost liczby gryzoni w 2020 r., co można było stwierdzić w czasie nocnych kontroli (wysoka ich aktywność). W strefie do 500 m od planowanej inwestycji wykazano 3-4 rewiry omawianego gatunku, co stanowiło 25% lokalnej populacji i ok. 0,7-1,3% populacji krajowej w stosunku do liczebności wskazanych przez Chodkiewicza w 2015 r. w publikacji pn. Ocena liczebności populacji ptaków lęgowych w Polsce w latach 2008-2012. Natomiast uwzględniając rewiry o powierzchni ok. 1,5 km², inwestycja zarówno bezpośrednio, jak i na skutek negatywnego działania akustycznego wchodzi w kolizję z trzema z nich.

W związku z powyższym, można przyjąć, że w przypadku obydwu przedmiotowych gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w omawianym obszarze Natura 2000 minimalna ilość par danego gatunku w obszarze powinna zostać zachowana. Niemniej jednak, z uwagi na cel zadań ochronnych, jakim jest minimalizacja zidentyfikowanych zagrożeń, dla obniżenia negatywnego wpływu planowanej inwestycji na ww. przedmioty ochrony, określono warunki realizacji wnioskowanego przedsięwzięcia. Ponieważ jednym z takich zagrożeń w przypadku ptaków jest hałas, a wyniki przeprowadzonej na potrzeby omawianej

inwestycji inwentaryzacji przyrodniczej wykazały, że uwzględniając zasięg hałasu na poziomie 47 dB, w strefie negatywnego oddziaływania hałasu - w przypadku muchołówki małej - przy zastosowaniu nawierzchni standardowej, znalazło się 7 terytoriów tego gatunku. Hałas negatywnie oddziaływać będzie łącznie na powierzchnię ok. 1,3 ha w obrębie tych terytoriów, co stanowi od 5,9% do 100% poszczególnych rewirów. Przy zastosowaniu nawierzchni o zmniejszonej hałaśliwości zasięg negatywnego oddziaływania hałasu zmniejszy się do 4,5-95% poszczególnych terytoriów.

Z kolei, w przypadku włośchatki, analizując trzy przypadki kolizji inwestycji z rewirami włośchatki na omawianym obszarze, można zauważyć, że straty w jednym z rewirów (w km 4+900-6+200, strona lewa) są znikome, gdyż znajdują się na skraju zasięgu oddziaływania. Wynosić będą ok. 0,64 ha w przypadku bezpośredniej utraty siedliska, co stanowi 0,42% całego rewiru i 1,38 ha względem negatywnego oddziaływania hałasu na poziomie 47 dB przy zastosowaniu standardowej nawierzchni, co stanowiło ok. 0,9% powierzchni całego rewiru. W przypadku dwóch pozostałych rewirów ubytek ten będzie większy, gdyż planowana inwestycja przecina obydwie rewiry. Stanowiąc one odpowiednio 3 ha i 3,3 ha w przypadku bezpośredniej utraty siedliska, co stanowiło 2% i 2,2% całego rewiru i 6,2 ha i 7,7 ha względem negatywnego oddziaływania hałasu na poziomie 47 dB przy nawierzchni standardowej, co stanowiło 4,1% i 5,1% powierzchni tych rewirów. Natomiast przy zastosowaniu nawierzchni o zmniejszonej hałaśliwości procent możliwego obszaru, na który jest możliwe negatywne oddziaływanie hałasu wyniesie odpowiednio 2,5 % i 3,2%. Wykazano, że straty siedliska nie będą znaczące, jednak ze względu na ich rozgraniczenie (rozdzielenie), inwestycja może negatywnie wpłynąć na ich zajętość, zwłaszcza na etapie eksploatacji. Poza tym, w związku z możliwością wykorzystania przez włośchatkę granicznej strefy pasa drogowego jako miejsca polowania wskazano, że oprócz zastosowania nawierzchni o zmniejszonej hałaśliwości, działaniem minimalizującym negatywny wpływ inwestycji na włośchatkę (ryzyko kolizji) będzie ograniczenie prędkości do 50 km/h pojazdów na wskazanym, leśnym odcinku drogi (km 2+800-8+800). Ponadto, jako środek minimalizujący ewentualny negatywny wpływ inwestycji, ze względu na możliwe potencjalne opuszczenie kolidujących z przedsięwzięciem rewirów, jak i planowaną wycinką drzew rosnących w kolizji z zaplanowaną inwestycją, nakazano rozwieszenie 8 budek lęgowych typu D, w ilości podwojonej liczby możliwych do utraty rewirów.

Podobnie dla muchołówki małej - jako rekompensatę za ewentualne możliwe do utraty terytorium, wskazano konieczność rozwieszenia 22 budek lęgowych w liczbie podwójnej w stosunku do potencjalnych, możliwych do straty siedlisk, w dwóch typach (typ A i typ B). Co więcej, nakazano by wszelkie prace związane z zaplanowaną inwestycją drogową były prowadzone pod nadzorem przyrodniczym, a miejsca zawieszenia budek lęgowych dla ptaków zostały wskazane przez ornitologa. Dodatkowo, w celu ograniczenia wpływu inwestycji na ptaki wskazano, by wycinkę drzew i krzewów prowadzić poza okresem lęgowym gatunków tu stwierdzonych, czyli poza okresem od 01 marca do 15 sierpnia. Jednocześnie zdecydowano o wprowadzeniu monitoringu występowania oraz fluktuacji liczebności muchołówki małej oraz włochatki w dwóch buforach: 25 m i 300 m, po obu stronach od granicy pasa drogi po przebudowie, w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007, przez okres przynajmniej 5 lat od dnia oddania inwestycji do użytkowania / od zakończenia realizacji wszystkich prac terenowych związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Na podstawie powyższego można przyjąć, że wskazane w Planie Zadań Ochronnych cele działań ochronnych - w przypadku obydwu gatunków ptaków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007 - zostały zachowane, a realizacja wskazanej we wniosku inwestycji drogowej, przy zachowaniu warunków niniejszego postanowienia, nie spowoduje zagrożenia dla populacji włochatki *Aegolius funereus* i muchołówki małej *Ficedula parva* - przedmiotów ochrony w ww. obszarze Natura 2000.

W związku z powyższym oceniono, że planowana inwestycja nie będzie znacząco negatywnie wpływała na ww. obszar Natura 2000. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na osiągnięcie celów działań ochronnych dla włochatki i muchołówki małej będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007.

Z przeprowadzonej oceny oddziaływania na środowisko, w tym w trybie art. 6.3 Dyrektywy Siedliskowej wynika, że planowana do realizacji inwestycja nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony oraz integralność obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007 oraz spójność sieci Natura 2000. Wdrożenie na etapie realizacji inwestycji wskazanych działań minimalizujących oraz rozwiązań projektowych zminimalizuje wpływ inwestycji na poszczególne komponenty środowiska przyrodniczego. Realizacja zamierzenia zgodnie ze wskazanymi warunkami ograniczać będzie wpływ inwestycji na gatunki objęte ochroną gatunkową.

Przedmiotowa inwestycja na odcinku ok. 8 km znajduje się na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza Darżłubska. Głównym walorem OChK Puszczy Darżłubskiej jest obecność zwartego kompleksu leśnego o dużej zgodności drzewostanów z siedliskiem. Powierzchniowo obszar ten w znacznym stopniu pokrywa się z obszarem PLB220007 Puszcza Darżłubska. Dla OChK w województwie pomorskim, w tym dla OChK Puszcza Darżłubska obowiązuje Uchwała Nr 259/XXIV/16 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 25 lipca 2016 roku w sprawie obszarów chronionego krajobrazu w województwie pomorskim (Dz. U. Woj. Pom. z 2016 r., poz. 2942).

Zgodnie z § 5 ww. uchwały na terenie obszarów chronionego krajobrazu obowiązują zakazy, które jednak zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (tekst. jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1098 ze zm.) nie dotyczą planowanego przedsięwzięcia jako inwestycji celu publicznego.

Z uwagi na powyższe planowane przedsięwzięcie nie będzie sprzeczne z przepisami obowiązującymi na terenie Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszcza Darżłubska. Niemniej w raporcie ooś, dokonano oceny oddziaływania przedmiotowej inwestycji na cele i przyrodę OChK Puszczy Darżłubskiej. Jak ustalono, zakres oddziaływania inwestycji nie jest sprzeczny z zakazami obowiązującymi na terenie OChK Puszczy Darżłubskiej oraz zaleceniami ochrony czynnej ekosystemów. Zasięg wycinki będzie niewielki, ograniczony do najbliższego sąsiedztwa istniejącego obecnie układu dróg gruntowych i asfaltowych.

W odległości ok. 20 m na wschód od przedmiotowej drogi położony jest użytek ekologiczny Nanicka Łąka, zaś w odległości ok. 35 m na zachód od przedmiotowej drogi użytek ekologiczny Nanicki Szuwar. Pierwszy użytek o powierzchni 4,60 ha, drugi użytek o pow. 1,41 ha. Oba zostały ustanowione w dniu 31 grudnia 2000 r. zarządzeniem Nr 183/2000 Wojewody Pomorskiego z dnia 28 listopada 2000 r. w *sprawie uznania niektórych obszarów za użytki ekologiczne*. Przedmiotem ochrony w obu przypadkach jest łąka ziołoroślowa - siedlisko przyrodnicze i stanowisko rzadkich lub chronionych gatunków.

Zważywszy na położenie użytków poza granicami pasa drogowego, nie przewiduje się bezpośredniego oddziaływania na nie inwestycji. Nie zostaną naruszone żadne zakazy obowiązujące na obszarach ww. użytków ekologicznego. Oddziaływania pośrednie (zmiany warunków wodnych, zanieczyszczenia wody, gleby) ograniczą się do obszaru pasa drogowego.

W sąsiedztwie przebiegu planowanej inwestycji (kilka metrów) znajduje się pomnik przyrody - dąb szypułkowy, o numerze ewidencyjnym PL.ZIPOP.1393.PP.2215031.6018, usytuowany na lewo od km 0+772, stanowiącej oś planowanej inwestycji. W związku z tym wprowadza się zakaz prowadzenia prac naruszających pokrywę glebową w odległości do 15 m od wskazanego drzewa pomnikowego. Korona, pień drzewa oraz jego system korzeniowy należy zabezpieczyć przed rozpoczęciem realizacji inwestycji na tym odcinku, zgodnie ze wskazaniami, opisanymi przy działaniach minimalizujących w stosunku do okazów drzew.

W ramach realizacji przedsięwzięcia przewidziane jest usunięcie ok. 447 sztuk drzew i krzewów na powierzchni ok. 10,68 ha na terenach leśnych administrowanych przez Lasy Państwowe. Szerokość wycinki jest zmienna i uzależniona od konieczności zajęcia terenu pod inwestycję. Zakres ten został ograniczony do minimum. Drzewa i krzewy przeznaczone do wycinki zostały wyszczególnione w załączniku nr 1 do niniejszego postanowienia.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę, będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Komisja Europejska wskazuje, że należy stosować rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, w ramach których usuwane są zadrzewienia przydrożne, poprzez wykonywanie nasadzeń zastępczych rodzimymi gatunkami drzew, dobranymi do warunków siedliskowych. Drzewa te w przyszłości będą mogły stanowić siedlisko dla gatunków chronionych. Zachowanie ciągłości korytarzy ekologicznych, tworzonych przez zadrzewienia przydrożne, jest ważne dla wielu gatunków zwierząt (w tym objętych ochroną gatunków nietoperzy, ptaków i owadów), gdyż stanowią one szlak migracyjny wielu organizmów.

Wobec tego, nałożono na Wnioskodawcę obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych drzew i krzewów wykonać w proporcjach nie mniejszej niż 1:1.

W ramach rekompensaty za wycinkę przewidziano wykonanie nasadzeń zieleni w formie:

- pasów zieleni o charakterze krajobrazowym i zieleni izolacyjnej, jednocześnie pełniących rolę zieleni kompensującej konieczną wycinkę drzewostanu istniejącego;
- grup drzew i krzewów o charakterze ozdobnym;
- nasadzeń dogęszczających/uzupełniających.

Zaprojektowana zieleń uwzględnia w swym układzie przebieg istniejącego i projektowanego uzbrojenia terenu, elementy infrastruktury (np. ogrodzenia, odwodnienia terenu), przebieg dróg serwisowych i dojazdowych, skarpy oraz zieleń przeznaczoną do pozostawienia.

I tak, zieleń krajobrazowa została zaprojektowana wzdłuż trasy w postaci pasów składających się ze szpalerów drzew na niektórych odcinkach (z większą dostępnością terenu) krzewów o różnej wysokości i szerokości dostosowanej do dostępności terenu. Pasy tych nasadzeń uwzględniają charakter otoczenia oraz warunki klimatyczne. Składają się one z gatunków roślin rodzimych, w szczególności brano pod uwagę aby zakładane pasy zadrzewień w przyszłości mogły przejąć rolę przyrodniczą pełnioną przez obecnie istniejące zadrzewienie, oraz krajobrazową poprzez wypełnienie przestrzeni istniejącego krajobrazu zielenią wysoką. Mają one również za zadanie częściowe zrekompensowanie strat i odbudowę utraconych siedlisk przyrodniczych. Poniżej podano zestawienie odcinków projektowanych pasów zieleni:

Tabela. Zestawienie odcinków projektowanych pasów zieleni

Lp.	Km	Strona drogi
1	8+955-9+160	L
2	9+170-9+250	P
3	9+300 - 9+5000	L
4	9+550-9+610	P
5	9+820-10+030	P

Zieleń ozdobna została zaprojektowana na rondach, w obrębie skrzyżowań zlokalizowanych na terenie miejscowości, oraz na wybranych odcinkach poboczy terenu miejskiego. Pełni ona funkcję ozdobną, zwiększając estetykę otoczenia.

Zieleń dogęszczająca/uzupełniająca to nasadzenia drzew w ciągu odcinków z zachowywanym/adoptowanym zadrzewieniem, w formie dogęszczeń szpalerów drzew pozostawionych w ramach inwestycji. Dogęszczenia mają polegać na uzupełnieniu luk między drzewami, celem zachowania ciągłości przyrodniczej funkcji zachowywanych drzewostanów a także utrzymania zabytkowego charakteru zadrzewienia.

Zgodnie z ustawą o *ochronie przyrody* oraz dobrą praktyką tworzenia zieleni przydrożnej zaprojektowano tylko wyłącznie rodzime gatunki drzew i krzewów. Jedynie w obrębie miejscowości w szczególność na rondach i w sąsiedztwie skrzyżowań dróg w miejscowościach przewiduje się zastosowanie gatunków nie rodzimych o charakterze ozdobnym, nie są to jednak gatunki inwazyjne.

Z uwagi na to, że nie jest technicznie możliwe wykonanie nasadzeń drzew i krzewów w stosunku 1:1 za wycinane drzewa i krzewy w związku z realizacją inwestycji w obszarze inwestycji (szacowany obszar wycinki na terenach prywatnych wynosi ok. 1,8 ha) to zostały wytypowane działki na terenie gmin, gdzie możliwe jest wykonanie nasadzeń zastępczych. Wszystkie wytypowane działki mają powierzchnię ok. 14,5 ha. Na etapie projektu budowlanego nastąpi uszczegółowienie zakresu nasadzeń (ostateczne wytypowanie działek) tak aby końcowa powierzchnia wykonanych nasadzeń zastępczych była równa 1:1 w stosunku do wycinanych drzew i krzewów na terenach prywatnych:

- działka nr 615/103 obręb Gnieźdzewo, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,17 ha;
- działka nr 633 obręb Gnieźdzewo, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,23 ha;
- działka nr 403 obręb Swarzewo, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,47 ha;
- działka nr 422 obręb Łebcz, gmina Puck - powierzchnia ok. 2,57 ha;
- działka nr 230 obręb Łebcz, gmina Puck - powierzchnia ok. - 1,22 ha;
- działka nr 178/6 obręb Łebcz, gmina Puck - powierzchnia ok. 2,51 ha;
- działka nr 441 obręb Łebcz, gmina Puck - powierzchnia ok. - 0,77 ha;
- działka nr 15 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 1,14 ha;
- działka nr 28 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 0.02 ha;
- działka nr 29 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,4 ha;
- działka nr 32 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,5 ha;
- działka nr 85 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,03 ha;
- działka nr 86 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,02 ha;
- działka nr 169 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 2,53 ha;
- działka nr 454 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 0,06 ha;
- działka nr 460 obręb Starzyński Dwór, gmina Puck - powierzchnia ok. 1,83 ha.

Nasadzenia na wytypowanych działkach będą wykonane przy wykorzystaniu rodzimych gatunków: klon pospolity, klon polny, klon jawor, buk pospolity, jesion wyniosły, dąb szypułkowy, lipa drobnolistna, sosna zwyczajna, leszczyna pospolita, śliwa tarnina, kalina koralowa, trzmielina pospolita, jarząb zwyczajny, czeremcha pospolita, jabłoń dzika, grusza ulęgałka.

Na badanym odcinku drogi między Wejherowem a Celbowem wykazano kilka konkretnych miejsc skupiających wzmożoną aktywność nietoperzy. Stwierdzono także przeloty nietoperzy nad istniejącą drogą. W wyniku wykonanych badań stwierdzono najwyższe aktywności nietoperzy na odcinkach, na których droga przecina podmokłe obszary, wyróżniają się tu:

- 1) Obszar użytków ekologicznych Nanicki Szuwar i Nanickie Łąki - użytki ekologiczne znajdujące się po obu stronach planowanej drogi (w km 1+400 do 1+600) i stanowią istotne żerowisko i miejsce lokalnych migracji nietoperzy. Na całym tym odcinku wykazywano wysoką aktywność nietoperzy. Stwierdzono co najmniej 6 gatunków nietoperzy wykorzystujących te tereny.
- 2) Kanał Żelistrzewo - częściowo zadrzewiony obszar wzdłuż kanału (w km 10+500) jak i zadrzewienia wzdłuż istniejącej drogi stanowiły istotne żerowiska, szczególnie dla nocków. Podczas majowej kontroli zanotowano tu najwyższe wartości indeksu aktywności nietoperzy względem pozostałych punktów. Poza nockami stwierdzono na tym punkcie mroczka późnego i borowca wielkiego, które wykorzystywały to miejsce, jako żerowisko. Kompleks leśny, który znajduje się na wschód od opisywanego punktu także stanowi ważne miejsce żerowania nietoperzy.

Opisane powyżej obszary stanowią zasadnicze i najcenniejsze enklawy nietoperzy różnych gatunków na badanym terenie. Szczegółowe, całosezonowe badania detektorowe pozwoliły na wyszczególnienie i opisanie wszystkich obszarów kolizyjnych, będących siedliskami nietoperzy, a także określenie ich położenia w stosunku do planowanej drogi. Na podstawie obserwacji i nagrań detektorowych prowadzonych w okresie kwiecień-wrzesień wyznaczono miejsca kolizji obszarów o szczególnym znaczeniu dla lokalnych populacji nietoperzy znajdujące się na przebiegu planowanej drogi - prezentuje je poniższa tabela.

Tabela . Obszary kolizji planowanej drogi z siedliskami korytarzami migracji stwierdzonymi w obszarze linii rozgraniczających tej drogi

Lp.	Gatunek/takson	Kilometraż	Stronadrogi
1	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny,	0+250	lewa
2	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny,	0+730	lewa
3	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny,	0+830	prawa
4	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny,	1+160	prawa/lewa
5	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny,	1+430	lewa

6	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny,	1+750-1+830	prawa/lewa
/	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy	2+510	prawa/lewa
8	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy	2+830	lewa
9	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy	2+930	prawa
10	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy	3+420	prawa/lewa
11	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy	4+820 - 4+880	prawa/lewa
12	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy	5+345	prawa
13	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki	5+530	lewa
14	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	5+900 - 6+020	prawa/lewa
15	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	6+490	lewa
16	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	6+700	prawa/lewa
17	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	7+090	prawa
18	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	7+300	lewa
19	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	7+550	prawa
20	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	7+815	prawa/lewa
21	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	7+990	lewa
22	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	8+670	prawa/lewa
23	Borowiec wielki, mroczek późny, karlik większy, karlik malutki, gacek brunatny	8+715	lewa
24	Borowiec wielki, mroczek późny, nocek sp.	10+500	prawa

Wyznaczone na podstawie badań i scharakteryzowane w powyższej tabeli obszary kolizji siedlisk nietoperzy z drogą stanowią uzasadnienie potrzeby zastosowania środków minimalizujących polegających na ograniczeniu prędkości do 50 km/h na wskazanych odcinkach.

Nowa droga będzie przebiegała niemal w całości w śladzie już istniejącym. Skutki ubytku miejsc żerowania na etapie realizacji inwestycji nie będą więc znaczące i nie przewiduje się istotnie negatywnego oddziaływania w tym aspekcie.

Ubytek potencjalnych miejsc rozrodu również nie będzie znaczący. Dla całości inwestycji planuje się wycinkę drzew o powierzchni ok. 10,68 ha. Jednak drzewostanów powyżej 80 lat gdzie można będzie spodziewać się dziuplastych drzew stanowiących potencjalne miejsce kryjówek dziennych lub kolonii rozrodczych nietoperzy będzie tylko 0,335 ha (3,2% całości powierzchni wyciętego drzewostanu). W ramach tego oddziaływania przewidziano działania minimalizujące w postaci budek dla nietoperzy.

W celu zminimalizowania oddziaływania zamierzenia na nietoperze w warunkach koniecznych do uwzględnienia w projekcie budowlanym wskazano działania konieczne do zastosowania na etapie eksploatacji zamierzenia, m.in. zawieszenie 30 skrzynek dla nietoperzy typu Stratmann wyłącznie na terenie leśnym jako rekompensatę za wycięte drzewa, zaraz po dokonaniu wycinki. Skrzynki należy zawieszać w odstępach minimum ok. 50-100 m każda, w miejscu osłoniętym od wiatru i deszczu, nasłonecznionym, wzdłuż przecinek, dróg, linii oddziałowych na wysokości 4-6 m. Część skrzynek można zlokalizować również w miejscach lekko ocienionych. Wlot do skrzynki powinien być

swobodny, nieblokowany przez gałęzie czy podrost. Budki powinny być wieszane w obecności chiropterologa, który na miejscu wskaże optymalne ich lokalizowanie z uwzględnieniem naturalnych uwarunkowań. Skrzynki należy wywiesić możliwie najbliżej realizowanej inwestycji po wcześniejszym uzgodnieniu. W celu zminimalizowania ryzyka kolizji zawieszane budki powinny być zlokalizowane poza bezpośrednim sąsiedztwem planowanej inwestycji. W poniższej tabeli wskazano wstępną lokalizację takich miejsc. Jeżeli konieczna będzie zmiana lokalizacji zawieszenia poszczególnych budek, przeprowadzić ją można po uzgodnieniach z nadzorem przyrodniczym (chiropterologiem).

Tabela. Miejsce lokalizacji budek dla nietoperzy

Lp.	Kilometraż	Odległość od linii rozgraniczającej [m]	Strona
1	1+344	268	lewa
2	1+408	345	lewa
3	1+481	413	lewa
4	2+271	244	prawa
5	2+373	294	prawa
6	2+704	412	prawa
7	5+128	274	prawa
8	5+063	351	prawa
9	5+253	233	prawa
10	5+536	93	prawa
11	5+615	158	prawa
12	6+000	436	lewa
13	6+013	374	lewa
14	6+038	317	lewa
15	6+062	252	lewa
16	6+753	285	lewa
17	6+749	214	prawa
18	6+817	263	prawa
19	6+928	332	prawa
20	7+020	402	prawa
21	8+000	134	prawa
22	8+107	136	prawa
23	8+227	149	prawa
24	8+357	158	prawa
25	8+475	162	prawa
26	7+739	306	lewa
27	7+693	231	lewa
28	8+170	182	lewa
29	8+216	166	lewa
30	8+258	151	lewa

W 2020 r. w obszarze planowanej inwestycji przeprowadzono osiem kontroli dziennych teriofauny, z czego cztery połączone były z obserwacjami wieczorno-nocnymi. Co istotne, obszar inwestycji zlokalizowany jest w granicach korytarza ekologicznego Lasy Trójmiejskie północny KPn-20D, który ma bezpośrednie połączenie z położonymi na zachód i północny zachód korytarzami: Kaszuby i Pobrzeże Kaszubskie. Przeprowadzona inwentaryzacja, zarówno obserwacje bezpośrednie jak i stwierdzenia pośrednie w postaci stwierdzonych odchodów i tropów wykazała występowanie 10 gatunków ssaków (dzik *Sus scrofa*, jelen

szlachetny *Cervus elaphus*, jeż *Erinaceus europaeus*, kret *Talpa europaea*, kuna domowa *Martes foina*, lis *Vulpes vulpes*, nornik zwyczajny *Microtus arvalis*, sarna *Capreolus capreolus*, wiewiórka pospolita *Sciurus vulgaris*, zając szarak *Lepus europaeus*).

Ponadto, analizując dane literaturowe autorzy inwentaryzacji przyrodniczej zwrócili uwagę na liczne notki medialne dotyczące przypadkowych spotkań mieszkańców regionu z pojawiającymi się w ciągu ostatnich lat, w różnych miejscach żubrami *Bison bonasus*. Wg znalezionych informacji, w 2018 r. samotny żubr przebywał w granicach Puszczy Darżlubskiej. W trakcie inwentaryzacji nie spotkano jednak tego gatunku.

Podczas prowadzenia badań nie stwierdzono również obecności wilka. Przypuszczać jednak należy, że gatunek ten jest obecny na tym obszarze. Według atlasu ssaków PAN, wilki stwierdzane były niemal w całej wschodniej części województwa zachodniopomorskiego. Obserwowany w ostatnich latach wzrost liczebności wilka przyczynił się do jego rozprzestrzenienia. Obecnie według różnych doniesień wilki występują we wszystkich nadleśnictwach województwa zachodniopomorskiego i pomorskiego w tym w okolicach Wejherowa. Ze względu na duże terytoria, wilk wykorzystuje ten teren podczas przemieszczania się wzdłuż naturalnie istniejących korytarzy ekologicznych, jakimi są między innymi Puszcza Koszalińska i Pobrzeże Słowińskie. Dane literaturowe wskazują na silną populację wilków na terenie Borów Tucholskich, jak również kompleksów leśnych w okolicach Słupska, skąd może następować dyspersja w kierunku północnym i północno-wschodnim. Na rozprzestrzenianie się wilków bez wątpienia ma również wpływ dostępność bazy pokarmowej. Głównymi gatunkami, na które polują wilki w zachodniej i centralnej Polsce, są sarna, dzik i jeleń. Wymienione gatunki były najliczniej stwierdzaną grupą w obszarze inwentaryzacji. Dominantem była sarna, którą wykazano na sześciu stanowiskach.

Jak wykazały badania wykonane na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, w obrębie inwentaryzowanego obszaru inwestycja wchodzi w kolizję ze stwierdzonymi stanowiskami gatunków łownych, takich jak sarna i kuna domowa oraz wiewiórki, gatunku objętego ochroną częściową. Obszar ten jest miejscem ich żerowania, jak i rozrodu. Z tego względu tut. organ, za autorami raportu ooś, w warunkach realizacji inwestycji wskazał, aby zrywanie wierzchniej warstwy podłoża, wycinkę krzewów i drzew przeprowadzić w okresie poza 1 marca do 15 października. Uchroni to młode osobniki wykorzystujące mechanizm nieruchomienia w przypadku zagrożenia, przed śmiercią w wyniku prac ciężkich maszyn budowlanych.

Dodatkowo na etapie budowy, autorzy opracowania wskazali na konieczność zabezpieczenia wykopów przed możliwością wpadnięcia w nie ssaków. W tym celu wskazali by nachylenie przynajmniej jednej ściany wykopu nie przekroczy 40%, umożliwi to samodzielne opuszczenie wykopu przez zwierzę.

Ponadto autorzy raportu ooś wskazali na konieczność zastosowania progów zwalniających, które fizycznie wymuszają na kierowcach przestrzeganie ograniczenia prędkości. Progi te powinny być rozmieszczone na całym odcinku drogi (2+800 -8+800 km). Zastosowanie progów i odpowiednie oznakowania dotyczące ograniczenia prędkości do 50 km/h pozwoli skutecznie ograniczyć prędkość pojazdów, co w znacznym stopniu zwiększy bezpieczeństwo, ograniczy hałas, jak i zminimalizuje ryzyko kolizji ze zwierzętami. Proponuje się zatem na zamontowanie progów zwalniających o wysokości nieprzekraczającej 10 cm o charakterze wyspowym, których pokonanie wymaga wyhamowania pojazdów. Ich szerokość powinna umożliwić autobusom komunikacji miejskiej przejechania nad progami, a jednocześnie uniemożliwić taki przejazd samochodom osobowym.

W celu zminimalizowania śmiertelności drobnych ssaków i płazów wynikającej z ich mniejszej mobilności, należy wykonać przejścia dla tych grup zwierząt. Działania takie w miejscach najwyższej aktywności płazów, zwłaszcza w okresie intensywnej migracji wiosennej w znacznym stopniu ograniczą ich obecnie wysoką śmiertelność. Przejścia te należy bezwzględnie wyposażać w wygradzenia naprowadzające, dobrane długością do warunków lokalnych (minimum 250 - 300 m).

Z uwagi na uwarunkowania niwelety drogi powiatowej w miejscach gdzie jest rozproszona zabudowa a jednocześnie stwierdzono migrację płazów nie jest możliwe wykonanie pełnowymiarowego przepustu. Zaproponowano w tej sytuacji wykonanie niewielkich przejść dla płazów „wbudowanych w jezdnię”. Zaletą tych rozwiązań jest modułowy system budowy i niewielkie wyniesienie niwelety. Zaproponowane system składa się z tunelu z kompatybilnymi elementami naprowadzającymi płazy.

W celu ograniczenia śmiertelności płazów i małych zwierząt oraz zapewnienia odpowiedniej skuteczności zaprojektowanych przejść dla zwierząt wykonany zostanie system ogrodzeń ochronno-naprowadzających. Ogrodzenia dla płazów będą mieć wysokość ok. 50 cm, mogą być wykonane z prefabrykatów polimerowych, stalowych, betonowych (polimerobetonowych) - jako konstrukcja samodzielna, wolnostojąca. Ogrodzenie powinno posiadać poziomą bieżnię ograniczającą rozwój roślinności i ułatwiającą przemieszczanie

osobników. Górna krawędź ogrodzenia powinna być odgięta w kierunku otoczenia drogi (pod kątem 45-90°) tworząc daszek o długości min. 5 cm. Zakończenia ogrodzeń muszą posiadać dodatkowe zabezpieczenia zmieniające kierunek migrujących osobników (tzw. zawrotki) lub dowiązanie do obiektów zapewniających bezpieczne przekraczanie drogi.

W przypadku kolizji przebiegu ogrodzenia z drogami podrzędnymi i wjazdami do posesji/działek konieczna jest budowa systemu krat wpadowych i rynien zatrzymujących (tzw. stopryny), które zapewnią funkcjonalną ciągłość ogrodzenia. Ogólne zasady projektowania krat i rynien zatrzymujących:

- szerokość szczeliny kraty min. 6 cm, minimalna szerokość efektywna całej kraty - 50 cm;
- krata powinna być wykonana ze stalowych płaskowników o możliwie najmniejszej grubości, połączonych poprzeczkami o przekroju okrągłym, umieszczonych możliwie głęboko w stosunku do górnej płaszczyzny kraty;
- stabilne mocowanie kraty na betonowej rynnie w sposób uniemożliwiający jej przemieszczanie się w trakcie przejazdów; krata musi być odporna na odkształcenia pod wpływem obciążeń związanych z ruchem pojazdów;
- należy zastosować rozwiązania ułatwiające czynności eksploatacyjne, np. możliwość szybkiego zdejmowania kraty do czyszczenia obiektu poprzez odkręcenie śrub montażowych;
- rynny powinny być wbudowane prostopadłe do osi drogi podrzędnej, zalecana odległość min 10 m od skrzyżowania z drogą główną (posiadającą ogrodzenia dla płazów), odległość można zmniejszyć w sytuacji, gdy spowodowałoby to znaczące załamania przebiegu ogrodzenia;
- rynna musi być szczelnie i płynnie połączona z systemem ogrodzeń ochronno-naprowadzających wzdłuż drogi głównej;
- rynna wraz z kratą nie może posiadać szczelin stanowiących pułapki dla przechodzących płazów z uwagi na m.in. ryzyko zakleszczania kończyn w szczelinach na połączeniu kraty i betonowej podstawy.

Tabela Miejsca lokalizacji przejść (przepustów) dla płazów i małych ssaków oraz lokalizację plotków naprowadzających

Lp.	Oznaczenie	Orientacyjny kilometraż	Rodzaj obiektu	Funkcja ekologiczna	Plotki naprowadzające Strona L	Plotki naprowadzające Strona P
-----	------------	-------------------------	----------------	---------------------	-----------------------------------	-----------------------------------

1	PE-1a	0+400	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów	0+260-0+500	0+260-0+500
2	PE-1b	0+450	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów		
3	PE-2a	1+100	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów	0+850-1+300	0+850-1+300
4	PE-2b	1+130	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów		
5	PE-3a	1+475	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów	1+400-1+850	1+400-1+850
6	PE-3b	1+525	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów		
7	PE-4a	3+800	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów	3+600-4+000	3+600-4+000
8	PE-4b	3+850	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów		
9	PE-5a	4+790	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów	4+600-4+900	4+600-4+900
10	PE-5b	4+840	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów		
11	PE-6	6+050	Przepust skrzyskrzynkowy 1,00 m x 0,75 m	Przejście dla małych zwierząt i płazów	5+950-6+200	5+950-6+200
12	PE-7a	8+720	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów	8+680-9+200	8+680-9+200
13	PE-7b	8+750	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów		
14	PE-8	9+370	Przepust skrzynkowy 1,00 m x 1,00 m	Przejście dla małych zwierząt i płazów	9+330-9+550	9+330-9+550
15	PD-3	9+403	Przepust skrzynkowy 1,00 m x 0,75 m	Przejście dla małych zwierząt i płazów		
16	PE-9	9+440	Przepust skrzynkowy 1,00 m x 0,75m	Przejście dla małych zwierząt i płazów		
17	PE-10a	9+780	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów	9+700-9+900	9+700-9+900
18	PE-10b	9+825	Tunel z polimerobetonu	Przejście dla płazów		
19	PDE-1	10+503	Przepust skrzynkowy 2,00 m x 1,50 m wraz z półkami	Przejście dla małych zwierząt i płazów	10+450-10+550	10+450-10+550

Realizacja inwestycji będzie wymagała wykorzystania pewnych ilości materiałów, surowców, paliw oraz wody. Materiały wykorzystywane podczas budowy drogi to przede wszystkim kruszywo, piasek, żwir, kamień, stosowane do podbudowy oraz masy bitumiczne do wykonania nawierzchni drogowej, kostka brukowa i cement pod chodniki, elementy betonowe stanowiące ściany oporowe, elementy oznakowania dróg, elementy stanowiące ogrodzenie drogi i zbiorników retencyjnych, urządzenia związane

z odwodnieniem -najczęściej wykonywane z gotowych prefabrykatów, kable stanowiące sieć elektroenergetyczną czy teletechniczną. Wykorzystywane również będą paliwa (olej napędowy) i woda.

W raporcie ooś wskazano szacunkowe ilości planowanych do wykorzystania wybranych surowców, wody, paliw oraz energii:

- woda: ok. 2 500-3 000 m³;
- paliwa płynne (olej napędowy): do ok. 120 Mg;
- beton asfaltowy: ok. 16-17 tys. m³;
- kruszywa na podbudowy: ok. 75-80 tys. m³;
- humusowanie: ok. 9-11 tys. m³
- energia elektryczna: ok. 3 500 000 kWh; zapotrzebowanie na energię elektryczną planuje się pokryć z istniejącej sieci energetycznej lub za pomocą agregatów prądotwórczych.

Szczegółowy bilans materiałów i surowców niezbędnych do realizacji przedsięwzięcia zawierał będzie projekt wykonawczy.

Prace budowlane będą się wiązały z wykorzystaniem wody dostarczanej na teren budowy za pomocą beczkowozów i zbiorników na wodę. Woda wykorzystywana będzie zarówno na cele budowlane, ale przede wszystkim socjalno-bytowe zatrudnionych w fazie budowy pracowników.

Eksploatacja inwestycji nie będzie wiązała się z wykorzystywaniem materiałów, surowców, paliw czy też wody. Należy mieć na uwadze, że w przyszłości może wystąpić konieczność jej naprawy lub konserwacji, jednak na obecnym etapie nie można określić, rodzaju i ilości niezbędnych do tego celu surowców, materiałów i paliw.

W okresie zimowym eksploatacja dróg będzie związana z użyciem środków zapobiegających oblodzeniu. Oszacowanie potrzebnych ilości surowców (piasku, soli) jest bardzo trudne, gdyż zależy od panujących warunków atmosferycznych i sposobu utrzymania dróg i chodników przez Zarządcę.

W fazie realizacji inwestycji powstawać będą odpady z następujących prac:

- robót ziemnych;
- usuwania nawierzchni z istniejącej jezdni (dotyczy przebudowywanych odcinków dróg lokalnych);

- prac rozbiórkowych istniejących obiektów budowlanych;
- ułożenia nawierzchni;
- wycinki drzew i krzewów;
- przebudowy linii energetycznych, gazociągów, wodociągów i kanalizacji;
- przebudowy istniejących sieci i urządzeń teletechnicznych.

Szacunkowe ilości odpadów powstających w fazie realizacji przedstawia poniższa tabela.

Tabela. Orientacyjne ilości odpadów, które mogą powstać w trakcie realizacji inwestycji wraz ze wskazaniem sposobu postępowania z nimi

Rodzaj odpadu	Kod	Prognozowana ilość [Mg]	Sposób zagospodarowania
Opakowania z papieru i tektury	15 01 01	10	Przekazanie do odzysku
Opakowania zawierające pozostałości substancji niebezpiecznych lub nimi zanieczyszczone	15 01 10	4	Przekazanie do unieszkodliwienia
Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi (ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi	15 02 02	5	Przekazanie do unieszkodliwienia
Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 160209 i 160212	16 02 13*	60	Przekazanie do unieszkodliwienia
Odpady z remontów i przebudowy dróg	17 01 81	1 000	Wykorzystanie na miejscu; nadmiar - na składowisko
Inne niewymienione odpady	17 01 82	75	Przekazanie do unieszkodliwienia
Drewno	17 02 01	30	Przekazanie do unieszkodliwienia
Asfalt zawierający smołę	17 03 01	5	Przekazanie do unieszkodliwienia
Żelazo i stal	17 04 05	130	Przekazanie do odzysku
Mieszaniny metali	17 04 07	9	Przekazanie do odzysku
Kable zawierające ropę naftową, smołę i inne substancje niebezpieczne	17 04 10	3	Przekazanie do unieszkodliwienia
Kable inne niż wymienione w 17 04 10	17 04 11	3	Przekazanie do odzysku
Gleba i ziemia, w tym kamienie zawierające substancje niebezpieczne (zanieczyszczone olejami mineralnymi)	17 05 03	11	Przekazanie do unieszkodliwienia
Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03	17 05 04	12 000	Wykorzystanie na miejscu; nadmiar- na składowisko
Zmieszane odpady z budowy i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01, 17 09 02 i 17 09 03	17 09 04	160	Wykorzystanie na miejscu; nadmiar - na składowisko
Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	20 03 01	4	Przekazanie bezpośrednio do regionalnej instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych
Szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia nieczystości	20 03 04	13	Przekazanie do unieszkodliwienia

Gospodarkę odpadami Wykonawca będzie prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 779 z późn. zm.) w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, przez wstępne gromadzenie odpadów w wydzielonym, odpowiednio zabezpieczonym miejscu, w razie potrzeby w pojemnikach lub kontenerach - w zależności od jego rodzaju, właściwości i wymiarów. Wyznaczone miejsca do wstępnego gromadzenia odpadów, pojemniki lub kontenery będą oznakowane w miarę potrzeb kodem danego rodzaju odpadu lub nazwą, mając na celu ich selektywne gromadzenie. Wykonawca będzie prowadził na bieżąco ilościową i jakościową ewidencję odpadów zgodnie z katalogiem odpadów i wzorem dokumentów wydanych na podstawie przepisów ustawy o *odpadach*. Miejsca gromadzenia odpadów zostaną zlokalizowane na terenie zapleczy budowy.

Szacowane ilości odpadów powstających na etapie eksploatacji przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela Orientacyjne ilości odpadów, które mogą powstać w trakcie użytkowania drogi

Kod	Grupy, podgrupy i rodzaje odpadów	Szacunkowe ilości odpadów [Mg/rok]
13 05 01*	odpady stałe z piaskowników i z odwadniania olejów w separatorach	500
13 05 08*	mieszanina odpadów z piaskowników i z odwadniania olejów w separatorach	350
15 01 01	opakowania z papieru i tektury	500
15 01 02	opakowania z tworzyw sztucznych	100
15 01 03	odpady z drewna	250
15 01 04	odpady z metali	500
15 01 06	zmieszane odpady opakowaniowe	100
15 01 07	odpady ze szkła	125
16 02 15*	niebezpieczne elementy lub części składowe usunięte ze zużytych	50
16 02 16	elementy usunięte ze zużytych urządzeń inne niż wymienione w 16 02 15	15
16 81 01*	odpady wykazujące właściwości niebezpieczne	50
16 81 02	odpady inne niż wymienione w 16 81 01	25
17 04 07	mieszanki metali	125
17 04 11	kable inne niż wymienione w 17 04 10	100
17 05 03*	gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne	600
20 02 01	odpady ulegające biodegradacji	225
20 02 02	gleba i ziemia, w tym kamienie	250
20 03 03	odpady z czyszczenia ulic i placów	250
20 03 04	szlamy ze zbiorników bezodpływowych służących do gromadzenia	125

Istnieje ponadto możliwość powstawania innych odpadów w wyniku wypadków i zdarzeń losowych (poważnych awarii). Można wśród nich wymienić:

- odpady wykazujące właściwości niebezpieczne (kod 16 81 01*);
- odpady inne niż wymienione w 16 81 01 (kod 16 81 02).

Zanieczyszczenia powietrza w fazie budowy będą miały charakter krótkotrwały i nie będą stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia mieszkańców. Zakładając, że rozbudowa będzie się odbywała przy zachowanym ruchu pojazdów po jednym pasie ruchu, emisje zanieczyszczeń pyłowych i gazowych charakterystycznych dla emisji komunikacyjnych z maszyn budowlanych i transportowych będą stanowiły ułamek emisji ogólnej z rozbudowywanego odcinka drogi.

W fazie eksploatacji głównym źródłem zanieczyszczeń na przedmiotowej inwestycji będą poruszające się pojazdy.

Analizę rozkładu przestrzennego zanieczyszczeń powietrza na etapie eksploatacji planowanej inwestycji wykonano dla roku 2023 oraz 2033. Do prognozy zastosowano program Operat FB, korzystającego z modelu Caline3. Model ten jest zgodny z metodyką zawartą w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r., Nr 16, poz. 87).

Jak wynika z przedłożonych w raporcie oś obliczeń realizacja i eksploatacja analizowanej inwestycji nie będą stanowić zagrożenia dla stanu sanitarnego powietrza. Analiza rozprzestrzeniania substancji w powietrzu wykazała, że dla żadnego z analizowanych zanieczyszczeń nie będą występować przekroczenia poziomów dopuszczalnych. Przekroczenia nie wystąpią zarówno w przypadku stężeń dopuszczalnych ze względu na ochronę zdrowia ludzi, jak i ze względu na ochronę roślin.

Przedsięwzięcie na etapie budowy i eksploatacji nie wpłynie znacząco negatywnie na pogłębianie zmian klimatycznych. Ponadto nie przewiduje się, aby klimat i jego zmiany miały znaczący wpływ na funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia.

Podczas wykonywania prac budowlanych, na obszarach sąsiadujących z terenem budowy, wystąpi lokalnie pogorszenie się klimatu akustycznego. Źródłem hałasu wytwarzanego na etapie realizacji przedsięwzięcia będą maszyny i urządzenia budowlane, tj.: koparki, spychacze, dźwigi, walce, zagęszczarki, betoniarki, jak również pojazdy ciężarowe dowożące na teren budowy kruszywa, elementy zbrojeniowe, beton, elementy betonowe, masy bitumiczne i inne materiały budowlane, oraz wywożące odpady i urobek z budowy.

W raporcie oś po przeanalizowaniu dostępnych publikacji naukowych stwierdzono, że w odległości 10 m od pracującego sprzętu budowlanego hałas kształtuje się najczęściej na poziomie 70-80 dB, sporadycznie osiągając wartość 85 dB. Zasięg pogorszenia klimatu akustycznego można więc określić na 100-150 m od zgrupowania maszyn i sprzętu

budowlanego. Teren intensywnych prac, a wraz z nim obszar narażony na omawiane oddziaływanie będzie się przesunął zgodnie ze specyfiką realizacji przedmiotowej inwestycji. Oddziaływania te ustąpią wraz z zakończeniem robót. Ponadto zgodnie zobowiązującymi przepisami nie podlegają one normowaniu.

W fazie eksploatacji głównym źródłem hałasu na analizowanym obszarze będą pojazdy samochodowe poruszające się po projektowanej trasie. Poziom hałasu będzie zależał od natężenia i struktury ruchu oraz prędkości pojazdów, a także od parametrów geometrycznych projektowanej drogi.

W rejonie projektowanego przedsięwzięcia znajdują się tereny, które podlegają ochronie akustycznej. Analizowany odcinek drogi przebiega przez tereny o niskim stopniu zurbanizowania i funkcji użytkowania - na początku i końcu odcinka dominuje zabudowa mieszkaniowa, natomiast środkowa część przebiega przez lasy. Wówczas bezpośrednio wzdłuż terenu przedsięwzięcia, a w szczególności, gdy droga przebiega przez miejscowości: Celbowo, Brudzewo, Sławutowo, Kapino Dolne, północne rejony m. Wejherowo, znajdują się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej, mieszkaniowej wielorodzinnej i zamieszkania zbiorowego, zagrodowej oraz tereny rekreacyjno-wypoczynkowe i tereny szpitali w miastach.

Mając na uwadze bliskie sąsiedztwo terenów chronionych akustycznie tut. organ ograniczył czas wykonywania prac i robót budowlanych, związanych z realizacją przedsięwzięcia, w rejonie terenów podlegających ochronie akustycznej do pory dnia (6:00-22:00).

W raporcie ooś przeprowadzono obliczenia, na których podstawie oszacowano spodziewane poziomy hałasu i zasięgi jego oddziaływania wokół rozbudowanej drogi, w czasie jej eksploatacji.

Obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano dla następujących horyzontów czasowych:

- 2023 r.: rok oddania analizowanego odcinka do eksploatacji;
- 2033 r.: 10 lat po oddaniu inwestycji do użytku.

Prognozę równoważonego poziomu hałasu wykonano w oparciu o program SoundPLAN wersja 8.1. Do wykonania prognoz przyjęto francuską metodę obliczeniową NMPB Routes-96 (Guide du Bruit). Model obliczeniowy jest zgodny z normą PN-ISO 9613-2:2002.

Jak wynika z przeprowadzonej analizy akustycznej, wykonanej na potrzeby uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, na elewacjach budynków w terenach chronionych akustycznie, w 2023 nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu zarówno dla pory nocnej jak i dla pory dziennej.

Natomiast w 2033 roku przekroczenia (0,8-1,7 dB) wystąpią dla pory dziennej w jednym receptorze - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna zlokalizowana po prawej stronie drogi w km 9+085 (receptor nr 15). Dla pory nocnej dotrzymane zostaną dopuszczalne poziomy hałasu na elewacjach budynków chronionych akustycznie.

W celu ochrony akustycznej, autorzy raportu oś zaproponowali jako działania minimalizujące oddziaływanie akustyczne, zastosowanie nawierzchni o obniżonej hałaśliwości o skutecznej redukcji hałasu na poziomie 3 dB na całym analizowanym odcinku.

Zastosowanie przedmiotowej nawierzchni spowoduje obniżenie emisji hałasu o 3 decybele. Poprawie ulegnie klimat akustyczny na terenie gdzie zlokalizowana jest zabudowa mieszkaniowa. Nastąpi również zmniejszenie oddziaływania hałasu w obszarze Natura 2000 Puszcza Darżłubska PLB220007 w stosunku do rozwiązania polegającego na zastosowaniu standardowej nawierzchni asfaltowej.

Przeprowadzona symulacja propagacji hałasu z uwzględnieniem działań minimalizujących oddziaływanie w postaci wykorzystania nawierzchni o obniżonej hałaśliwości wykazała brak przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu na elewacji budynku w km 9+085 (receptor nr 15), w którym wcześniej odnotowano przekroczenia. Zastosowana metoda będzie w stanie zredukować hałas do dopuszczalnych wartości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w *sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 112).

Celem kontroli spełnienia wymagań wartości propagacji hałasu na planowanej do budowy drodze powiatowej nr 1442G zobowiązano Inwestora do ujęcia zagadnień oddziaływania na klimat akustyczny w sąsiedztwie terenów wymagających ochrony przed hałasem, w analizie porealizacyjnej. Analizę porealizacyjną należy wykonać po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić jej wyniki w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania.

W trakcie realizacji analizowanego przedsięwzięcia powstawanie drgań związane będzie głównie z pracą ciężkiego sprzętu budowlanego, którego praca powoduje powstawanie wibracji. Są to głównie maszyny służące do zagęszczania gruntu, warstw asfaltowych,

urządzenia obrotowe. Zjawisko drgania ośrodka jest wykorzystywane podczas operacji przygotowania podłoża drogi, formowania nasypów oraz warstw podbudowy drogi i samej nawierzchni drogowej. Na obecnym etapie opracowania z uwagi na brak szczegółowego harmonogramu prac oraz liczby maszyn i czas ich pracy nie ma możliwości wykonania oszacowania zasięgu drgań na podstawie obliczeń.

Drgania będą odczuwane głównie przez pracowników obsługujących maszyny budowlane, ale mogą mieć też wpływ na znajdujące się w pobliżu drogi obiekty, znajdujące się w nich urządzenia i ich mieszkańców.

Drgania mogą doprowadzić do uszkodzenia elementów nośnych obiektów (pęknięcia i rysy ścian nośnych, filarów), prowadząc tym samym do obniżenia ich wytrzymałości, a także uszkodzenia niekonstrukcyjne takie jak spękania tynków, czy rozluźnienie mocowań drzwi i okien.

Zgodnie z wnioskami przedstawionymi w raporcie oś stwierdzono, iż w odległości mniejszej niż 20 m od budynków i innych obiektów murowanych praca walców wibracyjnych przy zagęszczaniu podbudowy gruntów może grozić uszkodzeniem obiektów.

Tut. organ treścią niniejszej decyzji nałożył warunek aby na etapie realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, w celu ograniczenia potencjalnego negatywnego wpływu w zakresie drgań i wibracji na okoliczne budynki oraz teren, w trakcie robót mogących stanowić źródło tego typu oddziaływań na bieżąco kontrolować ich zasięg i w razie wystąpienia skutków niepożądanych, natychmiast wstrzymać roboty i podjąć adekwatne środki zaradcze.

Biorąc pod uwagę zagospodarowanie w sąsiedztwie drogi oraz charakter planowanych prac (rozbudowa istniejącej drogi) nie stwierdzono obiektów, które mogłyby być szczególnie narażone na oddziaływanie na skutek drgań podczas eksploatacji przedsięwzięcia.

Na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia nie są obecnie realizowane, ani nie jest planowana realizacja przedsięwzięć, których oddziaływanie mogłoby się kumulować z oddziaływaniem analizowanego przedsięwzięcia.

Ponadto w celu zminimalizowania skutków ewentualnego niekorzystnego oddziaływania projektowanego przedsięwzięcia na środowisko, Inwestor zobowiązuje się do stosowania następujących rozwiązań:

- stosowanie nowoczesnego sprzętu budowlanego sprawnego technicznie;

- ograniczenie do minimum pracę maszyn na biegu jałowym;
- organizację placów postojowych dla maszyn i środków transportu na uszczelnionych nawierzchniach;
- wyposażenie zaplecza budowy w pomieszczenia socjalno-bytowe dla pracowników;
- wyposażenie placu budowy w przenośne sanitariaty dla pracowników i dbałość o ich systematyczne opróżnianie przez uprawnione podmioty;
- zadbanie, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu nie pracowały jednocześnie;
- stosowanie do podbudowy w miarę możliwości gotowych mieszanek wytwarzanych w wytwórniach, aby ograniczyć do minimum operacje mieszania kruszywa ze spoiwem na miejscu budowy;
- transportowanie mas bitumicznych wywrotkami wyposażonymi w opończe ograniczające emisję oparów asfaltu;
- prowadzenie robót nawierzchniowych (jeżeli jest to możliwe) w okresie letnim, kiedy temperatura mas bitumicznych może być niższa, a przez to mniejsze będzie odparowywanie substancji odorotwórczych;
- utrzymanie placu budowy i dróg dojazdowych (w tym jezdnię tego pasa ruchu, po którym będzie się odbywał ruch na czas rozbudowy) w stanie ograniczającym pylenie;
- unikanie rozlewów paliw podczas transportu, a ewentualne zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi likwidować poprzez zdjęcie zanieczyszczonej warstwy ziemi i jej wywóz poza teren budowy do utylizacji;
- wyścielenie wszelkich miejsc przeznaczonych do magazynowania substancji podatnych na migrację wodną materiałami izolacyjnymi, np. geowłókniną z dodatkowym przykryciem separacyjnym;
- prowadzenie wszelkich napraw sprzętu, tankowania maszyn i środków transportu poza terenem realizacji inwestycji, na terenach do tego przeznaczonych;
- selektywne magazynowanie wytwarzanych odpadów poszczególnych rodzajów;
- magazynowanie odpadów w sposób zabezpieczający przed ich rozprzestrzenianiem się oraz przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia, jakim jest rozbudowa istniejącej drogi w obszarze zabudowanym oraz leśnym, nie należy się spodziewać negatywnego oddziaływania na krajobraz. Zakres inwestycji obejmuje budowę drogi głównie w obszarze

leśnym, na znacznym odcinku droga przebiegać będzie w śladzie istniejącej drogi o nawierzchni gruntowej. Nie przewiduje się budowy ekranów akustycznych oraz wielopoziomowych obiektów, np. węzłów, które mogłyby wpłynąć negatywnie na krajobraz. Ingerencja inwestycji w krajobraz będzie więc niewielka. Również widoczność infrastruktury drogowej z terenu przyległego będzie ograniczona do pasa drogowego i bezpośredniego jego sąsiedztwa.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, oraz siedlisk lęgowych i ujść rzek, częściowo teren inwestycji zlokalizowany jest na terenach wodno-błotnych. Inwestycja znajduje się w odległości ok 200 m na północ od rzeki Redy, 10 m od strony zachodniej od Dopływu Spod Kapina i 50 m na zachód od Świńskiego Rowu. Przedsięwzięcie przecina także Kanał Żelistrzewo. Teren przedsięwzięcia nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, na którym obowiązują ograniczenia wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 624 ze zm.). Przedsięwzięcie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 110 Pradolina Kaszuby i rzeka Reda. Planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze stref ochronnych ujęć wód.

W ramach przedsięwzięcia zostaną odbudowane rowy drogowe i przebudowana lub zbudowana kanalizacja deszczowa wraz z urządzeniami podczyszczającymi, a także wykonana zostanie konserwacja istniejących rowów melioracyjnych i leśnych stanowiących odbiorniki wód opadowych i roztopowych. Projektowane jest także wykonanie zbiorników retencyjnych, retencyjno-infiltracyjnych oraz infiltracyjnych, stanowiących odbiorniki wód opadowych i roztopowych, których celem będzie retencja wód opadowych i roztopowych w przypadku wystąpienia deszczy nawałnych bądź infiltracja nadmiaru wody do gruntu. Oprócz powyższych, odbiornikiem wód opadowych i roztopowych na poszczególnych fragmentach planowanej drogi będą cieki: Potok Bładzikowski oraz dopływ do rzeki Redy. Elementy uzbrojenia podziemnego i naziemnego oraz infrastruktury kolidujące z projektowaną drogą zostaną przebudowane. Nie przewiduje się konieczności odwodnienia wykopów.

Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą poprzez pobocza i skarpy do zlokalizowanych po obu stronach ulicy rowów drogowych. Rowy wyposażone będą w studnie z piaskownikiem zlokalizowane przed wylotem do odbiornika, którym będą istniejące rowy melioracyjne, leśne i cieki wodne. Na terenach zabudowanych wody odprowadzane będą do kanalizacji deszczowej poprzez wpusty deszczowe wyposażone

w osadniki. W miejscach, w których nie ma możliwości wykorzystania istniejących odbiorników, wody odprowadzane będą do (w zależności od warunków gruntowych) rowów, zbiorników infiltracyjnych i zbiorników retencyjnych - w przypadku nieprzepuszczalnych gruntów.

Szczegółowe informacje w zakresie rodzaju i lokalizacji urządzeń zawiera charakterystyka przedsięwzięcia stanowiąca załącznik nr 2 do decyzji

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. poz. 1911 i 1958 planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych o kodzie PLRW20001947891 i nazwie Reda od Bolszewki do dopł. z polderu Rekowo. Stanowi ona naturalną część wód o dobrym stanie ogólnym (stan ekologiczny umiarkowany, dobry stan chemiczny). Jest ona monitorowana i zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którym jest osiągnięcie dobrego potencjału ekologicznego oraz dobrego stanu chemicznego. Na obszarze wskazanej JCWP znajdują się części wód wskazane jako obszary wrażliwe na substancje biogenne oraz obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla której cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Przedsięwzięcie znajduje się granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Puszczy Darżlubskiej oraz obszaru Natura 2000 Puszcza Darżłubska-obszar siedliskowy.
- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW2000174776 i nazwie Gizdepka. Stanowi ona silnie zmienioną część wód o złym stanie ogólnym (potencjał ekologiczny umiarkowany, dobry stan chemiczny). Jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są utrzymanie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Jest monitorowana. Na obszarze wskazanej JCWP znajdują się części wód wskazane jako obszary wrażliwe na substancje biogenne oraz obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, dla których poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla której cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru.

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20001747752 i nazwie Kanał Żelistrzewo. Stanowi ona sztuczną część wód o dobrym stanie ogólnym (potencjał ekologiczny co najmniej dobry, dobry stan chemiczny). Jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, którymi są utrzymanie dobrego potencjału ekologicznego i dobrego stanu chemicznego. Nie jest monitorowana. Na obszarze wskazanej JCWP znajdują się części wód wskazane jako obszary wrażliwe na substancje biogenne oraz obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 55 ze zm.), dla których poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie, dla której cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru.
- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200013. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry), jest niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego oraz chemicznego.

Planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na wody powierzchniowe i nie przyczyni się do zmiany obecnie występującego stanu ekologicznego i chemicznego JCWP

W związku z powyższym uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 1911 i 1958).

W decyzji, za orzeczeniem dyrektora Zarządu Zlewni PGW Wody Polskie, sformułowano warunki realizacji przedsięwzięcia podyktowane ochroną wód.

Przedsięwzięcie nie będzie źródłem emisji promieniowania niejonizującego.

Proponowany do realizacji Wariant 1 budowy drogi powiatowej nr 1442G nie powoduje poważnych kolizji przestrzenno-funkcjonalnych ani zagrożenia dóbr materialnych. Rozbudowanie drogi będzie mieć istotne znaczenie w skali regionu ze względu na jego położenie między gminami Wejherowo i Puck, a przez to poprawę powiązań komunikacyjnych. Przyczyni się do aktywizacji terenów położonych w sąsiedztwie drogi, z uwagi na to że poszerzenie drogi wpłynie na zwiększenie bezpieczeństwa ruchu drogowego i koncentracji lokalizacji dla małych i średnich przedsiębiorstw oraz usług,

zmianę organizacji przestrzeni lokalnych. Procesy tych przekształceń gospodarczych są już widoczne w sąsiedztwie drogi, korzystnym jest zapewnienie dobrych powiązań jednostkom osadniczym zlokalizowanym w tym rejonie. Do oddziaływań, które mogą być postrzegane przez mieszkańców jako negatywne, zaliczyć można utratę waloru osadniczej enklawy lub lokalizacji na uboczu głównych ciągów komunikacyjnych. Dlatego też w decyzji, obok czynników ściśle wynikających z waloryzacji przyrodniczej, zawarte zostały warunki tworzące ograniczenia dla możliwości przekształcenia drogi, po jej rozbudowie, w jeden z głównych ciągów komunikacyjnych.

Zgodnie z rejestrem zabytków nieruchomych Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku najbliższej analizowanego obszaru występują zabytki na terenie miasta Wejherowo, są one jednak w odległości ponad 1 km od inwestycji i nie będzie dochodziło do oddziaływania na te obiekty. Planowana inwestycja ze względu na odległość nie będzie naruszała granic tych zabytków, ani też powodowała negatywnego oddziaływania na ich zachowanie. Za wyjątkiem stanowisk archeologicznych, identyfikowanych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego Miasta Wejherowa, na terenie planowanego przedsięwzięcia nie ma zlokalizowanych stref ochrony archeologicznej. Z uwagi na ww. stanowiska archeologiczne, w decyzji, pod wpływem uzgodnienia Prezydenta Miasta Wejherowa, nałożono obowiązek prowadzenia prac w miejscu ich występowania, pod nadzorem archeologicznym. Inwestor obowiązany będzie dopełnić obowiązków wynikających z przepisów o ochronie i opiece nad zabytkami.

W konsekwencji powyższych ustaleń w niniejszej decyzji nałożono szereg uwarunkowań o charakterze środków łagodzących potencjalne lub zidentyfikowane negatywne oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jak też sformułowano wytyczne do projektu budowlanego przedsięwzięcia. W celu minimalizacji wpływu na poszczególne komponenty środowiska przyjęto zalecenia wynikające z raportu oraz stanowisk organów współdziałających. Pod kątem ochrony terenów cennych przyrodniczo zalecono przede wszystkim rozwiązania eliminujące zanieczyszczenia wód powierzchniowych oraz ograniczenia wpływu na gatunki roślin i zwierząt.

Uwarunkowania i obowiązki określone w niniejszej decyzji dla fazy projektowania i budowy nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu, jak też wnioski i uwagi wniesione w postępowaniu z udziałem społecznym. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- wykorzystywania i przekształcania elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji art. 75 ust. 2 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą (art. 75 ust. 3 ustawy – Prawo ochrony środowiska),
- wykorzystywania surowców i materiałów, które zapobiegają powstawaniu odpadów lub pozwalają utrzymać na możliwie najniższym poziomie ich ilość, a także ograniczają negatywne oddziaływanie na środowisko lub zagrożenie życia lub zdrowia ludzi (art.6 ustawy o odpadach),
- postępowania z odpadami w sposób zgodny z zasadami gospodarowania odpadami, wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami (art.7 ustawy o odpadach).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mogłyby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Podawane uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami albo realizację priorytetów lokalnej polityki ekologicznej. U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art.6 i 7 ustawy – Prawo ochrony środowiska;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art.141 ust.2 Poś);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art.141 ust.1 i 144 ust.1 Poś);

- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art.144 ust.2 Poś);
- nakaz stosowania paliw, surowców i materiałów eksploatacyjnych zapewniających ograniczanie ich negatywnego oddziaływania na środowisko, jak też podejmowania odpowiednich działań w przypadku powstania zakłóceń w procesach technologicznych i operacjach technicznych w celu ograniczenia ich skutków dla środowiska (art.146 Poś);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, integralność tych obszarów i spójność sieci obszarów Natura 2000 (art.33 ust.1 ustawy o ochronie przyrody);
- obowiązek zapewnienia ochrony wód przed zanieczyszczeniem, w szczególności przez budowę i eksploatację urządzeń służących tej ochronie, a tam, gdzie jest to celowe, powtórne wykorzystanie oczyszczonych ścieków. Wybór miejsca i sposobu wykorzystania albo usuwania ścieków powinien minimalizować negatywne oddziaływania na środowisko (art.83 ust.1 i 2 ustawy – Prawo wodne z 2017 r.).

Na obecnym etapie nie przewiduje się likwidacji przedmiotowego przedsięwzięcia. W przypadku konieczności likwidacji inwestycji najbardziej uciążliwa będzie praca sprzętu rozbiórkowego, powstające oddziaływania i uciążliwości będą porównywalne do oddziaływań na etapie budowy. Przypuszcza się, iż w fazie likwidacji emisja zanieczyszczeń do powietrza będzie wyższa niż na etapie budowy - związane jest to z całkowitą rozbiórką poszczególnych warstw drogi oraz powstaną znacznie większe ilości odpadów budowlanych.

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Zgodnie z art.135 ust.1 ustawy – Prawo ochrony środowiska, utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania jest dopuszczalne o ile, łącznie: 1) inwestycja dotyczy lub dotyczyła oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy

komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej; katalog ten ma charakter zamknięty; 2) z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu. Z danych dotyczących zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w szczególności w zakresie emisji hałasu oraz emisji gazów lub pyłów do środowiska, wynika, że nie zachodzi potrzeba utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Analizy statusu przedsięwzięcia i zasadności nałożenia w niniejszej decyzji obowiązków związanych z możliwością wystąpienia poważnej awarii przemysłowej dokonano na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy – Prawo ochrony środowiska poważną awarią jest szczególna kategoria awarii, obejmująca zdarzenie, w szczególności emisję, pożar lub eksplozję, powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji (wymienionych w ww. rozporządzeniu), prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia życia lub zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Ponieważ w świetle ww. przepisów przedsięwzięcie nie posiada statusu zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w decyzji nie określono obowiązków w tym przedmiocie. Obowiązki związane z wystąpieniem sytuacji awaryjnych innych niż „poważne awarie” w ww. rozumieniu, określono w niniejszej decyzji w części związanej z zasadami wykorzystania terenu w fazie budowy przedsięwzięcia i eksploatacji instalacji będącej jego wynikiem.

Przedmiot przedsięwzięcia nie obejmuje instalacji, której eksploatacja wymagałaby uzyskania pozwolenia zintegrowanego, o jakim mowa w przepisach ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska w zw. z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. z 2014 r., poz. 1169). W związku z tym w postępowaniu niniejszym nie badano

relacji przedsięwzięcia do wymagań najlepszych dostępnych technik (BAT). Odnosząc proponowaną technologię do wymagań stawianych technologii w nowych instalacjach, o których mowa w art. 143 Prawo ochrony środowiska, stwierdzić można, że planowane przedsięwzięcie będzie spełniać wymagania określone w przepisach dotyczących warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie oraz drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie.

Obwieszczeniem znak GKiOŚ.600.14.obw. 2016.2022.BK z dnia 26.04.2022 r. Wójt Gminy Puck zawiadomił dodatkowo strony o uzyskaniu wszystkich wymaganych opinii i uzgodnień oraz możliwości przedstawienia przez strony stanowiska w sprawie. Obwieszczenie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu Gminy Puck, jak też na tablicach ogłoszeń Urzędu Gminy Puck, Urzędu Miejskiego w Wejherowie, Urzędu Gminy w Wejherowie, Urzędu Miasta Redy.

Żadna ze stron nie skorzystała z ww. uprawnienia.

W myśl art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (ooś), w związku z art. 4 ust. 1, 2, 3 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy ooś oraz niektórych innych ustaw, w przypadku przedsięwzięcia, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, wykraczającego poza obszar jednej gminy decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. Przedmiotowe przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenie Gminy Puck, Miasta Reda, Gminy Wejherowo i Gminy Miasta Wejherowo. Największa część terenu znajduje się na terenie Gminy Puck, który prowadzi postępowanie. Tutejszy organ pismem znak GKiOŚ.600.14.2016.2022.BK.9 z dnia 6.07.2022 r. wystąpił do ww. organów o wyrażenie stanowiska co do niniejszego rozstrzygnięcia.

Postanowieniem znak WIGKiOŚ.6220.82017.TB z dnia 26 lipca 2022 r., wydanym w trybie art. 106 kpa, Prezydent Miasta Wejherowa uzgodnił projekt rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, z zastrzeżeniami. Stanowisko Prezydenta Miasta Wejherowa uwzględniono w całości.

Postanowieniem znak ZK.6220.9.2022.EG z dnia 1 sierpnia 2022 r., wydanym w trybie art. 106 kpa, Burmistrz Miasta Redy uzgodnił projekt rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

Postanowieniem znak RGOŚ.6220.26.2022 z dnia 4 sierpnia 2022r., wydanym w trybie art. 106 kpa Wójt Gminy Wejherowo uzgodnił projekt rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

W związku z tym należało orzec jak w osnowie niniejszej decyzji.

POUCZENIE

Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej - wydawanej na podstawie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych albo innej decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o cenach oddziaływania na środowisko, jeśli byłaby wymagana. Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia nastąpić powinno w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

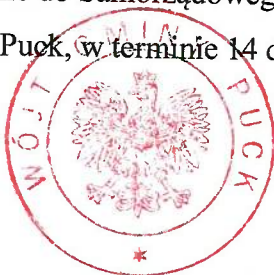
Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem ww. sześcioletniego terminu, od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w pierwszej instancji, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu wydanym po przeprowadzeniu ponownego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli było wydane.

Do zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stosuje się odpowiednio przepisy o wydaniu tej decyzji.

Decyzja niniejsza nie zwalnia z obowiązku spełnienia innych wymagań niezbędnych do uzyskania możliwości podjęcia jej realizacji.

Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych. Informacja o niniejszej decyzji oraz możliwości zapoznania się z jej treścią podlega ponadto podaniu do wiadomości publicznej.

Od decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku za pośrednictwem Wójta Gminy Puck, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.



WOJT GMINY PUCK

Tadeusz Puskarczyk

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Pan Rafał Klein, Europrojekt Gdańsk S.A. ul. Nadwiślańska 55, 80 – 680 Gdańsk,
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ul. Chmielna 54/57, 80 – 748 Gdańsk,
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Żeromskiego 2, 84 – 100 Puck,
4. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Wejherowie ul. Obrońców Helu 3, 84 – 200 Wejherowo,
5. PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku ul. Aleja Grunwaldzka 184, 80 – 266 Gdańsk
6. Zarząd Drogowy dla Powiatu Puckiego i Wejherowskiego ul. Pucka 11, 84 – 200 Wejherowo
7. Aa.

Do wiadomości:

1. Prezydent Miasta Wejherowa, Pl. Jakube Wejhera 8, 84 – 200 Wejherowo
2. Wójt Gminy Wejherowo, ul. Transportowa 1, 84 – 200 Wejherowo
3. Burmistrz Miasta Reda, ul. Gdańska 33, 84 – 240 Reda

Tabela 1. Drzewa i krzewy przewidziane do wycinki poza gruntami leśnymi

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
1	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	54	1	rozwidlenie "V" kształtne, przycinane, ubytek powierzchniowy	ok2, oj2	12+190	prawa
3	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	54	1	rozwidlenie "U" kształtne,	ok1, oj1	12+150	prawa
4	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	55	2	ubytek powierzchniowy,	gniazdo grzywacza	12+070	prawa
5	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	56	2	rozwidlenie "V" kształtne	ok2, oj1, wk1	12+060	prawa
6	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	62	2		oj1	12+040	prawa
7	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	66	2		wk2	12+020	prawa
8	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	60	3	ubytek głębny, czyreń, jemiola		11+990	prawa
9	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	57	1			11+970	prawa
10	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	46	2	ubytek powierzchniowy		11+960	prawa
11	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	71	2	ubytek głębny, ułamany konar, blyskoperek podkorowy	dzwoniec - śpiewający samiec	11+940	prawa
12	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	50	1	rozwidlenie "V" kształtne		11+930	prawa
13	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	67	1	ubytek powierzchniowy		11+920	prawa
14	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	55	2		wk1	11+880	prawa
15	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	49	1			11+870	prawa
16	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	61	1	ubytek powierzchniowy		11+850	prawa
17	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	66	1		ok1, oj1	11+840	prawa
18	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	67	2			11+830	prawa
19	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	66	1		wk1	11+810	prawa
20	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	25	1	ubytek powierzchniowy		11+790	prawa
21	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	56	2		ok1	11+780	prawa
22	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	60	2			11+770	prawa
23	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	41	1	ubytek powierzchniowy		11+760	prawa
24	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	50	2	ubytek powierzchniowy		11+750	prawa
25	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	45	2		wk2, ok2	11+740	prawa
26	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	61	1			11+730	prawa
27	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	66	2			11+720	prawa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
28	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	53	1	pochylone od drogi	ok1	11+710	prawa
29	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	55	1		wk2	11+695	prawa
30	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	66	1	ubytek powierzchniowy, listwa	Modraszka zwyczajna - para	11+690	prawa
31	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	58	2			11+680	prawa
32	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> , Wierzba sp. <i>Salix</i> ,			samosiewy, grupa średnica 15 cm		11+575-11+745	prawa
33	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	55	2			11+650	prawa
34	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	45	1	rozwidlenie V kształtne		11+640	prawa
35	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	48	0			11+570	prawa
36	Wiąz sp. <i>Ulmus</i>	20+12+14	1			11+570	prawa
37	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	43	0			11+530	prawa
45	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>			samosiewy do 15 cm		11+505	lewa
46	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	47	2		wk1, ok2, oj1	11+500	lewa
47	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	47	1	ubytek powierzchniowy	oj2, ok1	11+595	lewa
49	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	39	1	jemiola		11+625	lewa
50	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	43	1	jemiola		11+635	lewa
51	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	61	2	listwa, jemiola, ubytek wgłębny, hubiak	ok2, oj1, wk1	11+645	lewa
54	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	50	2		ok1	11+755	lewa
55	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	47	3	ubytek powierzchniowy	oj1	11+805	lewa
56	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	59	3	hubiaki		11+905	lewa
57	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	42	2	ubytek powierzchniowy		11+945	lewa
58	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	50	2			11+955	lewa
59	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	43	2	ubytek powierzchniowy		11+965	lewa
60	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	49	1	ubytek wgłębny		11+675	lewa
61	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	62	1	ubytek wgłębny, wypróchnienie po ściętym konarze		11+995	lewa
62	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	47	1			12+005	lewa
63	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i>			grupa krzewów, samosiewów		11+280-11+305	prawa
64	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i>			grupa krzewów, samosiewów		11+210-11+230	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
65	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , Jabłoń <i>Malus</i>			grupa krzewów, samosiewów		11+175	prawa
66	Wiąz sp. <i>Ulmus</i>	32+28+34	1			11+105	prawa
67	Wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i> , Bez czarny <i>Sambucus nigra</i> , Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i> , Jabłoń <i>Malus</i>			grupa krzewów, samosiewów		10+970-11+115	prawa
68	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	20+20	1			11+040	prawa
69	Jabłoń <i>Malus</i>	29+36	0			11+035	prawa
70	Jabłoń <i>Malus</i>	35	0			11+035	prawa
71	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i>	35+34+26	1			11+005	lewa
72	Wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i> , Wierzba sp. <i>Salix</i> , Bez czarny <i>Sambucus nigra</i> , Głóg jednoszyjkowy <i>Crataegus monogyna</i>	do 15		grupa 10 sztuk		10+850-10+900	lewa i prawa
73	Wiąz sp. <i>Ulmus</i>	165	0			10+765	prawa
74	Wiąz sp. <i>Ulmus</i>	28	0			10+755	lewa
75	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i>	15+16	0			10+385	lewa
76	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i>	13+15	0			10+385	lewa
77	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	16	0			10+440	lewa
78	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	40	0			10+440	lewa
79	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	40	0			10+470	lewa
80	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i> , Topola osika <i>Populus tremula</i>	do 20		grupa ok. 20 sztuk		10+480-10+505	lewa
81	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	31+22+10+12	0			10+530	lewa
82	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	19	0			10+535	lewa
83	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	49	0			10+540	lewa
84	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	18	0			10+540	lewa
85	Wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i>	25	0			10+550	lewa
86	Wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i>	21	0			10+550	lewa
87	Wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i>	27	1	pod linią energetyczną, ścięty wierzchołek		10+560	lewa
88	Topola osika <i>Populus tremula</i>	20	1	pod linią energetyczną, ścięty wierzchołek		10+565	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
89	Topola osika <i>Populus tremula</i>	21	0			10+570	lewa
90	Topola osika <i>Populus tremula</i>	25	0			10+580	lewa
91	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	18	0			10+585	lewa
92	Wisnia ptasia <i>Prunus avium</i>	26	0			10+590	lewa
93	Wisnia ptasia <i>Prunus avium</i>	22	0			10+595	lewa
94	Topola osika <i>Populus tremula</i>	21	0			10+595	lewa
95	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	30	0			10+600	lewa
96	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	25	0			10+605	lewa
97	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	25	0			10+610	lewa
98	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	23	0			10+615	lewa
99	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	24	0			10+620	lewa
100	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	26	0			10+630	lewa
101	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	41	0			10+635	lewa
102	Wisnia ptasia <i>Prunus avium</i>	do 14		grupa do 20 sztuk		10+655-10+665	prawa
103	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i>	42+22	0			10+640	prawa
104	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	12+10+17+31	0			10+625	prawa
105	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	22	0			10+620	prawa
106	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	23	0			10+610	prawa
107	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i>	21+30+18+20	3	próchniejący pień, czyreń		10+610	prawa
108	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	do 15		grupa ok 10 sztuk		10+590-10+605	prawa
109	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	17	0			10+605	prawa
110	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	16+13+14+10+11+8+8	0			10+600	prawa
111	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	42+26	0			10+595	prawa
112	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	24+13	0			10+590	prawa
113	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i>	33+29+23+15	3	wypróchniały pień		10+585	prawa
114	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	33	0			10+585	prawa
115	Wierzba iwa <i>Salix caprea</i>	52+17+10+8+14+20	3	wypróchniały pień		10+580	prawa
116	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	31+38	0			10+580	prawa
117	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	33+24	0			10+575	prawa
118	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	29	0			10+570	prawa
123	Wisnia ptasia <i>Prunus avium</i> , Bez	do 30		grupa samosiewy ok. 25 sztuk		10+530-10+580	prawa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
125	czarny <i>Sambucus nigra</i>					10+500-10+525	prawa
126	Bez czarny <i>Sambucus nigra</i>	25+18	0	samosiewy, grupa		10+490	prawa
127	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	23	0			10+485	prawa
128	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	36	0			10+450	prawa
129	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	29+25+18+34	0			10+400	prawa
130	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	gz, dsz, czer, kz		grupa odroślowa ok. 30 sztuk		10+330-10+395	prawa
131	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	30	0			10+360	prawa
132	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	35+30	0			10+360	prawa
133	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	59	0			10+325	prawa
134	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	57	0			10+315	prawa
135	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	16+6	0			10+260	prawa
136	Jabłoń <i>Malus</i>	25	0			10+190	prawa
137	Róża sp. <i>Rosa</i> , Głóg jednoszyjkowy <i>Crataegus monogyna</i>			grupa krzewów		10+210-10+240	lewa
138	Jabłoń <i>Malus</i>	35	0			10+250	lewa
139	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	45	0			10+255-10+310	lewa
140	Bez czarny <i>Sambucus nigra</i> , jeżyny			grupa krzewów		10+280	lewa
141	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	31+15+13	0			10+340	lewa
142	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	20	0			10+010	prawa
143	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	32	0			10+005	prawa
144	Topola osika <i>Populus tremula</i>	17,16,17,12	0	grupa odroślowa		10+000	prawa
145	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , Topola osika <i>Populus tremula</i> , w szpalerze	do 14		grupa samosiewy		9+900-9+930	lewa
146	Wierzba <i>Salix</i> , Topola osika <i>Populus tremula</i> , Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i> , Głóg jednoszyjkowy <i>Crataegus monogyna</i> , Bez czarny <i>Sambucus nigra</i>	do 15		grupa samosiewów, krzewów		9+800-9+895	lewa
149	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	45	1			9+810	prawa
150	Topola osika <i>Populus tremula</i>	23	2			9+800	prawa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
151	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	32	3	ubytek powierzchniowy		9+785	prawa
152	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i> , Głóg jednoszyjkowy <i>Crataegus monogyna</i>			grupa krzewów i samosiewów		9+550-9+645	lewa
153	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	45	0			9+450	lewa
154	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	66	0	ubytek powierzchniowy, ubytek węglbny		9+450	prawa
155	-			pniaki - drzewa usunięte		9+450	prawa
156	-			pniaki - drzewa usunięte		9+440	prawa
157	-			pniaki - drzewa usunięte		9+435	prawa
158	-			pniaki - drzewa usunięte		9+435	prawa
168	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	57	0	jemiola		9+040	prawa
170	Świerk srebrny <i>Picea pungens</i>	22	0	pniaki - drzewa usunięte		8+980	prawa
171	Topola osika <i>Populus tremula</i>	24	1	bluszcz		8+960	prawa
174	Buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	67	0	bluszcz		8+800	lewa
176	Świerk pospolity <i>Picea abies</i>	66	0			8+780	lewa
177	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	41	0			8+745	lewa
178	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	62	0	szlak rowerowy		8+735	lewa
179	Dąb szypulkowy <i>Quercus robur</i>	36	2			8+685	prawa
180	Dąb szypulkowy <i>Quercus robur</i>	32	2			8+655	lewa
182	Buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	30	0			8+645	lewa
183	Buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	30	0			8+640	lewa
184	Buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	50	0	szlak rowerowy		8+635	lewa
185	Dąb czerwony <i>Quercus rubra</i>	50	0			8+605	lewa
186	Świerk pospolity <i>Picea abies</i>	67	0			7+100	prawa
187	Olsza czarna <i>Alnus glutinosa</i>	55	0			6+030	lewa
188	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	27	1	ubytek powierzchniowy		5+885	lewa
192	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	62	0			1+150	lewa
193	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	67	1			1+160	lewa
194	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	54	2	mąkla tarniowa		1+170	lewa
195	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	49	1	ubytek powierzchniowy	om2	1+180	lewa
196	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	45	1			1+190	lewa
197	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	67	1	ubytek powierzchniowy	om2, oj1	1+220	lewa
198	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	42	0			1+245	lewa
199	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	17	0			1+245	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
200	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	40	0			1+250	lewa
201	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	66	0		om1, dzięciół duży Dendrocopos major - kuźnia	1+255	lewa
202	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	14	0			1+260	lewa
203	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	18	0	pochylone		1+260	lewa
204	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	20	0	pochylone		1+260	lewa
205	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	24+31	0			1+295	lewa
206	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	72	0			1+300	lewa
207	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	61	0		om1	1+310	lewa
208	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	56	0			1+320	lewa
209	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	58	0		om2	1+330	lewa
210	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	62	2	zgliszczak, dziupla	om1	1+345	lewa
211	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	17	0			1+400	lewa
212	Klon jawor <i>Acer pseudoplatanus</i>	22	0	rozwidlenie "Y" kształtne		1+405	lewa
213	wisnia ptasia <i>Prunus avium</i> wśnia	47	0			1+475	lewa
214	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	61	0			1+490	lewa
215	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	65	0			1+500	lewa
216	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	85	1	ubytek powierzchniowy znacznych rozmiarów		1+590	lewa
217	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	64	0		gniazdo sierpówki	1+650	lewa
218	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	109	0	jemiola		1+660	lewa
219	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	63	1	przycięty konar	oj1	1+670	lewa
220	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	19	0			1+680	lewa
221	Wisnia ptasia <i>Prunus avium</i>	50	1			1+685	lewa
222	Grab zwyczajny <i>Carpinus betulus</i>	61	0			1+705	lewa
223	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	56	0	pochylone w stronę drogi		1+725	lewa
224	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	66	2	czyreń ogniowa		1+735	lewa
225	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	67	0	rozwidlenie "V" kształtne		1+935	lewa
226	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	66	0		dzięciół duży - kuźnia	1+945	lewa
227	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	53	0			2+090	lewa
228	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	47	2			2+080	lewa
229	Grab zwyczajny <i>Carpinus betulus</i>	15	0	pochylony		2+195	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
230	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	59	1	ubytek powierzchniowy		2+240	lewa
231	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	53	2			2+300	lewa
232	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	66	0			2+310	lewa
233	-			wykrot		2+365	lewa
234	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	53	2	ubytek powierzchniowy, "V" kształtne rozwidlenie, pęknięcie pnia z wyciekami, drzewo rekomendowane pilnie do usunięcia z uwagi na stwarzające niebezpieczeństwo obłamania konaru		2+390	lewa
235	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	54	1	ubytek powierzchniowy		2+410	lewa
236	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	44	3			2+450	lewa
237	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	41	2	pochylone w stronę drogi, szlak		2+460	lewa
238	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	38	1	pochylone w stronę drogi, ubytek powierzchniowy		2+470	lewa
239	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	33	2	ciemna		2+490	lewa
240	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	43	2	pochylona		2+535	lewa
241	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	49	1		om1	2+560	lewa
242	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	90	1	dziupla, okaz pomnikowe	om3	2+565	lewa
243	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	47	1			2+715	lewa
244	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	55	0	rozwidlenie "V" kształtne		2+735	lewa
245	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	52	0	bluszcz		2+950	lewa
246	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	67	0	szlak, rozwidlenie "V" kształtne		2+980	lewa
247	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	53	1	ciemna		3+020	lewa
248	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	50	1	bluszcz		3+030	lewa
249	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	49	4	białoporek, bluszcz, hubiak - martwa		3+080	lewa
250	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	113	0	okazały egzemplarz		3+090	lewa
251	Grab zwyczajny <i>Carpinus betulus</i>	45	0	bluszcz		3+095	lewa
252	Grab zwyczajny <i>Carpinus betulus</i>	54	0			3+105	lewa
253	Buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	64	0			3+110	lewa
254	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	40	0	bluszcz		3+120	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
255	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	110	1	bluszcz okaz (śr. 8+9), ułamany konar, drzewo o parametrach pomnikowych	modraszka zwyczajna - para zachowania godowe	3+135	lewa
256	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	76	0	jemiola, ubytek wgłębny, bluszcz (śr. 5)		2+885	prawa
257	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	49	1			2+750	prawa
258	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	30	2	ubytek powierzchniowy		2+690	prawa
259	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	65	1		om3	2+640	prawa
260	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	41	2			2+590	prawa
261	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	38	2			2+570	prawa
262	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	61	1	ubytek powierzchniowy	om2	2+560	prawa
267	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	66	0			2+510	prawa
268	Buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	12+16	0			2+485	prawa
269	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	43	3			2+450	prawa
270	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	45	3	ubytek wgłębny		2+445	prawa
271	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	43	2	listwa		2+410	prawa
272	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	40	1	rozwidlenie "V" kształtne		2+385	prawa
273	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	64	1			2+365	prawa
274	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	43	1			2+345	prawa
275	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	38	1	ubytek powierzchniowy		2+330	prawa
276	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	45	2	ubytek powierzchniowy		2+315	prawa
277	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	55	2	pochylona, wygoniony konar, ubytek powierzchniowy		2+300	prawa
278	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	26	0			2+295	prawa
279	Buk zwyczajny <i>Fagus sylvatica</i>	19	0			2+230	prawa
280	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	43	1	szlak rowerowy	om1	2+180	prawa
281	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	52	1			2+170	prawa
282	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	36	1			2+160	prawa
283	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	43	1			2+150	prawa
284	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	45	1			2+140	prawa
285	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	53	1		om1	2+130	prawa
286	Grab zwyczajny <i>Carpinus betulus</i>	25	0			2+100	prawa
287	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	49	1	ubytek powierzchniowy	om1	2+090	prawa
288	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	64	1	ubytek powierzchniowy	om2	2+080	prawa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
289	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	49	2	ubytek wgłębny		2+070	prawa
290	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	59	1			2+020	prawa
291	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	58	1			2+015	prawa
292	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	53	1			2+010	prawa
294	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	52	3	narośl na pniu	om1	2+000	prawa
295	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	60	1	rozwidlenie "Y" kształtne		1+985	prawa
296	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	66	2	pochylone		1+900	prawa
297	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	61	1			1+890	prawa
298	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	82	2			1+830	prawa
299	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	65	2	ubytek powierzchniowy, rozwidlenie "Y" kształtne		1+825	prawa
300	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	59	2			1+820	prawa
301	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	67	1		dzięciol duży - kuźnia	1+810	prawa
302	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	57	2		om1	1+785	prawa
303	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	61	1	rozwidlenie "Y" kształtne		1+780	prawa
304	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	67	1		om1	1+775	prawa
305	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	61	1	szlak rowerowy		1+770	prawa
306	Jabłoń <i>Malus</i>	25	1			1+760	prawa
307	Jabłoń <i>Malus</i>	20	3			1+755	prawa
308	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	54	1	pochylone		1+750	prawa
309	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	64	2			1+740	prawa
310	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	35, 25, 30, 30	0	szpaler 4 sztuki		od km 1+725 do km 1+735	prawa
311	wiśnia ptasia <i>Prunus avium</i>	60	2	ubytek wgłębny		1+580	prawa
312	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	60	0			1+575	prawa
313	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	58	0			1+570	prawa
314	Jabłoń <i>Malus</i>	33	0			1+550	prawa
315	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	67	1		om1	1+545	prawa
316	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	61	0			1+540	prawa
317	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	39	1			1+535	prawa
318	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	58	1	pochylone		1+530	prawa
319	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	67	0		dzięciol duży - kuźnia	1+525	prawa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
320	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	62	7			1+510	prawa
321	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	51	1	ubytek powierzchniowy, szlak		1+500	prawa
322	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	56	1	pochylone		1+485	prawa
323	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	55	1			1+465	prawa
324	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	62	1	ubytek powierzchniowy		1+410	prawa
325	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	55	1			1+405	prawa
326	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	46	1			1+395	prawa
327	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	50	1			1+385	prawa
328	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	46	2			1+350	prawa
329	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	51	2			1+340	prawa
330	Klon pospolity <i>Acer platanoides</i>	20+12+15	0			1+325	prawa
331	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	82	0			1+320	prawa
332	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	64	0	narośl na pniu		1+255	prawa
333	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	60	1	pochylone		1+220	prawa
334	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	47	1			1+210	prawa
335	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	58	1			1+200	prawa
336	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	54	1	listwa mrozowa		1+185	prawa
337	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	51	1			1+175	prawa
338	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	58	1	ubytek powierzchniowy, szlak		1+165	prawa
339	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	60	1			1+140	prawa
344	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	56	1	listwa mrozowa		0+820	lewa
345	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	69	0	ubytek wgłębny, płytka dziupla		0+865	lewa
346	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	105	1	dziupla	dzwoniec - śpiewający samiec	0+915	lewa
347	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	63	1	ubytek wgłębny, mrowisko kartonówki		0+985	lewa
348	Topola osika <i>Populus tremula</i>	15	0			1+005	lewa
349	Topola osika <i>Populus tremula</i>	10	0			1+010	lewa
350	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	23	0			1+015	lewa
351	Topola osika <i>Populus tremula</i>	20	0			1+015	lewa
352	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	27	0			1+015	lewa
353	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	26	0			1+015	lewa
354	Topola osika <i>Populus tremula</i>	17	1			1+020	lewa
355	Topola osika <i>Populus tremula</i>	10	4	martwe		1+025	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
356	Topola osika <i>Populus tremula</i>	11	4	martwe		1+025	lewa
357	Topola osika <i>Populus tremula</i>	11	2			1+025	lewa
358	Topola osika <i>Populus tremula</i>	15	1			1+025	lewa
359	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	86	0			1+025	lewa
360	Topola osika <i>Populus tremula</i>	15	3	cięte konary		1+030	lewa
361	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	24	0			1+035	lewa
362	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	59	0			1+035	lewa
363	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	62	0			1+045	lewa
364	Dąb szypulkowy <i>Quercus robur</i>	20	0			1+055	lewa
365	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	65	0			1+060	lewa
366	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	10	0			1+065	lewa
367	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	9	0			1+065	lewa
368	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	13	0			1+065	lewa
369	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	16	0			1+065	lewa
370	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	9	0			1+065	lewa
371	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	8	0			1+065	lewa
372	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	9	0			1+070	lewa
373	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	20	0			1+070	lewa
374	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	11	0			1+070	lewa
375	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	11	0			1+070	lewa
376	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	15	0			1+070	lewa
377	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	16	0			1+075	lewa
378	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	19	0			1+075	lewa
380	Dąb szypulkowy <i>Quercus robur</i>	35	0			1+080	lewa
381	Dąb szypulkowy <i>Quercus robur</i>	21+16	3			1+085	lewa
382	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	19	0			1+090	lewa
383	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	15+15+12+12	0			1+095	lewa
384	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	63	3	ubytek powierzchniowy, ubytek względny, białoporek- drzewo zamierające		1+100	lewa
387	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	61	0	szlak rowerowy	om1	1+120	lewa
388	Dąb szypulkowy <i>Quercus robur</i>	9	0			1+120	lewa
389	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	12	3	ścięty wierzchołek		1+120	lewa
390	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	20	0			1+125	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
391	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	13	0			1+125	lewa
392	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	15	0			1+130	lewa
393	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	20	0	ubytek powierzchniowy		1+130	lewa
394	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	16	0			1+135	lewa
395	Sosna zwyczajna <i>Pinus sylvestris</i>	28	0			1+140	lewa
396	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	62	0		om1	1+140	lewa
397	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	52	3	ubytek wgłębny, kartonówka		1+050	prawa
398	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	25	0			1+025	prawa
402	Dąb szypułkowy <i>Quercus robur</i>	66	0			0+910	prawa
405	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	70	0	jemioła, ubytek wgłębny, rozwidlenie "Y" kształtne		0+835	prawa
406	Grab zwyczajny <i>Carpinus betulus</i>	56	0	ubytek powierzchniowy, szlak		0+815	prawa
407	Ligustr pospolity <i>Ligustrum vulgare</i> , Forsycja <i>Forsythia Vahl</i>			żywoplit formowany		0+700-0+740	prawa
409	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	58	0	ubytek powierzchniowy, dziupla		0+635	prawa
410	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	60	1			0+540	prawa
413	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	59	0	ubytek powierzchniowy szlak		0+500	prawa
415	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	76	0			0+405	prawa
416	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	65	3			0+395	prawa
417	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	do 4		opalkowane nasadzenia 6 szt.		0+360-0+390	prawa
418	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	59	3			0+355	prawa
419	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	77	0			0+350	prawa
420	Jesion wyniosły <i>Fraxinus excelsior</i>	61	3	ubytek powierzchniowy po usunięciu konarze		0+340	prawa
421	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	do 4		opalkowane nasadzenia 4 szt.		0+315-0+335	prawa
422	-			pniak, usunięte		0+285	prawa
429	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	85	0	rozwidlenie "Y" kształtne		0+285	lewa
430	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	84	0	ubytek powierzchniowy		0+320	lewa
431	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	115	1			0+330	lewa
434	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	61	0	szlak rowerowy		0+515	lewa
436	Śliwa wiśniowa (mirabela) <i>Prunus cerasifera</i>	9+8+7+11+5+6	0			0+540	lewa
437	Śliwa wiśniowa (mirabela) <i>Prunus cerasifera</i>	16+20	0			0+540	lewa

Nr inw.	Nazwa gatunkowa	Średnica pnia	Witalność drzewa	Uwagi	Obecność gatunków chronionych	Kilometraż	Strona
438	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	24	0			0+575	lewa
444	Daglezia <i>Pseudotsuga Carriere</i>	48	0			0+660	lewa
445	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	54	2	białoporek, ubytek wgłębny, drzewo zamierające		0+670	lewa
446	Lipa drobnolistna <i>Tilia cordata</i>	86	0			0+680	lewa
447	Brzoza brodawkowata <i>Betula pendula</i>	54	0	pochylone w stronę drogi, mrowisko kartonówki		0+710	lewa

WÓJT GMINY PUCK
Tadeusz Paszkarczyk

Legenda:

Oznaczenie nazw gatunkowych porostów:

- Wabnica kielichowata *Pleurosticta acetabulum* – wk;
- Odnorzyca jesionowa *Ramalina fraxinea* –oj;
- Odnorzyca kępkowa *Ramalina fastigiata* – ok;
- Odnorzyca mączysta *Ramalina farinacea* – om.

stopień obfitości porostów	
Stopień obfitości	Liczba osobników
1	01 - 04
2	05 - 10
3	11 - 20
4	21 - 50
5	>50

Skala witalności drzew wg Roloffa	
0	„eksploracja”, drzewo w fazie silnego przyrostu pędów na długość, zdrowe. Stan zdrowotny dobry.
1	„degeneracja”, drzewo o lekko zahamowanym przyroście pędów. Stan zdrowotny średni
2	„stagnacja”, drzewo o wyraźnie zahamowanym przyroście pędów, możliwa regeneracja. Stan zdrowotny słaby.
3	„rezygnacja”, drzewo obumierające, bez możliwości regeneracji i powrotu do fazy 2. Stan zdrowotny b, słaby.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Budowa drogi powiatowej nr 1442G Celbowo-Brudzewo-Wejherowo”

LOKALIZACJA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie polega na rozbudowie i przebudowie, głównie poszerzeniu, istniejącej drogi powiatowej nr 1442G Celbowo - Brudzewo - Wejherowo na działkach:

a) gminy Puck:

- nr 91/2, 90/3, 305/2, 90/2, 89/2, 89/1, 305/1, 54/2, 54/1, 53/2, 53/1, 52/2, 52/1, 51/2, 51/1, 19, 50, 324, 49, 17, 327, 151/1, 5/6, 5/7, 151/4, 151/8, 151/15, 151/14, 150/1, 150/9, 148/1, 148/2, 147, 8, 9, 10, 11/6, 11/2, 14, 146, 323/1, 89, 15, 16, 64, 349, 348, 55/2, 55/1, 17/1, 17/9, 17/17, 18, 17/18, 53, 52, 51, 50/1, 48, 20/4, 20/1, 20/5, 20/6, 49/2, 161, 45/3, 45/4, 40/1, 40/2, 39, 21, 22, 23, 24, 38/1, 32, 31, 30, 29, 27, 26, 25, 28, 347, 346, 90, 17/10, 33, 5/8, 5/9, 6, 7/3, 151/13, 150/2 - obręb Sławutowo;
- nr 91/8, 91/7, 90/2, 93/2, 398/1, 398/2, 89/6, 91/13, 91/12, 90/1, 152/7, 152/3, 172, 156/1, 152/10, 152/2, 156/3, 159, 87/11, 87/10, 142/3, 142/1, 87/37, 88, 128/16, 129/1, 129/5, 129/6, 130/1, 130/8, 130/6, 130/7, 130/4, 130/5, 122/2, 122/4 - obręb Brudzewo;

b) gminy miejskiej Wejherowo:

- 191/22, 190/11, 190/8, 190/26, 190/28, 190/27, 190/4, 190/21, 190/5, 190/25, 190/24, 190/3, 189/4, 190/6, 189/7, 168/4, 168/5, 10, 189/6, 166/7, 166/6, 151/9, 151/6, 151/5, 151/4, 150/5, 151/8, 151/10, 150/11, 190/9, 190/19, 190/22, 190/23, 195, 196, 198-obręb 01;
- 53/1, 57/1, 57/2, 58/1, 59/1, 127/8, 127/6, 127/1, 127/5, 131/1, 128/10, 128/11, 128/21, 128/24, 128/25, 128/12, 128/14, 128/1, 128/8, 128/18, 128/19, 129/3, 129/1, 55/1, 131/6, 56, 63, 62/1, 60/1, 127/4, 128/15, 128/16, 128/17, 128/20, 164, 55/2-obręb 08;

c) gminy Wejherowo:

- 150/8, 150/3, 29/1, 129/2, 129/1, 128/2, 128/1, 127/2, 127/1, 126/1, 126/2, 151/11 -
obwód Kapino;

d) gminy miejskiej Reda:

- 125/2, 125/1, 92/2, 92/1, 14/1, 91/3, 91/1, 90/1 - obręb 04

Rozbudowie podlegać będzie około 12,2 km drogi powiatowej nr 1442G na odcinku Celbowo - Brudzewo - Wejherowo oraz skrzyżowania znajdujące się na tym odcinku drogi powiatowej.

PARAMETRY TECHNICZNE DROGI NR 1442 G

Parametr techniczny	Wielkość
Klasa techniczna ulicy	Z
Typ przekroju	Uliczny, zamiejski
Prędkość projektowa - teren niezabudowany	Vp = 50 km/h
Prędkość projektowa - teren zabudowany	Vp = 50 km/h
Przekrój poprzeczny	1x2
Szerokość pasa ruchu	3,00 m
Szerokość jezdni w przekroju drogowym / ulicznym	6,00 m
Minimalna szerokość pobocza	1,0 m
Szerokość ciągu pieszo-rowerowego	3,0 m
Obciążenie obliczeniowe	115 kN/oś
Kategoria ruchu	KR3

ZAKRES PLANOWANYCH DO WYKONANIA ROBÓT OBEJMUJE:

- 1) budowa drogi powiatowej na długości ok. 12,2 km z poszerzeniem jezdni,
- 2) wzmocnienie konstrukcji nawierzchni do 115 kN/oś,
- 3) korekta łuków poziomych,
- 4) korekta spadków poprzecznych jezdni,
- 5) przebudowa skrzyżowań z drogami poprzecznymi,
- 6) przebudowa obiektów inżynierskich, w tym przepustów i konstrukcji mostowych,

- 7) przebudowa zjazdów,
- 8) wykonanie elementów uspokojenia ruchu drogowego, w tym azyli i wysepek,
- 9) budowa ciągu pieszo-rowerowego,
- 10) odbudowa rowów drogowych,
- 11) zapewnienie poprawnego odwodnienia drogi, w tym przebudowa lub budowa rowów drogowych oraz zbiorników retencyjnych,
- 12) przebudowa lub budowa kanalizacji deszczowej, budowa urządzeń podczyszczających wody opadowe,
- 13) przebudowa lub budowa oświetlenia drogowego,
- 14) przebudowa kolidującego uzbrojenia podziemnego i naziemnego w zakresie wynikającym z potrzeb przedmiotowej inwestycji oraz uzasadnionych wymogów poszczególnych administratorów sieci,
- 15) zagospodarowanie zieleni w granicach pasa drogowego,
- 16) wycinka drzew znajdujących się w projektowanej jezdni lub poboczu, zagrażających bezpieczeństwu ruchu,
- 17) przebudowa kolidującej infrastruktury technicznej,
- 18) wykonanie docelowego oznakowania drogi.

Przeprowadzenie cieków i wód deszczowych pod drogą nastąpi za pośrednictwem przepustów.

Wody deszczowe odprowadzane z terenu inwestycji, podzielonego na zlewnie, zostaną zagospodarowane w następujący sposób:

- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 1b poprzez kanalizację deszczową wylotem kanalizacji deszczowej DN400 (Wyl 1) na działce 53/1 (obręb Wejherowo 08) do rowu przydrożnego w ilości $Q=72,5 \text{ dm}^3/\text{s}$ (odtworzenie stanu istniejącego);
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 1c za pomocą rowów drogowych do zbiornika retencyjno-infiltracyjny ZB I (na działce nr 189/7 obręb Wejherowo 01) za pomocą wlotu DN400 Wyl 5 (nr dz. 189/7 obręb Wejherowo 01) oraz wylotem ze zbiornika kanalizacji deszczowej DN200 (Wyl 3 na działce nr 10 obręb Wejherowo 01) do rowu w ilości $Q=23 \text{ dm}^3/\text{s}$, a następnie odprowadzenie wód do odbiornika - cieku będącego dopływem rzeki Redy kolektorem DN300 Wyl 2 (nr dz. 189/7 obręb Wejherowo 01) w ilości $Q=27 \text{ dm}^3/\text{s}$;

- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 1c za pomocą wpustów deszczowych i kanalizacji DN250 Wyl 6 do rowu drogowego na działce nr 189/7 obręb Wejherowo 01) w ilości $Q=39 \text{ dm}^3/\text{s}$;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 1d poprzez rowy drogowe oraz wylotem kanalizacji deszczowej DN300 (Wyl 7) na działce 168/5 (obręb Wejherowo 01) do elementu małej retencji w ilości $Q=30,4 \text{ dm}^3/\text{s}$ (odtworzenie stanu istniejącego);
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 2a poprzez rowy drogowe oraz wylotem kanalizacji deszczowej DN400 (Wyl 8) do zbiornika infiltracyjnego ZB II na działce 166/7 (obręb Wejherowo 01) w ilości $Q=117 \text{ dm}^3/\text{s}$;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 2b za pomocą rowów drogowych do zbiornika retencyjno-infiltracyjny ZB III (na działce nr 150/5 obręb Wejherowo 01) za pomocą wlotu DN500 Wyl 12 (nr dz. 150/5 obręb Wejherowo 01) oraz wylotem ze zbiornika kanalizacji deszczowej DN200 (Wyl 10 na działce nr 150/5 obręb Wejherowo 01) do rowu w ilości $Q=34,5 \text{ dm}^3/\text{s}$, a następnie odprowadzenie wód do odbiornika - projektowanego rowu odprowadzającego wody na teren leśny kolektorem DN300 Wyl 9 (nr dz. 150/5 obręb Wejherowo 01) w ilości $Q=41,4 \text{ dm}^3/\text{s}$;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 3 poprzez rowy drogowe oraz wylotem kanalizacji deszczowej DN400 (Wyl 13) do zbiornika infiltracyjnego ZB IV na działce 92/2 (obręb Reda 04) w ilości $Q=118,9 \text{ dm}^3/\text{s}$;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 4a za pomocą rowów drogowych do zbiornika retencyjnego ZB V (na działce nr 90/3 obręb Sławutowo) a następnie za pomocą wlotu DN200 Wyl 15 (nr dz. 90/3 obręb Sławutowo) do rowu drogowego ilości $Q=20 \text{ dm}^3/\text{s}$, a następnie odprowadzenie wód do odbiornika -rowu leśnego rowami drogowymi (nr dz. 90/3 obręb Sławutowo) w ilości $Q=62 \text{ dm}^3/\text{s}$;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 4b za pomocą rowów drogowych do odbiornika - rowu leśnego rowami drogowymi (nr dz. 54/2 oraz 54/1 obręb Sławutowo) w ilości $Q=12 \text{ dm}^3/\text{s}$;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 5 za pomocą rowów drogowych do zbiornika retencyjnego ZB VI (na działce nr 52/2 obręb Sławutowo) a następnie za pomocą wlotu DN200 Wyl 19 (nr dz. 52/2 obręb Sławutowo) w ilości $Q=20$

dm³/s oraz rowami drogowymi (nr dz. 52/1 oraz 52/2 obręb Sławutowo) do odbiornika - rowu leśnego w ilości Q=25,1 dm³/s;

- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 6 za pomocą rowów drogowych do zbiornika retencyjno-infiltracyjny ZB VII (na działce nr 327 obręb Sławutowo) za pomocą wlotu DN450 Wyl 21 (nr dz. 327 obręb Sławutowo) oraz wylotem ze zbiornika kanalizacji deszczowej DN250 (Wyl 22 na działce nr 327 obręb Sławutowo) w ilości Q=41 dm³/s oraz rowami drogowymi (nr dz. 327 oraz 17 obręb Sławutowo) do odbiornika - rowu leśnego w ilości Q=10 dm³/s;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 7 poprzez kanalizację deszczową wylotem kanalizacji deszczowej DN600 (Wyl 24) na działce 28 (obrzeb Sławutowo) do rowu drogowego w ilości Q=367 dm³/s, skąd wody trafiają rowami drogowymi do zbiornika retencyjnego ZB VIII (na działce nr 30 obręb Sławutowo), a następnie za pomocą wylotu ze zbiornika kanalizacji deszczowej DN300 Wyl 28 (nr dz. 89 obręb Sławutowo) w ilości Q=104 dm³/s oraz rowami drogowymi (nr dz. 87/10, 142/1 oraz 89 obręb Sławutowo) do odbiornika - Potoku Bładzikowskiego w ilości Q=37 dm³/s; Ponadto, w celu ochrony miejscowości Sławutowo (km 9+400) przed podtopieniami podczas nawalnych deszczy zaprojektowano na istniejącym stawie urządzenie wodne - mnich. W momencie gdy poziom wód w stawie będzie ponad normę woda zostanie przelana i odprowadzona projektowaną kanalizacją deszczową do następnej zlewni (poprzez zbiornik retencyjny ZB VIII a następnie do Potoku Bładzikowskiego).
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 8 poprzez rowy drogowe oraz wylotem kanalizacji deszczowej DN400 (Wyl 31, dz. nr 90/2 obręb Brudzewo) w ilości 82 dm³/s do rowu drogowego, wylotem kanalizacji deszczowej DN300 (Wyl 32, dz. nr 87/37 obręb Brudzewo) w ilości 72 dm³/s do rowu drogowego a następnie wylotem kanalizacji deszczowej DN400 (Wyl 30) do zbiornika infiltracyjnego ZB IX na działce 90/2 (obrzeb Brudzewo) w ilości Q=139,8 dm³/s;
- odprowadzenie części wód opadowych i roztopowych z terenów zlewni nr 9 poprzez kanalizację deszczową wylotem kanalizacji deszczowej DN300 (Wyl 34) na działce 172 (obrzeb Brudzewo) do istniejącego rowu drogowego w ilości Q=59,3 dm³/s.

W ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną:

REGULACJA ORAZ PRZEBUDOWA CIEKÓW (ROWÓW MELIORACYJNYCH ORAZ LEŚNYCH) w lokalizacjach:

- w km projektowanej drogi 1+000 konserwacja koryta,
- w km 1+680 – 1+750 przebudowa (zmiana trasy),
- w km 2+845 budowa rowu leśnego,
- w km 6+025 konserwacja koryta,
- w km 6+545 konserwacja koryta,
- w km 7+160 konserwacja koryta,
- w km 8+610 regulacja dna koryta,
- w km 10+500 konserwacja koryta.

Elementami przedsięwzięcia związanymi z realizacją inwestycji drogowej będą również:

PRZEBUDOWA SIECI WODOCIĄGOWEJ

Planowana inwestycja ma na celu przebudowę istniejących wodociągów z powodu kolizji z projektowaną przebudową drogi bądź wynikających z wytycznych zawartych w warunkach technicznych. W oparciu o warunki wydane przez Urząd Gminy Puck z dnia 14.10.2016 r. oraz warunki techniczne PEWIK Gdynia z dnia 31.10.2016 r. przebudowa sieci zlokalizowana jest w miejscowości: Sławutowo, Celbowo, miasto Wejherowo w następujących lokalizacjach:

- 1) w miejscowości Sławutowo, km projektowanej drogi 8+950 na wysokości ulicy Wspólnej do kilometra 9+420 – skrzyżowanie z ulicą Świętego Jana. Likwidacja istniejącej sieci wodociągowej $\phi 80$ stal oraz zaprojektowanie nowego odcinka z rur PE90.
- 2) w miejscowości Sławutowo, km 9+700 do 9+785 przebudowa sieci wodociągowej $\phi 110$.
- 3) na odcinku 10+160 oraz 10+200 projektuje się rury osłonowe pod zjazdami na wodociąg woD110c.
- 4) na km 10+360 za miejscowością Sławutowo w kierunku Celbowa. Przebudowa sieci wodociągowej w110 w obszarze projektowanego zjazdu drogi.
- 5) w km 10+640, zmiana lokalizacji hydrantu.
- 6) w miejscowości Celbowo, km 11+600 do 11+900 montaż rur osłonowych na wodociągach w110 i w80 pod projektowanymi zjazdami na posesję.
- 7) w miejscowości Celbowo km 12+095, przebudowa lokalizacji hydrantu.
- 8) w mieście Wejherowo, ul. Chopina, km 0+220 do 0+250, konieczność zamontowania rur osłonowych na wodociąg wA150 pod projektowanymi zjazdami na posesję.

- 9) w mieście Wejherowo, ul. Chopina, km 0+500, konieczność zamontowania rury osłonowej na wodociągu w150 i jego odgałęzieniu w100 pod projektowanym zjazdem. Przebudowa sieci wodociągowej na odcinku km 0+510 - 0+525 w150 z uwagi na jej częściowe położenie na działce prywatnej.
- 10) w mieście Wejherowo km 0+525 konieczność zastosowania rury osłonowej przy przejściu wodociągu w150 przez drogę.
- 11) w mieście Wejherowo, ul. Chopina, km 0+685 projektowana przebudowa hydrantu.
- 12) w mieście Wejherowo, ul. Chopina, km 0+740 - 0+910 projektowana przebudowa sieci wodociągowej w150.
- 13) w mieście Wejherowo, ul. Chopina, km 0+925 projektowana przebudowa hydrantu.

Obszar oddziaływania projektowanej sieci wodociągowej zawiera się w granicach działek po których jest projektowana inwestycja. Projektowana sieć wodociągowa nie wprowadza ograniczeń w zagospodarowaniu.

Zastosowane rozwiązania techniczne nie wymagają ustanawiania żadnych stref ochrony sanitarnej i nie narusza stref ochrony sanitarnej innych obiektów.

PRZEBUDOWA SIECI GAZOWEJ

Planowana inwestycja ma na celu przebudowę istniejącego gazociągu niskiego ciśnienia z powodu kolizji z projektowaną przebudową drogi. Przebudowa sieci zlokalizowana jest w granicach administracyjnych miasta Wejherowo.

Projektowana sieć gazowa niskiego ciśnienia w ul. Chopina w Wejherowie zlokalizowana jest na działkach przeznaczonych w MPZP pod drogę powiatową, a stanowiące obecnie publiczną drogę zbiorczą (ul. Chopina). Przebudowa w/w gazociągu ma na celu zmianę trasy sieci gazowej i prowadzenie jej poza obszarem jezdni projektowanej drogi powiatowej. Obszar inwestycji to teren o małej różnicy wysokości względnej. Projektowana przebudowa sieci gazowej obejmuje kilka odcinków na poszczególnym kilometrażu projektowanej drogi powiatowej:

- Kilometraż 0+256
- Kilometraż 0+340
- Kilometraż 0+510
- Kilometraż 0+590,

Trasa projektowanej sieci gazowej będzie początkowo po działkach drogowych oraz działkach które leżą w granicy pasa drogowego. Teren inwestycji to teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Projektowane przewody gazowe na całej długości będą ułożone w ziemi. Wykopy pod rury z PE DN160, zostaną wykonane zgodnie z obowiązującymi normami. Głębokość ułożenia wynosi min. 1,2 m.

PRZEBUDOWA SIECI ELEKTROENERGETYCZNEJ

1. Kolizja nr 1 nn „Wejherowo Elwod”

Istniejąca linia napowietrzna typu AsXSn 4x70 mm² relacji istniejący słup 401 – słup 417 oraz linia typu 4xAL50 mm² relacji słup 417 – słup 421 zostaną zdemontowane wraz z słupami. Istniejący słup 404 zostanie przebudowany na wirowany krańcowy. Na projektowany słup zostanie przewieszona istniejąca linia 4xAL50 mm² + AsXSn 2x25 mm², od strony słupa 403.

2. Kolizja nr 2 nn „Sławutowo Kurniki”

Na odcinku istniejącej linii kablowej AlYd-4x50 mm² relacji stacja słupowa T-9211 „Sławutowo Kurniki” znajdującym się w kolizji z projektowaną drogą zostanie wykonana wcinka projektowanym kablem YAKXS 4x120 mm² ułożona poza zakresem kolizji. Projektowany kabel zostanie połączony z istniejącym za pomocą muf przelotowych. Dopuszcza się po dopuszczeniu przez służby EOP nie wykonywania nowej wstawki a jedynie przełożenie istniejącego kabla nn.

Odcinek istniejącego kabla przechodzącego pod kątem prostym przez projektowaną drogą oraz w miejscu przecinania się z projektowanymi sieciami zostanie zabezpieczony rurą dwudzielną.

PRZEBUDOWA OŚWIETLENIA

Istniejące słupy oświetleniowe znajdujące się w kolizji z projektowaną drogą zostaną zdemontowane i posadowione w nowej lokalizacji dopasowanej do projektowanego układu drogowego.. W miejscach niedoświetlonych zostaną dostawione latarnie o wysokości montażu oprawy na h=10m o wyglądzie zbliżonym do słupów ustawionych wzdłuż drogi pomiędzy Brudzewem a Celbowem z oprawą SL-100 ze źródłem sodowym wysokoprężnym o mocy 70W.

Wykonane zostanie nowe oświetlenie dla ronda w miejscowości Kapino na skrzyżowaniu ul. Chopina z ul. Lipową. Przyjęto klasę oświetlenia dla ronda CE3. Na projektowanych

słupach zostaną zamontować oprawy na wysokości $h=10\text{m}$ ze źródłem światła LED o mocy 58W / 9000Lm o temperaturze 4000K, wyposażone w redukcję mocy autonomiczną, o współczynniku oddawania barw Ra nie mniejszym niż 70. Trwałość całej oprawy min L80B10 dla 100tys h pracy. Obudowa całkowitego odlewu aluminiowego, gładka bez wnęk i radiatorów zbierających zanieczyszczenia.

PRZEBUDOWA SIECI TELETECHNICZNEJ

Realizacja robót związanych z przebudową istniejącego układu drogowego wiąże się z koniecznością przebudowy i zabezpieczenia kolidujących elementów infrastruktury teletechnicznej doziemnej: Orange Polska S.A., ZWSE Telmax sp. z o.o., Interkar Komputer-Serwis.

W miejscach gdzie odbywać się będzie ruch kołowy istniejące i przebudowywane odcinki sieci zostaną zabezpieczone przy pomocy grubościennych rur osłonowych.

WOJCIŁ GMINY PUCK
Tadeusz Puszkarczuk

