

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 26.12.2022

Posiedzenie Komisji rozpoczął Przewodniczący Komisji Krystian Melzer, witając radnych oraz gości (lista obecności w załączeniu) i proponując przyjęty jednogłośnie przez komisję porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi Pani A.W. na Burmistrza Miasta Redy dotyczącej „Nie wykonywania czynności nakazanych prawem, polegających na zapewnieniu dostępu do danych przestrzennych dotyczących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa”

Wyjaśnienie w sprawie przedstawiła Pani Burmistrz Halina Grzeszczuk wyjaśniając członkom komisji, że dostęp do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego miasto Reda zapewnia mieszkańcom poprzez usługę Geoportalu, której zgodność z prawem i pełną obsługę zapewnia firma obsługująca portal.

Pani Burmistrz przedstawiła radnym pełne techniczne wyjaśnienie sprawy przesłane przez firmę Geo-system sp-ka zoo . szczegółowo odnoszące się do zarzutów zawartych w skardze, dane o których pisze skarżąca są dostępne dla wszystkich mieszkańców. Skarżąca przesłała taką samą skargę do wielu gmin w Polsce. Pełna treść wyjaśnień :

Informacje o odrzuceniu skargi na Wójta/Burmistrza/Prezydenta miasta przez Radę

W nawiązaniu do trwającej kampanii przesyłania skarg na bezczynność wójta/burmistrza/prezydenta miasta do rady gminy/miasta, o której już Państwa informowaliśmy tutaj, postanowiliśmy śledzić losy skarg i ich procedowania w gminach. Informujemy, że **zostały już uchwalone pierwsze rozstrzygnięcia** w tej sprawie, a aktualizowaną listę uchwał postaramy się publikować na końcu tego artykułu. Niespodzianek nie ma.

Dla tych z Państwa, którzy dopiero planują procedowanie spraw na komisjach chcemy jedynie zwrócić uwagę na jedną sprawę, która uwypukla się po ostatnich zgłoszeniach, mianowicie zupełne pomieszenie przedmiotu skargi z jakimiś abstrakcyjnymi przykładami prezentowanymi przez przedstawicieli podmiotu skarżącego w formie telefonicznej czy wideokonferencji.

Przed wszystkim proszę pamiętać, że tematem aktualnych skarg i wniosków są **usługi pobierania** i zapewnienie przez Państwa wynikającego z przepisów obowiązku udostępniania podpisanego zbioru APP. Tak więc pokazywanie Państwu teraz przez przedstawiciela podmiotu skarżącego działania WMS czyli usługi przeglądania nie jest w ogóle związane ze skargą, jest natomiast zwykłą próbą odwrócenia uwagi od problemu.

Co więcej, sposób działania danej usługi w takim czy innym programie lub serwisie mapowym, na pewno nie może być wyznacznikiem zgodności tej usługi z przepisami. Przykładowo: jeśli usługa działa w serwisie polska.e-mapa.net, w Geoportalu, czy np. w QGIS, to na pewno nie jest prawdziwe twierdzenie, że "nie działa nigdzie indziej".

Proszę być czujnym i zwracać uwagę na przedmiot tych wystąpień, gdyż z jednej strony macie Państwo konkretne i weryfikowalne fakty takie jak zgłoszenie i ujawnienie usługi pobierania ATOM w rejestrze EZiUDP zgodnie z ustawą o IIP oraz możliwość walidacji udostępnianego zbioru odpowiednim walidatorem, przygotowanym specjalnie do tego celu przez Ministerstwo, co pozwala potwierdzić zgodność zbioru ze schematem z rozporządzenia, a z drugiej strony jakieś nieprecyzyjne, oderwane od przedmiotu skargi twierdzenia, jakoby coś powinno być wyświetlone w taki czy inny sposób w drzewku warstw na takim czy innym portalu. Z resztą o kwestii działania usług m.in. w portalu GIOŚ już pisaliśmy została dołączona do protokołu jako załącznik.

Przewodniczący Komisji zadał pytanie czy ktokolwiek i kiedykolwiek skarżył się na to że nie mógł korzystać prawidłowo z udostępnionych danych uwzględniając wskazaną w skardze funkcję. Pani Burmistrz odpowiedziała że nie było takiej sytuacji.

Ponadto komisja zapoznała się z informacją – Komentarzem firmy Geo-system do wyroku wskazanym w skardze: przedstawiła Pani Burmistrz – o treści :

piątek, 9 grudnia 2022

Komentarz do wyroku WSA w Krakowie Sygn. akt II SAB/Kr 198/22 na który powołuje się wnioskodawca

W związku z przytaczaniem w różnej korespondencji kierowanej do gmin wyroku Sygn. akt II SAB/Kr 198/22 WSA w Krakowie, który wskazuje na beczynność Wójta jednej z gmin konieczne było zapoznanie się z pisemnym uzasadnieniem, aby zrozumieć, dlaczego w obliczu bogatego orzecznictwa w zakresie tego rodzaju skarg (obecnie wiadomo już o ponad 80 odrzuconych skargach) sąd uznał beczynność organu.

Kluczowe kwestie:

1) Wyrok był udostępniany przez osobę wnioskującą/skarżącą w momencie, w którym nie było znane pisemne uzasadnienie (to pojawiło się dopiero w dniu 9.12.2022 na stronie: <https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/CCCB2DAF52>)

2) Sąd uznał beczynność organu, ale podkreślił, że nie ma charakteru rażącego.

3) Razi nieco uzasadnienie, w którym WSA powołuje się wprost na "opinię informatyczną", bez zbadania stanu faktycznego.

"Nadto skarżąca podnosi, iż wykonalne jest zapewnienie bezpośredniego dostępu do wszystkich wymaganych danych z zakresu zagospodarowania przestrzennego, co udowadnia załączona do skargi opinia informatyczna, a także tym, że w szeregu gminach - które wskazuje - dane przestrzenne są udostępniane zgodnie z wymogami określonymi przez wskazane wyżej przepisy."

Warto nadmienić, że przepisy jednoznacznie definiują zbiór danych w postaci dokumentu elektronicznego GML, zgodnego ze schematem aplikacyjnym i specyfikacją danych oraz podpisanego podpisem elektronicznym - co wynika z par. 3 ust. 3 oraz par. 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego.

"Opinia" i zawarte w niej stwierdzenia nie zostały w żaden sposób zweryfikowane z rzeczywistością przez sąd. Podkreślić należy, że zachodzi podejrzenie, iż autor opinii nie jest bezstronnym i obiektywnym biegłym sądowym, a osobą najprawdopodobniej w zależności

służbowej w stosunku do osoby wnoszącej skargę. Nie sprawdzono również w żaden sposób czy w przywoływanych gminach udostępniane dane i usługi są faktycznie zgodne z przepisami.

Wynika więc, że sąd uznał wyjaśnienie skarżącej za wystarczające do stwierdzenia bezzasadności. bez analizowania faktów i potwierdzania nieuprawnionych twierdzeń osoby skarżącej.

W naszej ocenie błędnym jest bazowanie wprost na opinii skarżącej, gdyż jak wielokrotnie wyjaśnialiśmy, zarówno żądanie osoby wnioskującej jest merytorycznie obarczone błędami, jak też przykłady, przedstawiane jako rzekomo prawidłowe, po weryfikacji również okazują się wadliwe.

Co wyjaśniano m.in tutaj: <https://geo-system.blogspot.com/2022/12/kolejny-wniosek-o-udostepnienie-porzez.html> i tutaj: <https://geo-system.blogspot.com/2022/10/problematyka-udostepniania-podpisanych.html>

4) jesteśmy przekonani, że materiał nadaje się na w pełni zasadną skargę kasacyjną, gdyż podnoszone argumenty nie mają pokrycia w faktach, a zasady udostępniania zbiorów APP wynikają wprost z przepisów prawa oraz możliwości technicznych, co było wyjaśnianie m.in. tutaj: <https://geo-system.blogspot.com/2022/10/problematyka-udostepniania-podpisanych.html>

[Aktualizacja]

Sprawę opisał również portal Geoforum.pl:

<https://geoforum.pl/news/33290/czy-brak-zapewnienia-danych-przestrzennych-to-bezczynnosc-wyrok-wsa->

Po przeanalizowaniu sprawy przez Komisję przewodniczący Komisji Krystian Melzer poddał pod głosowanie wniosek o uznanie skargi za bezzasadną.

- Wniosek został przyjęty jednogłośnie pozytywnie, radna Violetta Mackiewicz – Sasiak nie była obecna.

Na tym posiedzenie Komisji zakończono.

Protokołował
Wiceprzewodniczący
Sebastian Koziół



Przewodniczący
Krystian Melzer



