

OR-0003.5.2025



Reda dn. 08.07.2025

Rada Miejska

wpłynęło dnia 08.07.2025

Szanowny Pan
Mateusz Richert
Burmistrz Miasta Redy

Interpelacja w sprawie: Konieczność wyjaśnienia nieścisłości i nieprawidłowości w
odpowiedzi Burmistrza dotyczącej opłat za odpady

W odpowiedzi z dnia 26 czerwca 2025 r. na moją interpelację z 12 czerwca 2025 r. dotyczącej uzasadnienia podwyżek opłat za odbiór odpadów komunalnych, stwierdzam, że przedstawione wyjaśnienia są w wielu punktach niewystarczające, wymijające i zawierają istotne sprzeczności.

W związku z powyższym, wnoszę o ponowne ustosunkowanie się do niżej wymienionych kwestii i uzupełnienie odpowiedzi o konkretne informacje i dokumenty:

1. Nadzór właścicielski nad Eko Doliną

W odpowiedzi nie udzielono jednoznacznej informacji, czy i kiedy przedstawiciele Gminy Reda w organach Eko Doliny zgłaszali formalne wątpliwości wobec polityki finansowej lub inwestycyjnej spółki.

Pytania uzupełniające:

- Czy w latach 2010–2024 przedstawiciele Redy w Radzie Nadzorczej lub Zgromadzeniu Wspólników Eko Doliny zgłaszali jakiegokolwiek uwagi lub sprzeciwy dotyczące rosnących kosztów, polityki inwestycyjnej lub struktury opłat?
- Proszę o udostępnienie, w trybie dostępu do informacji publicznej, kopii protokołów ze Zgromadzeń Wspólników oraz sprawozdań przedstawicieli Gminy z posiedzeń Rady Nadzorczej Eko Doliny za lata 2010–2024.

2. Rozbieżności w kalkulacjach opłat

W odpowiedzi wskazano, że obniżka stawki z 54 zł na 49 zł była możliwa dzięki "przeniesieniu kosztów koszy ulicznych" i "negocjacji ceny". Wyjaśnienie to budzi wątpliwości co do pierwotnej rzetelności kalkulacji.

Pytania uzupełniające:

- Proszę o przedstawienie szczegółowej kalkulacji dla obu wariantów – z 21 maja (54 zł) oraz z 30 maja (49 zł) – z rozbiorem na wszystkie składowe: koszt zbiórki, transportu, składowania, koszy ulicznych, personelu itd.
- Dlaczego przeniesienie kosztów koszy ulicznych do innego budżetu nie zostało rozważone na etapie pierwszej kalkulacji?

3. niesprawiedliwy podział obniżki

Argumentacja dotycząca podwyżek opłat dla mieszkańców budynków wielolokalowych jest nieprzekonująca i opiera się na wybiórczych danych. Pomija się m.in. fakt, że ponad 20% lokali mieszkalnych w Redzie to mieszkania o powierzchni przekraczającej 60 m². W efekcie rodziny 3-osobowe zamieszkujące takie lokale doświadczyły znaczącego wzrostu opłat, mimo że rzekoma „urealniona stawka” miała ich rzekomo dotyczyć.

Dodatkowo, stwierdzenie zawarte w odpowiedzi, że „segregacja w blokach nie jest idealna”, stanowi niepopartą dowodami generalizację. Tego rodzaju ogólniki sprawiają wrażenie próby przerzucenia odpowiedzialności za podwyżki na mieszkańców, bez przedstawienia jakichkolwiek konkretnych danych, które uzasadniałyby taką narrację ani samą podwyżkę.

Pytania uzupełniające:

- Proszę o przedstawienie konkretnych danych (np. wyników kontroli, analizy składu odpadów) potwierdzających tezę, że jakość segregacji w zabudowie wielolokalowej jest niższa niż w jednorodzinnej. Proszę również o informację, czy ten czynnik został uwzględniony w kalkulacji stawek, a jeśli tak – w jaki sposób go skwantyfikowano?
- Jaki odsetek skontrolowanych gospodarstw domowych w zabudowie jednorodzinnej został w ciągu ostatnich 12 miesięcy objęty tzw. 'karną stawką' za brak segregacji odpadów?
- Proszę o przedstawienie analizy wpływu nowej stawki (2,50 zł/m²) na sytuację rodzin 3-osobowych mieszkających w lokalach wielorodzinnych o powierzchni powyżej 61 m².

- W jaki sposób Burmistrz uzasadnia tak drastyczną podwyżkę opłat dla tej konkretnej grupy mieszkańców, mimo zapowiedzi „urealnienia” opłat?

4. Weryfikacja liczby mieszkańców

Odpowiedź sprowadza się do stwierdzenia, że metoda "od osoby" jest zbyt trudna do skutecznej realizacji, co uzasadnia wybór mniej sprawiedliwej metody od m².

Pytania uzupełniające:

- Jakie działania zostały podjęte w ostatnich 12 miesiącach w celu weryfikacji liczby zamieszkujących osób (np. kontrole terenowe, wezwania do korekty deklaracji)?
- Jakie są szacunkowe dane Urzędu dotyczące tzw. "szarej strefy" w systemie rozliczeń odpadowych?

5. Porównanie ze stawkami w Gdyni – sprzeczność

W odpowiedzi na pytanie nr 5, dotyczące niższych stawek w Gdyni przy korzystaniu z tej samej instalacji (Eko Doliny), dopisano zdanie: „Samorząd Miasta Redy nie posiada informacji w tym zakresie”.

To sformułowanie nie było częścią mojej interpelacji i zostało w niej umieszczone tak, jakby stanowiło moje własne słowa – co może zostać odebrane jako celowa manipulacja lub rażący brak staranności przy redagowaniu dokumentu.

Co więcej, w odpowiedzi na pytanie nr 7 przytoczono konkretne dane pochodzące z Gdyni (stawki 1100–1300 zł/Mg), co jest jawnie sprzeczne z rzekomym „brakiem informacji w tym zakresie”.

Pytania uzupełniające:

- Proszę o wyjaśnienie, dlaczego do mojego pytania dopisano zdanie, którego nie byłem autorem, a które może sugerować, że usprawiedliwiam brak działań ze strony Urzędu?
- Czy była to świadoma decyzja pracownika przygotowującego dokument (np. w celu złagodzenia wydźwięku interpelacji), czy też wynik braku należytej staranności?
- Czy Burmistrz podejmie działania mające na celu zapewnienie, że przyszłe odpowiedzi na interpelacje nie będą redagowane w sposób zniekształcający treść interpelacji?
- Proszę o wyjaśnienie jawnej sprzeczności – czy Urząd posiada wiedzę nt. polityki odpadowej Gdyni, czy nie?

- Czy Burmistrz zobowiąże się do wystąpienia do władz Gdyni z formalną prośbą o udostępnienie ich kalkulacji oraz mechanizmów kontroli kosztów i przedstawienia wyników tej analizy Radzie Miejskiej?

6. Postępowanie przetargowe – KIO

Z odpowiedzi nie wynika, kto zawinił w sprawie unieważnienia pierwszego przetargu przez KIO.

Pytania uzupełniające:

- Czy błędy, które stanowiły podstawę dla wyroku KIO unieważniającego wybór wykonawcy, leżały po stronie Zamawiającego (Gminy Reda)? Proszę o jednoznaczną odpowiedź.
- Proszę o udostępnienie treści wyroku KIO z dnia 6 maja 2024 r.

Podsumowanie

Odpowiedź z dnia 26 czerwca 2025 r. nie rozwiewa wątpliwości, zawiera liczne ogólniki, a w niektórych punktach – jak w przypadku pytania nr 5 – dochodzi wręcz do zniekształcenia treści interpelacji poprzez dopisanie zdania, które mogło wprowadzić odbiorców w błąd co do intencji autora.

Takie działanie, niezależnie od tego, czy było celowe, czy wynikało z niedbalstwa, podważa zaufanie do rzetelności procesu odpowiedzi na interpelacje i wymaga wyjaśnienia.

Rada Miejska

wpłynęło dnia 08.07.2025

Radosław Farion

Radosław Farion

Radny Rady Miejskiej w Redzie