

Reda, dnia 16 października 2025 roku



Rada Miejska w Redzie

ul. Gdańska 33

84-240 Reda

Petycja

Na podstawie art. 2 i 4 ustawy z 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. z 2018 r. poz. 870) wnoszę petycję w przedmiocie

1. uchwalenia nowego Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Redy (dalej Regulamin), z uwzględnieniem zmiany w zakresie rodzajów nieruchomości z jakich odbierane są odpady komunalne oraz obecnie obowiązujące przepisy prawa,
2. uchwalenia nowej uchwały w sprawie szczegółowego i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (kompatybilnej z nowym Regulaminem),
3. uchwalenia nowej uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty uwzględniającej zmianę sposobu naliczania opłaty za odbiór odpadów,
4. przeznaczenia środków pieniężnych z innych dochodów własnych gminy (niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi) na pokrycie części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi stosownie do art. 6r ust. 2da (ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach) w celu obniżenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranej od mieszkańców Gminy Miasta Redy.

UZASADNIENIE

W związku ze znaczną podwyżką dla mieszkańców Redy opłaty za odbiór odpadów komunalnych zwracam się z niniejszą petycją. Celem petycji jest uporządkowanie i prawidłowe uregulowanie gospodarki odpadami na terenie naszego miasta oraz usystematyzowanie źródeł prawa miejscowego na podstawie których mieszkańcy miasta mogą dowiedzieć się o swoich prawach i obowiązkach w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

I.

W pierwszej kolejności zwracam się z prośbą o przyjęcie uchwały dotyczącej nowego regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Redy (dalej Regulamin).

Obecny Regulamin pierwotnie został przyjęty uchwałą nr VIII/86/2015 z dnia 17 czerwca 2015 roku. Od tego czasu był wielokrotnie zmieniany, poprawiany i modyfikowany. Analizując jego treść doliczyłem się 5 zmian (kolejno w latach – 2019, 2020, 2021, 2023 i ostatnio we wrześniu 2025 roku). Do zmian nie został uchwalony tekst jednolity Regulaminu. W celu ustalenia jego ostatecznej i aktualnej treści należy korzystać z 6 tekstów uchwał Rady Miejskiej w Redzie. Powoduje to brak przejrzystości i znaczną trudność w ustaleniu jakie prawa i obowiązki przynależą mieszkańcom naszego miasta. Przykładowo – zapis dotyczący limitu ilości oddawanych opon do PSZOK został uchylony i zastąpiony zapisem, który tego limitu nie wprowadzał. Natomiast sam limit ilości opon znalazł się w innej uchwale w sprawie szczegółowego i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W taki sposób nie powinno być tworzone i uchwalane prawo lokalne. Prowadzi to do dezorientacji mieszkańców, którzy nie mogą w sposób prosty sięgnąć do jednego aktu prawnego w celu ustalenia jakie obowiązki mają i jakie prawa im przysługują.

Następnie nowy Regulamin powinien obejmować zmiany w kilku zakresach:

1. Urealnienie definicji zabudowy jednorodzinnej – obecnie funkcjonująca definicja iż zabudowa jednorodzinna jest do 7 lokali jest niesprawiedliwa i krzywdząca zarówno dla mieszkańców mieszkań w blokach wielorodzinnych jak i dla osób mieszkających w blokach do 7 lokali. Krzywdą dla tych pierwszych (mieszkańcy tzw. zabudowy wielorodzinnej) jest to że arbitralnie uznano liczbę lokali decydujących czy mieszkaniec

rozlicza się w oparciu o stawkę za osobę czy stawkę za metr kwadratowy. Jaka była podstawa i uzasadnienie dla uznania że to właśnie 7 lokali jest zabudową jednorodzinną?

W prawie budowlanym nie ma takiego uzasadnienia – art. 3 pkt 2a ustawy prawo budowlane wprost wskazuje, że – „*budynku mieszkalnym jednorodzinnym - należy przez to rozumieć budynek wolno stojący albo budynek w zabudowie bliźniaczej, szeregowej lub grupowej, służący zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych, stanowiący konstrukcyjnie samodzielną całość, w którym dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku*”

Budynek z kilkoma lokalami mieszkalnymi w którym mieszka kilka rodzin, dalej pozostaje zabudową wielolokalową, a nie jednorodzinną. Taki podział na nieruchomości wielorodzinne i jednorodzinne znacząco uprzywilejowuje mieszkańców zabudowy jednorodzinnej i „małych bloków”. Zwracam również uwagę na fakt, iż tylko Ci mieszkańcy mają możliwość uzyskania ulgi za kompostowanie.

Swoją drogą, na marginesie konieczne jest ustalenie czy osoby zamieszkujące „zabudowę jednorodzinną” (tą do 7 lokali) korzystają ze zniżki na kompostowanie. Jeśli tak to jak są zlokalizowane kompostowniki w „małych blokach”, czy jest to bezpieczne, higieniczne i czy faktycznie istnieją? Czy Urząd Miasta w jakikolwiek sposób kontroluje ten fakt czy zniżka jest przyznawana na podstawie oświadczenia? W ten sposób mogą „uciekać” pieniądze z systemu w naszym mieście.

Natomiast krzywdą mieszkańców zabudowy jednorodzinnej (tej do 7 lokali) jest częstotliwość odbierania odpadów poszczególnych frakcji. Jest ona niższa niż przy zabudowie wielorodzinnej co powoduje, że osoby w „małych blokach” muszą gdzieś przetrzymywać odpady poszczególnych frakcji.

2. Konieczne jest wprowadzenia definicji tzw. nieruchomości mieszanej dla nieruchomości w których obok siebie funkcjonują zarówno lokale mieszkalne jak i lokale usługowe. Takich nieruchomości na terenie Redy jest dużo (np. Al. Jana Pawła II, ul. Mickiewicza, ul. Morska, ul. Gdańska). Co istotne traktowanie tych nieruchomości tak jak lokali mieszkalnych powoduje pewną fikcję w gospodarce odpadami. Lokale mieszkalne

produkują zupełnie inny rodzaj i ilość odpadów niż lokale usługowe (dla przykładu lokale usługowe gastronomiczne czy sklepy spożywcze zlokalizowane w blokach). Inny jest też gabaryt tych odpadów. De facto część lokali usługowych korzysta ze zbiorczych wiat śmietnikowych dedykowanych dla mieszkańców, co dodatkowo obciąża i „wypełnia” pojemniki mieszkańców. Wpływa to na ilość odpadów, poziom segregacji i charakter odpadów. Brak jest również możliwości weryfikacji czyje odpady faktycznie trafiają do zbiorczych pojemników.

II.

Zwracam uwagę że system gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie miasta powinien być prosty, przejrzysty i kompatybilny ze sobą. Przede wszystkim powinien być również jasny dla mieszkańców miasta. Uchwalenie nowego Regulaminu winno pociągnąć za sobą analogicznie nową uchwałę w sprawie szczegółowego i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała ta była do tej pory zmieniana 4 razy. Jest to konieczne ponieważ część praw i obowiązków jest rozproszona pomiędzy te akty prawa miejscowego, co powoduje że powinny one ze sobą współgrać.

III.

Osobną kwestią jest konieczność uchwalenia nowej uchwały w sprawie wyboru metody opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Uchwała ta (IV/46/2015 z dnia 28 stycznia 2015 roku) była do tej pory zmieniana 10 razy (począwszy od roku 2019, ostatnia zmiana we wrześniu 2025 roku). Argumenty za podjęciem nowej uchwały pokrywają się z dotychczasowymi dotyczącymi poprzednio opisywanych uchwał.

Co ważne przy podjęciu nowej uchwały należy wrócić do sposobu naliczania opłaty w oparciu o liczbę osób w gospodarstwie domowym, z jednoczesnym systemem kontrolnym opartym o zużycie wody. Jak to wielokrotnie padało już w przestrzeni publicznej – *„to nie metry kwadratowe produkują śmieci”*. Jest to pewna oczywistość, ale należy ją powtarzać. Opłata liczona od osoby jest opłatą najbardziej sprawiedliwą i społecznie akceptowalną. W końcu jest to opłata za wytworzone odpady komunalne, a odpady te są wytwarzane przez ludzi, przez mieszkańców. Sama metoda naliczania opłaty za odpady od osoby jest o tyle niewdzięczna, że powoduje znacznie większy nakład pracy (w zakresie kontroli) po stronie Urzędu Miasta. Tylko

teraz powstaje pytanie – czy mieszkańcy mają płacić więcej i mniej sprawiedliwie ponieważ Urząd Miasta nie radzi sobie z kontrolą i zarządzaniem systemem odpadami? W mojej ocenie nie tak to powinno wyglądać. W obecnej sytuacji mieszkańcy bloków (powyżej 7 lokali) są nadmiarowo dociążeni opłatą za odpady. Na ten moment cały system opiera się na mieszkańcach zabudowy wielorodzinnej:

- stawka za metr kwadratowy nie uległa zmniejszeniu przy pracach nad uchwałą (maj 2025 roku), zmniejszeniu uległa tylko pierwotna propozycja stawki dla zabudowy jednorodzinnej (tej do 7 lokali),
- w przestrzeni publicznej pojawiły się głosy i zdania (wypowiadane przez radnych i władze miasta) iż to właśnie zabudowa wielorodzinna nie radzi sobie z segregacją odpadów, co stoi w sprzeczności do danych zawartych w analizie polityki odpadowej (dokument Urzędu Miasta) w zakresie wszczęcia tzw. „procedury żółtej i czerwonej kartki”. W latach poprzednich ilość przypadków braku segregacji (czy niewłaściwej segregacji) była znikoma w porównaniu do ilości zabudowy wielorodzinnej (tej powyżej 7 lokali),
- mieszkańcy zabudowy wielorodzinnej nie mają możliwości korzystania z ulgi (na kompostowanie) tak jak mieszkańcy zabudowy jednorodzinnej (tej do 7 lokali).

IV.

Na zakończenie w związku ze zdecydowanie nadmiarową podwyżką opłat za odpady dla mieszkańców miasta, proponuję podjęcie uchwały przez Radę Miejską w Redzie w przedmiocie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z innych dochodów własnych gminy.

Ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach – art. 6r ust. 2da – stanowi:

„Rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w przypadku gdy:

1) środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów, o których mowa w ust. 2-2c, lub

2) celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych od właścicieli nieruchomości.”

Mając na uwadze koniec roku budżetowego (co pozwala na zagospodarowanie ewentualnych nadwyżek uzyskanych z innych dochodów gminy) i trwające prace nad nowym budżetem na przyszły rok wskazane byłoby podjęcie takiej uchwały, która przyniesie mieszkańcom miasta choćby drobną ulgę w ponoszeniu opłaty za odpady.

Na zakończenie zwracam się z prośbą o wyznaczenie posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu rozpatrzenia niniejszej petycji i umożliwienie mi spotkania z Komisją i swobodnej wypowiedzi uzasadniającej petycję.