

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w Redzie część II

Data: 17.11.2025

Miejsce: Urząd Miasta Reda, sala 210,

Posiedzenie rozpoczęła Przewodnicząca Komisji, informując o konieczności zwołania drugiej części posiedzenia w trybie pilnym. Powodem było popełnienie przez nią błędu proceduralnego podczas pierwszej części obrad.

Przewodnicząca omyłkowo wyłączyła jawność posiedzenia w trakcie dwóch kluczowych głosowań:

1. Głosowania nad petycją mieszkańca Pana Z.W
2. Głosowania nad skargą Pana M.R na działania Burmistrza.

Petycja oraz skarga zostały przegłosowane z wyłączeniem jawności przez przewodniczącą komisji (podczas komisji panował chaos), która nie powinna tego zrobić. Na posiedzenie zaproszono Radcę Prawną Panią Karolinę Szrot w celu wyjaśnienia skutków prawnych zaistniałej sytuacji. Potwierdziła, że obrady komisji są bezwzględnie jawne. Wyraziła ubolewanie, że nie została poinformowana o problemie wcześniej, co uniemożliwiło jej przygotowanie wiążącej opinii na spotkanie. Pani Mecenasa musi rozstrzygnąć, czy wyłączenie jawności skutkuje nieważnością głosowania („nieskutecznością”). Nie chciała wydawać opinii „na gorąco”, prosząc o czas na zapoznanie się z protokołem z pierwszej części posiedzenia.

Przewodnicząca zobowiązała się wystosować oficjalne pismo do Radcy Prawnego z opisem sytuacji, a decyzja o ewentualnej reasumpcji głosowania zostanie podjęta po otrzymaniu opinii.

Przedstawienie przez pracowników Urzędu dodatkowych informacji w sprawie skargi na Burmistrza.

Przedstawicielka Urzędu (Kierownik Referatu) odczytała odpowiedź na skargę, wnosząc o uznanie jej za bezzasadną. Przedstawiła następującą argumentację prawną i faktyczną

Zmiana (aneks) została dokonana na podstawie art. 455 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* oraz § 15 umowy, który dopuszcza zmianę wynagrodzenia w przypadku zmiany stawek opłat za przyjęcie odpadów na instalacji (tu: Eko Dolina). Proces negocjacyjny z firmą Sanipor trwał od marca (wpłynięcie wniosku) do momentu podpisania aneksu. W jego wyniku udało się obniżyć żądania wykonawcy ze stawki wyjściowej 1095 zł do 1054 zł netto za tonę. Istnieją dowody na prowadzenie negocjacji w postaci pism i notatek.

Wyjaśniono, że Gmina nie mogła swobodnie zmienić instalacji (Eko Dolina) na inną. Wybór instalacji był elementem oferty przetargowej i podlegał punktacji (kryterium odległości – im bliżej, tym więcej punktów). Umowa nie przewidywała możliwości przymuszenia wykonawcy do zmiany instalacji w trakcie jej trwania. Zmiana instalacji mogłaby naruszyć uczciwą konkurencję i narazić Gminę na zarzuty ze strony innych oferentów, którzy przegrali przetarg.

Urząd argumentował, że jako podmiot publiczny, w obliczu spełnienia przesłanek umownych (podwyżka w Eko Dolinie), nie mógł odmówić podpisania aneksu bez narażania się na roszczenia odszkodowawcze i zerwanie ciągłości odbioru odpadów

Radni podczas komisji poddali krytycznej ocenie działania Burmistrza i podległych mu służb, nie zgadzając się z argumentacją o „braku wyjścia”.

Pan Radosław przedstawił analizę dokumentów finansowych spółki Sanipor. W piśmie z 13 marca 2025 roku Sanipor groził ogłoszeniem upadłości w przypadku braku podwyżki. Wykazał, że w tym samym czasie firma wypracowała zysk i wypłaciła dywidendę, co czyni argument o upadłości bezzasadnym i manipulacyjnym. Urząd przyjął oświadczenie o groźbie upadłości bezkrytycznie, nie weryfikując kondycji finansowej partnera.

Podniósł kwestię struktury odpadów. Około **27% tonażu** odbieranych odpadów stanowią surowce (papier, plastik – kody 15 01 01 etc.), które Sanipor sprzedaje z zyskiem, a nie oddaje do utylizacji w Eko Dolinie za pełną stawkę. W kalkulacji podwyżki (aneksu) wzięto kosztów w Eko Dolinie przełożono na całą masę odpadów, nie pomniejszając jej o zyski ze sprzedaży surowców. Pracownicy Urzędu wyjaśnili, że umowa była skonstruowana ryczałtowo („za tonę” łącznie) i nie przewidywała rozbicia na frakcje, co Radni uznali za błąd w konstrukcji przetargu. Zwrócono uwagę na zbieżność czasową. Firma Sanipor w pismach powoływała się na uchwałę Eko Doliny o podwyżkach, która zapadła 29 sierpnia – zaledwie dzień przed podpisaniem umowy głównej (30 sierpnia).

Radni sugerowali, że strony (Gmina i Wykonawca) mogły mieć wiedzę o nadchodzących podwyżkach w momencie podpisywania umowy, a mimo to nie zabezpieczono interesu miasta. Obecna Pani Prawnik stwierdziła, że proces przetargowy trwał dłużej i w momencie składania ofert (lipiec/sierpień) wiedza ta mogła nie być dostępna oficjalnie. Radni podkreślali, że skarga nie dotyczy złamania prawa wprost, ale niegospodarności i słabości negocjacyjnej. Argumentowano, że Burmistrz zachował się biernie wobec Firmy Sanipor, akceptując jego warunki. Wskazali, że Urząd nie wykonał własnej analizy, opierając się wyłącznie na danych dostarczonych przez Sanipor w „lakonicznych tabelkach”.

Podczas dyskusji wypłynął wątek braku przygotowania merytorycznego urzędników na poprzednim posiedzeniu komisji. Wyjaśniono, że osoba wcześniej odpowiedzialna za te negocjacje (zastępca kierownika) nie pracuje już na tym stanowisku. Nowa Pani Kierownik Referatu przyznała, że wiedzę czerpie z archiwum i notatek, których wcześniej nie zlokalizowano, stąd brak precyzyjnych odpowiedzi na pierwszym spotkaniu. Członkowie komisji stwierdzili, że zabrakło komunikacji wewnętrznej w urzędzie.

Po wyczerpaniu dyskusji Komisja podjęła następujące ustalenia:

1. Przewodnicząca wystąpi pisemnie do Rady Prawnego o ocenę ważności głosowań z pierwszej części posiedzenia (w kontekście wyłączenia jawności).
2. Zobowiązano Urząd do niezwłocznego przesłania wszystkim Radnym kompletu nowych dokumentów (notatki służbowe, analizy), aby mogli się z nimi zapoznać przed sesją lub ewentualną komisją wspólną.
3. Ustalono, że to Komisja przygotuje projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi, opierając się na swoim stanowisku.

4. Rozważono zwołanie wspólnego posiedzenia wszystkich komisji przed sesją Rady, aby omówić temat, który generuje koszty rzędu 15 mln zł rocznie i dotyka wszystkich mieszkańców.

5. Kolejne posiedzenie komisji zaplanowano, w zależności otrzymania opinii prawnej.

Na dzień sporządzenia niniejszego protokołu tj. 23 listopada 2025 nie dostarczono wnioskowanych podczas posiedzenia komisji dokumentów, oraz opinii prawnej dotyczącej przebiegu głosowania podczas posiedzenia komisji z dnia 6 listopada 2025.

Na dzień 25 listopada nie dostarczono opinii prawnej dotyczącej przebiegu głosowania podczas posiedzenia komisji z dnia 6 listopada 2025.

Na tym posiedzenie zakończono.



Protokołowała

Emilia Sawicka- Lieder