

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w Redzie

Data :14.01.2026 godz. 13.30

Miejsce: Urząd Miasta Reda ,sala 110

Rada Miejska

wpłynęło dnia 19.01.2026r.

Porządek posiedzenia :

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Redy w zakresie opublikowania na oficjalnej stronie Urzędu Miasta w Redzie reda.pl nieprawdziwych informacji.
2. Rozpatrzenie skargi środowiskowej dotyczącej naruszeń przepisów ochrony środowiska na terenie miasta Reda, oraz braku skutecznej reakcji ze strony Urzędu Miasta Reda przekazanej przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska.
3. Sprawy bieżące.

Posiedzenie Komisji otworzyła i przewodniczyła obradom Przewodnicząca Komisji p. Emilia Sawicka -Lieder.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji oraz osoby zaproszone wg załączonej listy obecności.

Ad. 1. Rozpatrzenie skargi dotyczącej publikacji informacji na stronie internetowej Urzędu Miasta Reda. Skarga złożona przez mieszkańca p. M.R.

Treść skargi:

Do Rady Miejskiej w Redzie wpłynęła skarga z dnia 1 grudnia 2025 r. dotycząca działalności Burmistrza Miasta Redy w zakresie publikowania informacji na stronie internetowej reda.pl.

Skarżący zarzucił, że opublikowany w dniu 5 czerwca 2025 r. wpis pt. „Pytania i odpowiedzi dotyczące nowych opłat za odpady komunalne” zawierał nieprawdziwe i wprowadzające w błąd informacje dotyczące gospodarki odpadami.

Zarzuty skargi obejmowały:

1. Przypisanie firmie Eko Dolina odbioru odpadów w Redzie, podczas gdy zajmuje się ona jedynie ich zagospodarowaniem.
2. Nieprawidłowe stwierdzenie, że „Miasto nie może dołożyć środków z budżetu ogólnego”, co nie jest zgodne z ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.
3. Nieprawdziwą informację, iż „Reda jest związana umową z Eko Doliną ”, mimo braku takiego dokumentu.

W piśmie wskazano także brak sprostowania i oznaczenia informacji o aktualizacji treści po jej zmianie. Skarżący wniósł o sprostowanie informacji i poprawę przejrzystości komunikacji z mieszkańcami.

Przebieg posiedzenia:

Pani Justyna M.D. pracownik UM wyjaśniła, że komunikat opublikowano w dobrej wierze i miał on charakter informacyjny, z intencją prostego przekazania mieszkańcom trudnych zagadnień związanych z gospodarką odpadów komunalnych w naszym mieście. Przyznała jednak, że niektóre sformułowania mogły wprowadzać w błąd i nie zostały oznaczone jako zaktualizowane.

Potwierdziła w swojej wypowiedzi, że ze strony reda.pl:

1- usunięto słowa „odbioru i” w kontekście odpowiedzi na pytanie 1. „Wzrost opłat wynika

głównie z decyzji Eko Doliny - zakładu, który od lat obsługuje Redę w zakresie odbioru i zagospodarowania odpadów”

2- w odpowiedzi na pyt. 2 napisano „Miasto nie może ani dołożyć środków z budżetu ogólnego ani przenieść nadwyżki z opłat na inne cele - system musi bilansować się sam, stąd konieczność dostosowania wysokości opłat do rzeczywistych kosztów ponoszonych przez gminę. Zgodnie z art. 6r pkt 2da Ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach „Rada gminy może postanowić, w drodze uchwały, o pokryciu części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych nie pochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku gdy:

1) środki pozyskane z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi są niewystarczające na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym kosztów o których mowa w ust 2-2c lub

2) celem jest obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi pobieranych od właścicieli nieruchomości „,

3- w odpowiedzi na pyt. 4 napisano „Reda jest obecnie związana z umową z Eko Doliną i musi ponosić wspólne koszty wynikające z wieloletnich zaniechań inwestycyjnych tego zakładu. Jest to nieprawda Miasto Reda nie jest i w chwili publikacji treści również nie była związana z Eko Doliną umową dotyczącą odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych, z której wynikałby wzrost opłat za odbiór odpadów komunalnych .

W swojej wypowiedzi **p. Justyna** stwierdziła cyt „ze usunięto słowo „odbioru”, ale usunięto je w innej intencji i, że nie można było zamieścić sprostowania ponieważ chciano w ten sposób „zapobiec zjawisku wrażenia, że być może myłaliśmy się z prawdą”, co do punktu 2 - to „komunikat nie był do końca precyzyjny” a jeżeli chodzi o punkt 3 skargi to „wygląda na to że też dokonaliśmy nieuprawnionego skrótu myślowego, a intencja skarżącego idzie w inną stronę” Dopowiedziała też „,że jak w mieszkańcach miasta poziom wiedzy odnośnie odpadów wzrósł to ze strony Urzędu Miasta rozważano czy w ogóle nie usunąć tego komunikatu jako aktualności z początku czerwca ze strony reda.pl. ale też doszliśmy do wniosku ,że byłoby to nie fair w stosunku do mieszkańców, którzy odczytali to jako aktualności” Pani Justyna poddała pod ocenę Komisji i jej decyzji czy należy to usunąć ze strony internetowej i co z tym zrobić ?

Kornelia Supińska, Violetta Mackiewicz -Sasiak, Radosław Farion i Emilia Sawicka -Lieder zabierając głos w dyskusji w swoich wypowiedziach podkreślali, że jest konieczność pełnej rzetelności informacji publikowanych przez Urząd. W dyskusji padały głosy wskazujące, że

- komunikacja urzędu powinna być precyzyjna i pozbawiona skrótów myślowych,
- usunięcie błędnych fragmentów bez adnotacji o aktualizacji wprowadza mieszkańców w błąd,
- publikacje urzędowe mają charakter oficjalny i muszą być zgodne z obowiązującym prawem
- w kompetencjach radnych nie jest ingerowanie w materiały umieszczane na stronie reda.pl, a pełna odpowiedzialność leży po stronie urzędu i jego merytorycznych pracowników

Radna Katarzyna Smolska w swojej wypowiedzi zgodziła się z p Radkiem, że „nie jesteśmy nie omylni w kontekście Urzędu”, w pełni zgodziła się z p. Justyną odnośnie aktualizacji na stronach internetowych, „ze zgodnie z prawem nie ma tego obowiązku Taką obowiązek istnieje w Biuletynie Informacji Publicznej” Podkreśliła też, że według jej opinii czytelność strony reda.pl od pewnego czasu znacząco się poprawiła i dla Niej ta skarga jest „zasadna, ale nie w pełnej jej treści.” Zasadność skargi w jej ocenie dotyczy tylko tego, „ze zostały użyte takie sformułowania - jak tłumaczy je p Justyna - uproszczenie, skróty myślowe” natomiast podnoszony przez skarżącego zarzut nie umieszczenia sprostowania na stronie jest w jej opinii „bezzasadny”.

Radny Kajetan odniósł się do słów radnej Katarzyny podkreślając, że głównym przedmiotem skargi jest podanie nieprawdziwej informacji, co czyni ją jednoznacznie zasadną, niezależnie od braku oznaczenia aktualizacji

W trakcie posiedzenia radny Radosław podkreślił, że skarga nie dotyczyła osoby Burmistrza indywidualnie, lecz sposobu funkcjonowania urzędowej komunikacji w kontekście wypowiedzi p. Justyny.

Uczestniczący w posiedzeniu mieszkaniec p. Z.W. - zadał pytanie p. Justynie „Rozumiem, że umowy z Eko Doliną nie mieliśmy tak?” W odpowiedzi p. Justyna odpowiedziała, że nie jest wydziałem merytorycznym mającym uprawnienia do odpowiadania w tym zakresie i wołałaby oddać głos pani Kierownik Referatu Odpadów Komunalnych uczestniczącej w posiedzeniu. Mieszkaniec p. Z.W. zapytał to skąd p. Justyna miała takie informacje umieszczając je na stronie?

Na pytanie mieszkańca odpowiedziała p. Kierownik Referatu Odpadów, która potwierdziła posiadanie umowy z Eko doliną w zakresie prowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Odpowiedz ta jednak nie odnosiła się do zadanego pytania

Mieszkaniec p. G.W. w swojej wypowiedzi zgodził się ze stanowiskiem radnego Kajetana, że przedmiotem skargi jest podanie nieprawdziwej informacji, natomiast skarżący odnośnie niepublikowania sprostowania - stwierdza tylko stan faktyczny i nie jest to zarzutem skargi. Zwrócił się do obecnych radnych o zachowanie ostrożności przy dzieleniu się odpowiedzialnością za komunikację urzędu miasta. Odpowiedzialność powinna spoczywać w pełni na tych osobach, które mają to w zakresie swoich zawodowych obowiązków.

W podsumowaniu dyskusji Przewodnicząca Emilia Sawicka- Lider zwróciła uwagę, że udzielanie odpowiedzi na pytania mieszkańców w ramach oficjalnych publikacji wymaga szczególnej ostrożności, a każdy komunikat podpisany przez urząd musi być całkowicie zgodny z prawem i faktami. Wszyscy obecni zgodzili się, że należy podnieść standardy informacyjne w zakresie publikacji dotyczących finansów miasta i gospodarki odpadami.

Komunikaty urzędowe muszą być aktualne, prawdziwe i transparentne. Wskazano, że nawet drobne błędy narażają urząd na utratę zaufania mieszkańców

Po zakończeniu dyskusji odbyło się głosowanie - wszyscy obecni na sali członkowie Komisji uznali skargę za zasadną.

wyniki- 5 głosów za Emilia Sawicka- Lider, Kornelia Supińska, Violetta Mackiewicz- Sasiak, Kajetan Kołodziejski, Katarzyna Smolska

Ad. 2. Skarga środowiskowa z Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska

Komisja zapoznała się z dokumentacją dotyczącą skargi w sprawie nielegalnego składowania odpadów na działce przy ul. Kilara w Redzie

Po przedstawieniu przez panią kierownik referatu odpadów komunalnych chronologii zdarzeń ustalono, że sprawa pozostaje w toku, a Komisja wystąpi z wnioskiem o opinię do radcy prawnego w zakresie właściwości co do jej rozpatrzenia z uwagi na brak pełnych danych osoby skarżącej.

Ad. 3. Sprawy bieżące

Omówiono

- brak audytu dotyczącego systemu rozliczania odbioru odpadów,
- potrzebę weryfikacji zużycia wody we wspólnotach mieszkaniowych dla poprawy rozliczeń,
- plan dalszej współpracy z referatem gospodarki odpadami

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po zadaniu pytania pani Kierownik Referatu Odpadów Komunalnych odnośnie etapu przygotowywania audytu dotyczącego systemu rozliczania odbioru odpadów nie kryła swojej irytacji po otrzymaniu odpowiedzi „że żaden audyt nie jest w trakcie przygotowywania”. Pani kierownik powiedziała, że p. Burmistrz nie podjął takiej decyzji do dnia posiedzenia Komisji. Pani Przewodnicząca podkreśliła, że audyt miał być niezbędną odpowiedzią na sugestie mieszkańców, którzy w swoich petycjach i skargach niejednokrotnie podnosili niesprawiedliwość obecnego systemu naliczania opłat za odbiór odpadów i oczekują zmian. Komisja już we wcześniejszych posiedzeniach rekomendowała przeprowadzenie takiego audytu. Zgłoszono go również we wniosku formalnym podczas posiedzenia Komisji z dn. 4.12.2025. Pani Kierownik na pytanie radnej Korneli Supińskiej o przeprowadzone kontrole dotyczące weryfikacji zużycia wody we wspólnotach mieszkaniowych dla poprawy rozliczeń za odpady odpowiedziała, że takie kontrole ani wnioski przez pracowników referatu nie zostały przeprowadzone. Jest to bulwersujące bo radni niejednokrotnie podnosili problem nieprawidłowego rozliczania opłat za odbiór odpadów (brak weryfikacji złożonych deklaracji z faktyczną ilością mieszkańców danych wspólnot), a także zadłużenia wspólnot w związku z brakiem przekazywania środków na konto urzędu przez zarządców tych wspólnot. Praktyki takie nie są incydentalne i mieszkańcy, którzy uczciwie przekazują opłaty za odpady swoim zarządcom w momencie zgłoszenia zapotrzebowania na worek na odpady budowlane lub chęci utylizacji opon otrzymują informację, że taka usługa nie może być dla nich zrealizowana w związku z brakiem uiszczenia opłat przez zarządcę. Członkowie Komisji stwierdzili brak chęci współpracy na linii :Urząd -Radni pomimo niejednokrotnych deklaracji przez p. Burmistrza, że taka współpraca będzie miała miejsce. Do tej pory nie odbyło się żadne spotkanie robocze w kwestii porównania metod naliczania opłat za odbiór odpadów komunalnych. W marcu 2026 czeka nas kolejny przetarg na odbiór odpadów, a na dzień dzisiejszy radni posiadają tylko informacje o powołaniu na podstawie zarządzenia p. Burmistrza umieszczonego na BIP „Komisji przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego - Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Redy w okresie od 1 kwietnia 2026 - 31 marca 2028.”

Komisja zakończyła się o godz.15.00

Protokół sporządziła:

Kornelia Supińska

Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji

Emilia Sawicka -Lieder