



BURMISTRZ MIASTA REDY

84-240 Reda, ul. Gdańska 33, tel. 58 678-80-23, fax: 58 678-31-24 e-mail: sekretariat@reda.pl

OR.0003.2.1.2026

Reda, dnia 23 stycznia 2026 r.

Szanowny Pan
Radosław Farion
Radny Rady Miejskiej w Redzie

W odpowiedzi na interpelację z dnia 12 stycznia 2026 r. dotyczącą realizacji umowy nr ZF.272.16.2025 (ZP.271.2.2025) z dnia 6 maja 2025 r. w zakresie letniego i zimowego utrzymania terenów gminnych uprzejmie informuję, że:

1. Przesłanki odrzucenia ofert:

- 1) Oferta nr 1 została odrzucona, gdyż Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.
- 2) Oferta nr 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający, zgodnie z treścią ustawy prawo zamówień publicznych przeprowadził postępowanie wyjaśniające w zakresie rażąco niskiej ceny m.in. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zawartej w ofercie.

Zamawiający dokonując analizy rynku pod kątem otrzymanego od Wykonawcy oświadczenia dotyczącego m.in. ceny soli drogowej czy zużycia paliwa stwierdził, iż podane przez Wykonawcę wartości są prawie dwukrotnie niższe od ceny rynkowej. Ponadto, Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie przedstawił dowodów potwierdzających wskazane w nich informacje, a za takie nie można było uznać pojedynczej faktury za paliwo czy dwóch oświadczeń współpracujących z Wykonawcą dostawców.

2. Wykonawca, pismem z dnia 30 października 2025r. zgłosił Przedsiębiorstwo Robót Sanitarno – Porządkowych „Sanipor” Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, przy ulicy Sportowej 8 jako podwykonawcę.
3. W okresach intensywnych opadów atmosferycznych w grudniu 2025 roku oraz styczniu 2026 roku nie zrealizowano tzw. wykonania zastępczego.
4. Instrumenty nadzorcze i dyscyplinujące:
 - 1) Nadajniki GPS: umożliwiają monitorowanie położenia pojazdów, kontrolę realizacji wyznaczonych tras oraz potwierdzenie faktycznego wykonania prac. Zwiększają przejrzystość działań i pełnią funkcję dyscyplinującą wobec wykonawcy.
 - 2) Kontrole w terenie, polegające na bezpośrednim sprawdzaniu stanu dróg oraz jakości wykonanych prac. Pozwalają na szybkie wykrycie nieprawidłowości i egzekwowanie warunków umowy, a także mobilizują firmę do terminowego i rzetelnego wykonywania obowiązków.

Z poważaniem

BURMISTRZ

mgr Mateusz Richert

Załączniki:

1. Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

Otrzymuje:

1. Adresat
2. a/a

Reda, dnia 25.04.2025 r

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Zamiatanie śmieci i usuwanie śniegu z terenów gminnych w latach 2025 – 2027- nr postępowanie ZP.271.2.2025

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

Gmina Miasto Reda jako Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp”, niniejszym informuje, że za najkorzystniejszą, w przedmiotowym postępowaniu, w świetle treści art. 239 ustawy Pzp, została uznana i wybrana oferta nr 2 złożona przez:

**Zakład Sprzątania Placów i Ulic
Mielczarek, Sobański s.j.
ul. Jasielska 7B, 60-476 Poznań**

Uzasadnienie wyboru

Wykonawca, który złożył ofertę nr 2, spełnia warunki udziału w postępowaniu i wymagania zawarte w specyfikacji warunków zamówienia, a oferta nie podlega odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone niżej wymienione oferty i przyznano im następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Cena oferty brutto	Ocena ofert
1	PRSP „Sanipor” Sp. z o.o. 81-300 Gdynia, ul. Sportowa 8	4 833 115,98 zł	Oferta odrzucona
2	Zakład Sprzątania Placów i Ulic Mielczarek, Sobański s.j. ul. Jasielska 7B, 60-476 Poznań	5 384 521,41 zł	RAZEM 80 pkt.
3	Electro-Install Karol Lipowski ul. Pomorska 7, 81-198 Dębogórze	3 000 507,05 zł	Oferta odrzucona

Jednocześnie na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez wykonawcę Electro-Instal Karol Lipowski, ul. Pomorska 7, 81-198 Dębogórze oraz ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę PRSP „Sanipor” Sp. z o.o., ul. Sportowa 8, 81-300 Gdynia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 3:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 3:

Zamawiający zgodnie z treścią ustawy Pzp był zobowiązany do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie rażąco niskiej ceny w przypadku wystąpienia okoliczności wskazanych w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym zamawiający wezwał wykonawcę, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny zawartej w ofercie. Zgodnie z art. 224 ust. 5 na wykonawcy spoczywał obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Wykonawca – Electro-Install, Karol Lipowski zaoferował cenę wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości 3 000 507,05 zł brutto czego skutkiem było wszczęcie przez zamawiającego procedury wyjaśniania ceny wskazanej w ofercie. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego wykonawca złożył wyjaśnienia z kosztorysem przedstawiającym podział ceny wykonania usługi, dwoma oświadczeniami dostawców i jedną fakturą za paliwo. W wyjaśnieniach wykonawca wymienił i opisał sprzęt, którego jest właścicielem co miało wpłynąć na optymalizację kosztów. W dalszej części wyjaśnień, wykonawca opisał co wpływa na obniżenie ceny oraz przedstawił kalkulację ceny. Zamawiający dokonując analizy rynku pod kątem otrzymanego oświadczenia dotyczącego ceny soli drogowej stwierdził, iż cenę soli, którą podał Wykonawca, tj. 135 zł za tonę, nie można uznać ceną rynkową. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od Kopalni Soli „Kłodawa” cena 1 tony soli luzem wynosi 300 zł netto, a wg informacji uzyskanych m.in. od zarządu dróg powiatowych w Wejherowie czy zarządów dróg Gdyni i Sopotu cena 1 tony soli przekracza 250 zł netto za tonę. Należy zaznaczyć, że wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych badań, atestów, certyfikatów itp. dokumentów potwierdzających, że wykorzystywana przez niego substancja jest pełnoprawną solą drogową dopuszczoną do usuwania śliskości na drogach, a nie odpadem z produkcji leków, lizawek dla zwierząt itp.

W dołączonym do wyjaśnień kosztorysie wykonawca podał zużycie paliwa podczas realizacji zadania odśnieżania dróg na 7l/h. Spalanie paliwa w tego typu pojazdach nie jest wartością stałą. Wpływ ma na to zwłaszcza sposób jazdy w mieście, gdzie często nie ma możliwości jazdy z jednostajną prędkością. Prędkość jest uzależniona od sytuacji na drodze. Jazda w mieście – częste zatrzymywania i ruszania zarówno do przodu jak i do tyłu, konieczność omijania przeszkód, wycofywania się z wąskich ślepych ulic, wymuszają jazdę ze zmiennym obciążeniem i obrotami silnika co bezpośrednio wpływa na wysokość zużycia paliwa. Zdaniem zamawiającego podane przez wykonawcę zużycie paliwa bliższe jest danym katalogowym producentów podwozi do zabudowy, a nie pojazdom wazącym wraz z ładunkiem (piasek, sól) około 20 ton. Należy zaznaczyć, że zużycie 7 l/h bliższe jest ciągnikom rolniczym czy pojazdom budowlanym – i to tym mniejszym. W dokumentacji technicznej oraz innych informacjach podawanych przez producentów oraz sprzedawców podaje się zużycie w l/100km. Po przeanalizowaniu danych dotyczących samochodów ciężarowych jak i informacji uzyskanych od podmiotów realizujących usługę odśnieżania, zamawiający stwierdził, że zużycie paliwa w załadowanym pojeździe odśnieżającym może sięgać do 40l/100 km, co w przeliczeniu na godzinę pracy daje około 12l/h. Po przeanalizowaniu dokumentacji przetargowych innych podmiotów ustalono, że średnia prędkość odśnieżania nie przekracza 30 km/h. Po dokonaniu wyliczeń zamawiający ustalił, że zużycie paliwa wynosi co najmniej 12l/h, a więc jest prawie dwukrotnie wyższe niż zadeklarowane przez wykonawcę. Wykonawca w wyjaśnieniach oświadczył, że odśnieżenie dróg powiatowych zajmie mu 1 godzinę. Należy zaznaczyć, że sam dojazd z bazy w Dębogórze do granic administracyjnych Redy wynosi około 15 minut w jedną stronę tj. do ulicy Obwodowej, a powrót drogami Gniewowska i Leśna jest dłuższy i wynosi około 20 minut. Po odliczeniu czasu dojazdu i powrotu na bazę czyli 35 minut, na odśnieżanie zostaje 25 minut, co zdaniem Zamawiającego jest nierealne do wykonania. Podobnie w pozostałych rodzajach dróg nie uwzględniono czasu dojazdu.

W związku z powyższym trudno dać wiarę wyjaśnieniom wykonawcy, że podane ceny są realnymi cenami za wykonanie usługi. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2023 r. „wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty, co do zasady jest konsekwencją stwierdzenia faktu, że cena ta w sposób zauważalny odbiega od wartości zamówienia czy średniej arytmetycznej cen innych ofert. W odpowiedzi na takie wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić, w sposób

szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględni wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Przy czym podkreślić trzeba, że nie jest wystarczające samo powołanie się na istnienie określonych okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny.” (sygn. akt KIO 2956/23).

Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach nie przedstawił dowodów potwierdzających wskazane w nich informacje. Nie można za takie uznać pojedynczą fakturę za paliwo i dwa oświadczenia współpracujących z wykonawcą dostawców. Wykonawca nie przedstawił w szczególności dowodów potwierdzających np. cenę soli czy cenę piasku. Jak wyżej wskazano zamawiający uznał oświadczenie dostawcy jako niewystarczające do wykazania faktycznych kosztów zakupu soli. W wyroku z dnia 1 września 2023 r. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że „konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem. Z tego powodu wykonawca, aby uwiarygodnić składane w wyjaśnieniach deklaracje co do poziomu cen, czy też szczególnie korzystnych dla niego okoliczności na które się powołuje, zobowiązany jest poprzeć je dowodami, potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków (jak np. w tym przypadku dysponowanie własną bazą, uzyskiwaniem rabatów na paliwo, posiadaniem pojemników do realizacji tego zamówienia czy też własnego sprzętu). Nie dysponując dowodami, potwierdzającymi powyższe okoliczności, zamawiający nie jest w stanie dokonać rzetelnej oceny, czy wszystkie te aspekty, niewątpliwie mające wpływ na możliwość obniżenia ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą.” (sygn. akt KIO 2464/23). W innym wyroku z dnia 12 marca 2024 r. Izba stwierdziła, że „celem instytucji wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jest uzyskanie przez zamawiającego pewności przed podpisaniem umowy, że aspekty dotyczące wynagrodzenia wykonawcy nie wpłyną negatywnie na realizację zamówienia. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego jest więc przedstawienie takich wyjaśnień, które przekonają zamawiającego co do powodzenia realizacji zamówienia za cenę wskazaną w ofercie poprzez zaakcentowanie okoliczności mających wpływ na daną wycenę i wykazanie, że te okoliczności są realne i uzasadnione poprzez złożenie dowodów.” (sygn. akt KIO 628/24).

W związku z powyższym oferta nr 3 została odrzucona gdyż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty nr 1:

Odrzucenie oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty nr 1:

Zamawiający zgodnie z treścią ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podczas weryfikacji otrzymanych dokumentów, zamawiający stwierdził, że złożony podmiotowy środek dowodowy – wykaz usług nie potwierdza spełnienia warunku w zakresie zdolności technicznej.

Zgodnie z rozdziałem II pkt 14.1.4.a SWZ zamawiający wymagał od wykonawcy wykazania, że wykonał należycie, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie co najmniej:

- 1 usługę o charakterze ciągłym, trwającą co najmniej 2 lata, polegającą na zamiataniu ulic o łącznej długości co najmniej 40 km
- 1 usługę o charakterze ciągłym, trwającą co najmniej 2 lata, polegającą na odśnieżaniu dróg o łącznej długości co najmniej 80 km.

Na wezwanie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, wykonawca złożył wyłącznie wyjaśnienia dotyczące interpretacji postawionego w postępowaniu warunku udziału w postępowaniu. W związku z powyższym zamawiający pragnie wskazać, że z treści opisu warunku udziału w postępowaniu wynika wprost wymóg wykonywania usługi przez okres co najmniej 2 lat. Interpretacja wykonawcy, iż wymóg wykonywania usługi przez co najmniej 2 lata dotyczy wyłącznie drugiej części zdania od słów „lub ciągłych” nie znajduje oparcia zarówno w wykładni językowej jak i celowościowej opisu warunku. Zamawiający wymagał aby okres wykonywania usługi, którą miał wykazać wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, wynosił co najmniej 2 lata

W związku z powyższym wykonawca nie spełnił wymaganego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający stwierdził, iż:

- 1) usługa nr 1 (zamiatanie ulic) nie spełnia warunku zamówienia ze względu na okres wykonania (4 miesiące); ponadto występuje rozbieżność pomiędzy wskazaną długością zamiatanych ulic w wykazie a wskazaną w treści referencji (1 637 mb),
- 2) zakończenie wykonywania usługi nr 2 (zamiatanie ulic) nastąpiło w dniu 31.12.2021 roku, a zamawiający wymagał aby usługa wykonana była w okresie ostatnich 3 lat, licząc od czasu upływu terminu składania ofert,
- 3) usługa nr 3 (zamiatanie ulic) nie spełnia warunku zamówienia ze względu na okres wykonania,
- 4) usługa nr 4 (odśnieżanie dróg) nie spełnia warunku zamówienia ze względu na okres wykonania (6 miesięcy); ponadto występuje rozbieżność pomiędzy wskazaną długością odśnieżanych dróg w wykazie a wskazaną w treści referencji (45,942 km),
- 5) usługa nr 5 (odśnieżanie dróg) nie spełnia warunku zamówienia ze względu na okres wykonania (4 miesiące); ponadto występuje rozbieżność pomiędzy wskazaną długością odśnieżanych dróg w wykazie a wskazaną w treści referencji (73,65) km,
- 6) usługa nr 6 (odśnieżanie dróg) nie spełnia warunku zamówienia ze względu na okres wykonania od dnia 14.11.2023 do dnia 31.03.2024; ponadto występuje rozbieżność pomiędzy wskazaną długością odśnieżanych dróg w wykazie a wskazaną w treści referencji (23,241) km,
- 7) usługa nr 7 (odśnieżanie dróg) nie spełnia warunku zamówienia ze względu na okres wykonania (4 miesiące) Usługa nr 3 wykonywana była od 1 kwietnia 2022 r. do 17 kwietnia 2022 r. oraz od 15 kwietnia 2024 r. do 30 kwietnia 2024 r, nie spełnia warunku zamówienia ze względu okres jej wykonania.

Mając powyższe na względzie oferta nr 1 została odrzucona, gdyż została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu

Środki ochrony prawnej

Zamawiający informuje, że od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenia oferty przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.

Otrzymują:

1. Wykonawcy
- 2 a/a.

mgr inż. *[podpis]*
Załącznik
Załącznik