

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 28 01.2026 r.

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Redzie odbyło się w dniu 28 stycznia 2026 r. w siedzibie Urzędu Miasta Redy.

1. Lista obecności

Komisja obradowała w wymaganym quorum.

Lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

2. Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji.
4. Sprawy różne.
5. Zakończenie posiedzenia.

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

1) Skarga dotycząca użytkowania nieruchomości niezgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

Treść skargi stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Komisja zapoznała się z dokumentacją sprawy oraz wyjaśnieniami przedstawicieli Urzędu Miasta dotyczącymi sposobu użytkowania nieruchomości.

W toku rozpatrywania sprawy ujawniono istotne wątpliwości formalne oraz rozbieżności informacyjne pomiędzy dokumentacją przekazaną Komisji a informacjami pozostającymi w dyspozycji Urzędu.

I. Kwestia formalna – identyfikacja autora skargi

Na poprzednim posiedzeniu Komisji skarga została zakwalifikowana jako anonimowa, ponieważ podpisana była jako „mieszkaniec”, bez wskazania imienia i nazwiska. W związku z tym rozpatrywanie sprawy zostało odroczone celem ustalenia, czy skarga spełnia wymogi formalne określone w przepisach prawa.

W toku obecnego posiedzenia ustalono, że:

w dokumentach będących w posiadaniu Urzędu znajdowały się dane osobowe osoby składającej zawiadomienie w 2023 r.-dokumenty te zawierały imię i nazwisko tej osoby.

Informacja o posiadaniu tych danych nie została jednoznacznie przekazana Komisji podczas poprzedniego posiedzenia.

Przewodnicząca Komisji wskazała, iż brak tej informacji skutkował podjęciem dodatkowych czynności formalnych (wystąpienie o opinię prawną), które mogłyby okazać się zbędne w przypadku pełnej i rzetelnej informacji przekazanej Komisji.

Radca prawny wyjaśniła, że ustalenie formalnej poprawności skargi należy do kompetencji Rady, a nie pracowników Urzędu, jednakże podkreślono konieczność dochowania szczególnej staranności przy przetwarzaniu danych osobowych.

II. Zakres przedmiotowy skargi – rozbieżności interpretacyjne

W toku dyskusji ujawniono rozbieżność dotyczącą:

- skargi z 2023 r. – dotyczącej prowadzenia działalności gospodarczej,
- obecnej skargi – odnoszącej się do magazynowania odpadów oraz ponownego wznowienia działalności.

Przedstawiciele Urzędu przekazali Komisji dokumentację z 2023 r., wskazując, że dotyczy tej samej nieruchomości. Jednocześnie radca prawny zwróciła uwagę, że mogą to być dwie odrębne sprawy pod względem przedmiotowym.

Komisja zwróciła uwagę na brak jednoznacznego stanowiska Urzędu w zakresie:

- czy mamy do czynienia z kontynuacją tej samej sprawy,
- czy z nowym stanem faktycznym,
- czy dokumenty z 2023 r. mają charakter wyłącznie informacyjny,
- czy stanowią podstawę do oceny ewentualnej beczynności organu.

III. Weryfikacja wykonania zobowiązania właściciela nieruchomości

Z dokumentów wynika, że właściciel nieruchomości zobowiązał się do przywrócenia terenu do zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego do dnia 30 kwietnia 2024 r.

W toku posiedzenia zadano pytanie, czy po tej dacie dokonano kontroli wykonania zobowiązania.

Nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przeprowadzenie kontroli po upływie wskazanego terminu.

Brak dokumentacji w tym zakresie może wskazywać na:

- niedostateczny nadzór nad realizacją zobowiązań,
- brak udokumentowanych czynności kontrolnych,
- możliwą lukę w działaniach administracyjnych pomiędzy rokiem 2023 a końcem 2025

IV. Kwestia ewentualnej beczynności organu

Część członków Komisji wskazała, że przedmiotem skargi może być zarzut beczynności Urzędu w okresie pomiędzy pierwszym postępowaniem a kolejnym zgłoszeniem.

Radca prawny zwróciła uwagę, że:

- Urząd nie ma obowiązku cyklicznego kontrolowania nieruchomości bez podstawy prawnej,
- ponowne wznowienie działalności przez właściciela nie musi być znane organowi bez kolejnego zgłoszenia.

Jednocześnie wskazano, że brak dokumentacji potwierdzającej kontrolę po 30 kwietnia 2024 r. utrudnia jednoznaczną ocenę zakresu działań Urzędu.

V. Działania podjęte w 2025 r.

W grudniu 2025 r. przeprowadzono oględziny, podczas których stwierdzono:

- obecność hali namiotowej,
- wykorzystanie terenu w sposób niezgodny z ustaleniami planu miejscowego.

W dniu 7 stycznia 2026 r. skierowano pisma do Starostwa Powiatowego. Otrzymano informację, że nie wydano pozwolenia na budowę ani nie przyjęto zgłoszenia robót budowlanych dla wskazanych działek.

Przedstawiciele Urzędu wskazali, że dalsze działania administracyjne są analizowane i zostaną podjęte zgodnie z obowiązującymi procedurami.

VI. Ocena Komisji

Komisja, po przeanalizowaniu:

- zgromadzonej dokumentacji,
- wyjaśnień przedstawicieli Urzędu,
- rozbieżności interpretacyjnych,
- braku dokumentów potwierdzających kontrolę po 30 kwietnia 2024 r.,
- aktualnych działań podjętych w 2025 r.,

uznała, że:

- czynności administracyjne były podejmowane,
- brak jest wystarczających podstaw do stwierdzenia rażącej bezczynności organu,
- postępowania wyjaśniające są nadal w toku.

W związku z powyższym Komisja uznała skargę **za bezzasadną**.

Wynik głosowania: 4 głosy - „za”

1-głos- „przeciw”

1-głos- „wstrzymujący”

2) Petycja w sprawie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi w Mieście Reda

Treść petycji stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Petycja po raz pierwszy została procedowana na Komisji w dniu 4.12.2026. Wówczas Komisja po zapoznaniu się z treścią petycji, wysłuchaniu wyjaśnień autora petycji, wypowiedziach radnych oraz wysłuchaniu stanowiska przedstawicieli Urzędu postanowiła procedować ją w późniejszym terminie.

Kierownik referatu odpadów został zobligowany do przedstawienia członkom Komisji odpowiedzi na zadane w formie pisemnej pytania /protokół z dn. 4.12.2026/

I. Stanowisko przedstawicieli Urzędu na dzień 28.01.2026.

Przedstawiciele Urzędu poinformowali o przygotowaniach do nowego przetargu na odbiór odpadów oraz wskazywali, że uwzględnienie petycji nie oznacza automatycznej zmiany obowiązujących uchwał. Na pytanie czy został przeprowadzony audyt, który był zaleceniem Komisji z wcześniejszego posiedzenia głos zabrała uczestnicząca w komisji p.audytorka zatrudniona w UM. Audytorka przekazała, że w jej ocenie na dzień dzisiejszy nie ma sensu przeprowadzenia audytu zewnętrznego i to było zakresem jej pracy na przestrzeni ostatnich trzech miesięcy. Pani prawnik w dalszym ciągu podnosiła kwestię projektu nowej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku, która ma wejść w życie w 2027r.

W trakcie dyskusji Pani Wiceburmistrz stwierdziła, że w jej ocenie petycja powinna być zostać uznana za zasadną już wcześniej, a dalsze procedowanie ma charakter formalny, po czym Urząd przystąpi do analizy uchwał.

I. Wyjaśnienia autora petycji

Autor petycji po raz kolejny szczegółowo uzasadnił, że obecny system naliczania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi prowadzi do nierównego traktowania mieszkańców, w szczególności właścicieli lokali w budynkach siedmiolokalowych.

Wskazał, że:

- budynek obejmujący 7 lokali mieszkalnych posiada cechy zabudowy wielorodzinnej,
- zgodnie z definicjami prawa budowlanego nie powinien być traktowany jak zabudowa jednorodzinna,
- obecne rozwiązanie powoduje nieproporcjonalne obciążenia finansowe.

Autor petycji podkreślił, że istotą wniosku jest wprowadzenie sprawiedliwego i jednolitego sposobu naliczania opłat, tak aby budynki o charakterze wielorodzinnym nie były kwalifikowane jako jednorodzinne wyłącznie z uwagi na przyjętą lokalną metodę rozliczeń.

W swojej wypowiedzi zaznaczył:

„Przede wszystkim chodzi o to, żeby było sprawiedliwie. Jeżeli ktoś mieszka w bloku wielorodzinnym, płaci według określonych zasad. Budynek siedmiolokalowy też jest budynkiem wielorodzinnym i nie powinien być traktowany inaczej.”

Autor petycji wskazał również, że przed ogłoszeniem nowego przetargu na odbiór odpadów należało jednoznacznie doprecyzować zasady naliczania opłat, aby uniknąć dalszych nieścisłości przy ustalaniu częstotliwości odbioru oraz warunków dla operatora.

II. Wypowiedzi radnych i ujawnione problemy systemowe

W toku dyskusji radni wskazywali na:

- nierzetelność niektórych zarządców wspólnot mieszkaniowych w zakresie składania deklaracji,
- rozbieżności pomiędzy liczbą faktycznie zamieszkałych osób a deklaracjami,
- przypadki zadłużeń wspólnot wobec miasta mimo dokonywania wpłat przez mieszkańców.

Radna Emilia ponowiła postulat przeprowadzenia niezwłocznego audytu porównawczego metod naliczania opłat, obejmującego co najmniej trzy warianty systemowe.

Zwrócono się do zastępcy kierownika referatu gospodarki odpadami z pytaniem o przyczyny nieprzekazania wcześniej wnioskowanych dokumentów. W odpowiedzi wskazano, że poprzednia komisja „nie miała charakteru wiążącego”, co zostało odnotowane jako stanowisko budzące wątpliwości co do zakresu obowiązków informacyjnych wobec Komisji.

IV. Ocena Komisji

Komisja odnotowała, że wyjaśnienia autora petycji były spójne, logiczne oraz odnosiły się do konkretnych rozwiązań systemowych.

Jednocześnie przedstawione przez Urząd stanowiska nie były w pełni jednoznaczne w zakresie:

- planowanych zmian metod naliczania opłat,
- harmonogramu analizy systemu,
- sposobu rozwiązania problemu budynków siedmiolokalowych.

Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów oraz wysłuchaniu wyjaśnień autora petycji Komisja uznała petycję za **zasadną**.

Wynik głosowania:

za – 6 głosów

3) Skarga dotycząca Planu Zarządzania Kryzysowego Miasta Redy

Treść skargi stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała wyjaśnień przedstawicieli Urzędu.

I. Stanowisko Urzędu

Przedstawiciel Urzędu poinformował, że Plan Zarządzania Kryzysowego został przygotowany i przekazany do Starostwa Powiatowego w dniu 23 stycznia 2026 r. celem zatwierdzenia.

Wskazano również, że:

- plan podlega bieżącej aktualizacji,
- rozszerzenia dokonano zgodnie z wytycznymi powiatu,
- plan powiatowy został przekazany do Wojewody,
- proces aktualizacji ma charakter ciągły.

Jednocześnie w trakcie posiedzenia przyznano, że na dzień wniesienia skargi dokument wymagał aktualizacji w określonych zakresach.

II. Rozbieżności i napięcia w toku dyskusji

Skarżący wskazał konkretne fragmenty planu, które w jego ocenie nie były aktualne, podnosząc, że w odpowiedzi z dnia 7 stycznia 2026 r. Urząd poinformował o bieżącej aktualności dokumentu.

W toku dyskusji pojawiły się napięcia dotyczące:

- interpretacji obowiązku aktualizacji „na bieżąco”,
- zakresu odpowiedzialności gminy za wskazywanie obiektów potencjalnie zagrożonych,
- kwestii infrastruktury krytycznej.

Przedstawiciel Urzędu wskazał, że kwalifikowanie obiektów jako infrastruktury krytycznej nie należy do kompetencji gminy

Jednocześnie radni wskazali, że niezależnie od formalnej kwalifikacji, gmina powinna uwzględnić w planie potencjalne zagrożenia lokalne.

W trakcie posiedzenia padły wypowiedzi wskazujące na trudności proceduralne, w tym stwierdzenie jednego z pracowników, że „nie zdąży przygotować projektu uchwały”, co zostało odnotowane jako przejaw braku wcześniejszego przygotowania alternatywnych wariantów rozstrzygnięcia.

III. Ocena Komisji

Komisja uznała, że:

- Plan został formalnie przekazany do zatwierdzenia,
- jednak w dacie wniesienia skargi wymagał uzupełnienia,
- odpowiedzi udzielane wcześniej nie w pełni odzwierciedlały zakres koniecznych aktualizacji.

W części dotyczącej infrastruktury krytycznej Komisja uznała, że kwestie te pozostają poza bezpośrednią kompetencją gminy.

Komisja uznała skargę:

- **za zasadną w części dotyczącej aktualności Planu,**
- **za bezzasadną w części dotyczącej infrastruktury krytycznej.**

Wynik głosowania:

za – 6 głosów

4)Sprawy różne

Nie zgłoszono spraw wymagających odnotowania

5)Zakończenie posiedzenia

Kornelia Supińska

Protokół Sporządziła Kornelia Supińska

Somdus - Nielsen

Przewodnicząca Komisji