

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w Redzie

Data: 07.05.2026

Miejsce: Urząd Miasta Reda, sala 210, godz. 14:00

Otwarcie posiedzenia

Posiedzenie Komisji otworzyła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pani Emilia Sawicka- Lider. Powitała wszystkich obecnych, w tym członków Komisji oraz przybyłych gości.

Lista obecności uczestników spotkania znajduje się w załączniku do niniejszego protokołu.

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Miasta Redy w związku z opublikowaniem informacji na portalu Facebook dotyczącej przyznania dotacji dla organizacji pozarządowych w ramach konkursu dotyczącego profilaktyki uzależnień.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji, skarżący oraz przedstawiciel urzędu – Naczelnik Wydziału Rozwoju Pan Jacek ~~Thiel~~, udzielający odpowiedzi w zakresie informacji publicznej dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu grantowego.

Skarżący wskazał, że w dniu 20 lutego Burmistrz Miasta Redy opublikował na profilu „Mateusz Richert Burmistrz Redy” informację, która – zdaniem skarżącego – była nieprawdziwa i wprowadzała mieszkańców w błąd. Skarga dotyczyła nazwy podmiotu, który miał otrzymać dotację w ramach konkursu.

W toku posiedzenia ustalono, że zgodnie z zarządzeniem Burmistrza dotyczącym rozstrzygnięcia konkursu, dotację w wysokości 140 000 zł otrzymał klub MKS Orleńta Reda na realizację zadania z zakresu profilaktyki uzależnień. W opublikowanym wpisie na profilu „Mateusz Richert Burmistrz Redy” użyto jednak nazwy „WW Glass Orleńta Błyskawica Reda”.

Pan naczelnik wyjaśnił, że odnosi się wyłącznie do informacji publikowanych na oficjalnych stronach Urzędu Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Wskazał, że odpowiedź udzielona skarżącemu dotyczyła formalnego rozstrzygnięcia konkursu i podmiotów wskazanych w zarządzeniu Burmistrza.

Jednocześnie zaznaczył, że profil Burmistrza na Facebooku nie jest oficjalną stroną urzędu, wobec czego nie odnosił się do treści zamieszczonych na tym profilu.

Członkowie Komisji wskazywali, że profil Burmistrza, mimo funkcjonowania w mediach społecznościowych, jest powszechnie utożsamiany z pełnioną funkcją publiczną, dlatego publikowane tam informacje powinny być rzetelne i jednoznaczne.

Podnoszono również, że odpowiedź udzielona skarżącemu była zbyt lakoniczna i nie odnosiła się bezpośrednio do pytania dotyczącego rozbieżności nazw podmiotów wskazanych w zarządzeniu oraz we wpisie opublikowanym przez Burmistrza.

W toku dalszej dyskusji radny Leszek Hebel wyjaśnił, że doszło do połączenia klubów sportowych, a nazwa „WW Glass Orleńta Błyskawica Reda” funkcjonuje zwyczajowo, m.in. w

mediach społecznościowych oraz w komunikacji sponsorskiej. Formalnie jednak osobowość prawna oraz beneficjent dotacji pozostają pod nazwą „Orlęta Reda”.

Część członków Komisji uznała, że wpis Burmistrza mógł wprowadzać mieszkańców w błąd poprzez użycie nazwy innej niż formalny beneficjent dotacji. Jednocześnie wskazywano, że mogło to wynikać z nieprecyzyjnego nazewnictwa lub zmian organizacyjnych klubu.

Podczas posiedzenia pojawiły się również rozbieżne stanowiska dotyczące użycia pojęcia „dezinformacja”. Część członków Komisji uznała, że doszło do przekazania nieprecyzyjnej informacji, natomiast inni wskazywali, że brak jest podstaw do stwierdzenia celowego działania Burmistrza mającego na celu świadome wprowadzenie mieszkańców w błąd.

W toku dyskusji członkowie komisji wskazywali, że burmistrz, jako osoba pełniąca funkcję publiczną, powinien zachowywać szczególną staranność przy publikowaniu informacji kierowanych do mieszkańców. Podkreślano, że użycie nieprawidłowej nazwy podmiotu mogło wprowadzić mieszkańców w błąd i wywołać niepotrzebne zamieszanie wokół przyznanych środków publicznych. Komisja zwracała również uwagę, że odpowiedzi udzielane mieszkańcom powinny być pełne, rzeczowe i odnosić się bezpośrednio do zadawanych pytań, zamiast pozostawiać wątpliwości wymagające dalszych wyjaśnień.

Jednocześnie podczas posiedzenia wyjaśniono, że rozbieżności w nazwie wynikały z procesu połączenia klubów sportowych oraz funkcjonowania różnych nazw zwyczajowych i formalnych. Część członków komisji uznała jednak, że niezależnie od przyczyn, publikowanie nieprecyzyjnych informacji przez burmistrza nie powinno mieć miejsca, szczególnie w sprawach dotyczących środków publicznych.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie:

„ Czy skarga złożona przez skarżącego dotyczącego wpisu na FB przez Mateusz Richert Burmistrz Miasta Redy dotyczącego błędnego wpisu z dnia 20.02.2026 w sprawie przyznania dotacji dla organizacji pozarządowych na dofinansowanie zadań w 2026 roku zakresie profilaktyki uzależnień dla WW -Glass Orlęta Błyskawica Reda jest zasadna?”

Komisja uznała skargę jednogłośnie za zasadną.

2. Rozpatrzenie skargi przekazanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska

Komisja przystąpiła do rozpatrzenia kolejnej skargi przekazanej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, dotyczącej nieruchomości położonej przy ul. Polnej 29.

W posiedzeniu uczestniczyli przedstawiciele Urzędu Miasta, w tym Zastępca Naczelnika wydziału odpadów komunalnych, którzy przedstawił chronologię działań podejmowanych przez urząd w związku ze zgłoszeniami mieszkanki dotyczącymi składowania odpadów, azbestu oraz podejrzenia prowadzenia nielegalnej działalności gospodarczej na wskazanej nieruchomości.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że przed posiedzeniem członkowie Komisji dokonali oględzin nieruchomości. W chwili wizji lokalnej działka była uprzątnięta, nie znajdowały się

na niej odpady ani elementy wskazywane wcześniej w dokumentacji fotograficznej załączanej do zgłoszeń.

Przedstawiciel urzędu poinformował, że pierwsze zgłoszenia wpływały do urzędu od września 2025 roku. Mieszkanka wielokrotnie kierowała pisma i wiadomości elektroniczne do różnych instytucji, m.in. do Sanepidu, Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, urzędów skarbowych oraz innych organów administracji, które następnie przekazywały sprawę do Urzędu Miasta według właściwości.

W toku prowadzonych działań:

- przeprowadzono kontakt z właścicielem nieruchomości,
- dokonano oględzin terenu,
- usunięto zgłoszony azbest,
- analizowano kwestie związane z odpadami,
- prowadzono korespondencję z właścicielem oraz najemcą nieruchomości,
- zweryfikowano zgłoszenia dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej.

Przedstawiono również informacje, że odpady były odbierane przez podmiot posiadający odpowiednie rachunki za wywóz, co zostało udokumentowane.

Urząd wskazał także, że zgłoszenia dotyczące rzekomego prowadzenia nielegalnej działalności gospodarczej zostały sprawdzone poprzez analizę wpisów w CEIDG oraz przeprowadzenie wizji lokalnych. Nie stwierdzono prowadzenia działalności gospodarczej wymagającej dodatkowych zezwoleń ani funkcjonowania warsztatu samochodowego w sposób potwierdzający zarzuty zawarte w skardze.

W trakcie dyskusji członkowie Komisji pytali o sposób postępowania urzędu w przypadku zgłoszeń dotyczących nielegalnej działalności oraz anonimowych zawiadomień.

Przedstawiciele urzędu wyjaśnili, że:

- anonimowe zgłoszenia nie zawsze umożliwiają prowadzenie formalnego postępowania,
- urząd może przeprowadzać wizje lokalne i kontrole w godzinach pracy urzędu,
- w sprawę była również zaangażowana Policja, która prowadziła kontrole w różnych godzinach i nie potwierdziła prowadzenia działalności wskazywanej w zgłoszeniach.

Część członków Komisji podkreślała, że urząd prowadził działania już od września 2025 roku, czyli znacznie wcześniej niż formalne przekazanie sprawy przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska.

Wskazano również, że na dzień rozpatrywania skargi:

- działka była uprzątnięta,
- odpady zostały usunięte,
- zgłoszony azbest został odebrany,
- nieruchomość została wystawiona na sprzedaż,
- najemca deklarował zakończenie działalności i opuszczenie terenu.

Po przeprowadzonej dyskusji większość członków Komisji uznała skargę za bezzasadną.

Komisja stwierdziła, że.

1. Urząd podejmował działania na bieżąco i reagował na zgłoszenia mieszkanki,
2. Przeprowadzano kontrole oraz wizje lokalne,
3. Zgłaszane nieprawidłowości zostały wyjaśnione lub usunięte,
4. Na dzień rozpatrywania skargi nie stwierdzono występowania zgłaszanych naruszeń.

Komisja uznała skargę za bezzasadną przy jednym głosie wstrzymującym.

Przewodnicząca Komisji zwróciła się również o przekazanie członkom pełnej dokumentacji oraz chronologii działań urzędu celem dołączenia jej do materiałów sesyjnych i protokołu.

Do niniejszego protokołu dołączono:

1. Chronologiczny wykaz działań w sprawie nieruchomości przy ul. Polnej 29/31 (azbest GO.6232.1.52.2025.MO)
2. Chronologiczny wykaz działań w sprawie odpadów na nieruchomości przy ul. Polnej 29/31 (odpady komunalne nr sprawy GO.6232.2.18.2025.DD)

Na tym zakończono posiedzenie Komisji

Protokół sporządziła Kornelia Supińska



Przewodnicząca Emilia Sawicka- Lieder

