



**REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA
W GDAŃSKU**

WK.0804/95/19/K/2015

Gdańsk, dnia 23 grudnia 2015r.

**Pan
Krzysztof Krzemiński
Burmistrz Miasta Redy**

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992r. *o regionalnych izbach obrachunkowych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2012r. poz. 1113 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w *sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania* (Dz. U. Nr 167, poz. 1747) w okresie od dnia 6 lipca 2015r. do dnia 30 października 2015r. kontrolę kompleksową miasta Redy.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez obie strony w dniu 30 października 2015r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2011 - 2014 – zgodnie z postanowieniami art. 5 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych.

Z ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. wykazanie w sprawozdaniach budżetowych za 2014r.:
 - a) w sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych gminy za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r.,
 - b) w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych od początku roku do dnia 31 grudnia 2014r.:

- zawyżonych o kwotę 11 zł skutków finansowych decyzji organu podatkowego o umorzeniu podatku od środków transportowych (w sprawozdaniu wykazano kwotę 4.139 zł, a należało wykazać 4.128 zł) – str. 72 protokołu kontroli,
- zaniżonych o kwotę 79.578,44 zł skutków finansowych decyzji organu podatkowego dotyczących rozłożenia na raty i odroczenia terminu płatności podatku od nieruchomości (w sprawozdaniu wykazano kwotę 0 zł, a należało wykazać 79.578,44 zł) – str. 72 - 77 protokołu,

czym naruszono § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 119 z późn. zm.) w zw. z postanowieniami § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b i § 8 ust. 3 Załącznika Nr 39 do w/w rozporządzenia - *Instrukcja sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego*.

Stosownie do postanowień § 9 ust. 1 i ust. 2 tego rozporządzenia kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Z kolei z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b przywołanej *Instrukcji sporządzania sprawozdań* w sprawozdaniu jednostkowym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych z tytułu podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetowych pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego w kolumnie "Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy" w zakresie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności podatku, zwalniania z obowiązku pobrania bądź ograniczenia poboru - wykazuje się kwoty dotyczące skutków decyzji organów podatkowych za okres sprawozdawczy. Skutki wykazane w tej kolumnie powinny wynikać z decyzji organu podatkowego, zarówno w zakresie bieżących, jak i zaległych należności. W przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja. Wykazane kwoty nie muszą wynikać z rejestrów przypisów i odpisów.

Natomiast z § 8 ust. 3 w/w Załącznika Nr 39 wynika, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP dotyczące skutków obniżenia górnych stawek podatków, skutków udzielonych ulg i zwolnień oraz skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - *Ordynacja podatkowa* obliczonych za okres sprawozdawczy - wykazane w odpowiednich kolumnach sprawozdania, powinny być zgodne z odpowiadającymi tym kwotom skutkami, wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów samorządowych jednostek budżetowych i jednostek samorządu terytorialnego, odpowiednio do przepisów rozporządzenia.

W trakcie kontroli jednostka złożyła korektę w/w sprawozdań.

- Przypadki nieprawidłowości przy udzielaniu zamówień publicznych, a mianowicie:
 - bezpodstawne żądanie od wykonawcy złożenia wraz z ofertą dowodu wniesienia wadium, co naruszyło postanowienia art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2013r. poz. 907 z późn. zm.) w postępowaniach dotyczących zamówień na:
 - *Obsługę bankową budżetu gminy w latach: 2014 – 2017* (umowa nr 4-IN/PN/U/2013 z dnia 28 listopada 2013r., szacunkowa wartość zamówienia: 212.584,48 zł) – str. 20 i 23 protokołu,
 - *Przebudowę i rozbudowę Domu Kultury położonego na działkach nr 59/12, 59/14, 59/13, 59/2, obręb 1 w Redzie* (umowa nr 4.IN.PN.RB.2014 z dnia 22 maja 2014r., szacunkowa wartość zamówienia: 997.062,06 zł) – str. 189 i 199 protokołu,

Zgodnie z brzmieniem przywołanego przepisu w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Od wykonawców zamawiający może żądać wyłącznie wniesienia wadium i to fakt wniesienia wadium, a nie brak dowodu na dokonanie tej czynności, stanowi przesłankę do wykluczenia wykonawcy z postępowania, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 w/w ustawy. Dowód wniesienia wadium nie jest więc dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania, wobec czego jego żądanie jest bezpodstawne, a wadium – stosownie do art. 45 ust. 3 cyt. ustawy – wykonawca może wnieść do upływu terminu składania ofert, a w przypadku przelewu gotówki ustalenie, czy miało to miejsce od strony technicznej należy do zamawiającego (jego służb finansowych).

- b) Niezamieszczenie przez zamawiającego ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego w Biuletynie Zamówień Publicznych po zawarciu umowy na *Przesył sygnału wizyjnego do Centrum Dozoru Wizyjnego (centrala monitoringu w Redzie) oraz konserwacja kamer i urządzeń zamontowanych w miejskim systemie monitoringu w Redzie w 2014r.* (umowa nr 10-IN/PN/U/2013 z dnia 2 stycznia 2014r., cena: 143.501,64 zł), czego wymaga art. 95 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* – str. 135 i 138 protokołu.

Zgodnie z treścią przywołanego przepisu zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

- c) Udzielenie w dniu 30 listopada 2012r. (umowa nr 133-IN-R-2012), w dniu 17 grudnia 2013r. (umowa nr 143.IN.R.2013) oraz w dniu 30 października 2014r. (umowa nr 151.A.IN.R.2014) w trybie z wolnej ręki (art. 67 ust. 1 pkt 6 pzp) zamówień uzupełniających Firmie (...)

Spółka Jawna dotyczących wykonania remontów cząstkowych nawierzchni oraz utrzymania oznakowania drogowego w Redzie w latach: (odpowiednio) 2012, 2013 i 2014 za cenę w 2012r. – 134.850,36 zł, w 2013r. – 134.850,36 zł, w 2014r. – 141.534,56 zł z naruszeniem – art. 68 ust. 2, art. 95 ust. 1 oraz art. 96 ust.1 *Prawa zamówień publicznych* – str. 142 - 144, 150 - 151, 156 -157, 160 - 161 protokołu.

Zgodnie z treścią:

- art. 68 ust. 2 w/w ustawy najpóźniej wraz z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawca składa oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, przepis art. 25 cyt. ustawy stosuje się odpowiednio,
 - art. 95 ust. 1 w/w ustawy zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
 - art. 96 ust.1 w/w ustawy w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający sporządza pisemny protokół postępowania o udzielenie zamówienia, zwany dalej "protokołem", zawierający co najmniej:
 - opis przedmiotu zamówienia,
 - informację o trybie udzielenia zamówienia,
 - informacje o wykonawcach,
 - cenę i inne istotne elementy ofert,
 - wskazanie wybranej oferty lub ofert.
- d) Ustalenie szacunkowej wartości zamówienia na dodatkowe roboty budowlane zlecone w dniu 27 lutego 2014r. mocą umowy nr IN/WR/RB/2014 o wartości 155.049,22 zł zawartej w zw. z zamówieniem głównym z dnia 7 października 2013r.

na *Przebudowę i adaptację na funkcję administracyjną budynku przy ul. Gdańskiej 33 w Redzie* na podstawie rozeznania rynku, czym naruszono art. 33 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* – str. 185 - 186 protokołu.

W myśl art. 33 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - *Prawo budowlane*.

3. Ustalenie w 2014r. kwoty dotacji dla niepublicznych przedszkoli i niepublicznych punktów przedszkolnych, poprzez przyjęcie do końcowego obliczenia dotacji wydatków zaplanowanych przez najbliższą gminę na 2014r. (informację uzyskano w dniu 18 grudnia 2013r. od miasta Wejherowa) bez aktualizacji poziomu ustalonych w budżecie miasta Wejherowa wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia w trakcie 2014r., czym naruszono art. 90 ust. 2b i 2d ustawy z dnia 7 września 1991r. *o systemie oświaty* (tekst jednolity: Dz. U. z 2004r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw* (Dz. U. poz. 827 z późn. zm.) – str. 221 - 222, 224 - 228 protokołu.

Zgodnie z brzmieniem (obowiązującym w 2014r.) art. 90 ust. 2b ustawy *o systemie oświaty* dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola i oddziału przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego - pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Natomiast stosownie do treści art. 90 ust. 2d ustawy *o systemie oświaty* osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w formach, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 14a ust. 7 tej ustawy (tj. m. in. w formie punktów przedszkolnych), otrzymuje na każdego ucznia objętego tą formą wychowania przedszkolnego dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 40 % wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę.

W przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego, pomniejszone o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy.

Powyższe zagadnienie było regulowane również (w okresie od dnia 1 września 2013r. do dnia 31 sierpnia 2015r.) przez art. 14 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 2013r. *o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw*, stosownie do których dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia (dotacje dla punktów przedszkolnych przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż 40%) pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na

niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczne przedszkole poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

4. Nieprawidłowe ustalenie w 2014r. części kwot przekazanych dotacji dla Prywatnej Szkoły Podstawowej w Redzie, a mianowicie:
- przekazanie należnej dotacji za miesiące: styczeń i luty 2014r. w kwocie zaniżonej (z uwzględnieniem wyrównania) o 140,30 zł – str. 229 - 231 protokołu,
 - przekazanie należnej dotacji za miesiąc kwiecień 2014r. w zawyżonej kwocie o 38,64 zł – str. 229 - 231 protokołu,
 - zaniżenie w okresie: wrzesień - grudzień 2014r. dotacji na 1 ucznia w I klasie szkoły podstawowej z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego (z wagą P5), co spowodowało zaniżenie wypłaconych dotacji łącznie o 1.849,40 zł, czym naruszono art. 90 ust. 2a ustawy o systemie oświaty – str. 223 - 224, 230 - 233 protokołu.

Zgodnie z przywołanym przepisem dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, przysługują na każdego ucznia w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, o której mowa w ust. 1 i 2, pod warunkiem że osoba prowadząca szkołę poda organowi właściwemu do udzielania dotacji planowaną liczbę uczniów nie później niż do 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez:

1. sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z uregulowaniami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
2. przestrzeganie Prawa zamówień publicznych przy udzielaniu zamówień publicznych,
3. ustalanie niepublicznym przedszkolnym i punktom przedszkolnym dotacji zgodnie z ustawą o systemie oświaty, tj. w przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, na podstawie zaktualizowanej informacji o wydatkach bieżących ponoszonych przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie,
4. ustalanie niepublicznej szkole dotacji zgodnie z ustawą o systemie oświaty.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić Izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

Wykonanie wskazanych wyżej zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu (zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*) przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby.

PREZES
Luiza Budney-Wanicka

Do wiadomości:

Pan Kazimierz Okrój – Przewodniczący Rady Miejskiej w Redzie