



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD.410.001.05.2017

P/17/001



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Gdańsku
ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk
T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05
lgd@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2016 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. K J specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LGD/30/2017 z 06.02.2017 r. 2. A S , specjalista kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LGD/37/2017 z 14.02.2017 r. i nr LGD/47/2017 z 09.03.2017 r.
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Redzie, ul. Gdańska 33, 84-240 Reda (dalej: „Urząd”)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Krzemiński, Burmistrz Miasta Redy (dowód: akta kontroli str. 1-4)

II. Wprowadzenie

Celem kontroli była ocena wykorzystania w 2016 r. dotacji z budżetu państwa na realizację wybranych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej (dalej: „zadania zlecone”), tj. zadań dotyczących: spraw obywatelskich¹ oraz przyznawania i wypłaty świadczeń wychowawczego i z funduszu alimentacyjnego.

Zadania w Mieście Reda (dalej: „Miasto”) dotyczące spraw obywatelskich realizował Urząd, a zadania wynikające z ustaw o pomocy państwa w wychowaniu dzieci² i o pomocy osobom uprawnionym do alimentów³ – Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Redzie (dalej: „MOPS”), będący samorządową jednostką budżetową Miasta.

Zakres kontroli obejmował działania związane z planowaniem dotacji z budżetu państwa na wykonanie zadań zleconych oraz realizację dotowanych zadań, w tym m.in.:

- przekazywanie Wojewodzie Pomorskiemu wymaganych informacji o kwotach dotacji niezbędnych do sfinansowania zadań zleconych;
- wykorzystanie dotacji oraz realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich i uzyskane w ich wyniku efekty;
- ewidencjonowanie wydatków z dotacji na wykonanie ww. zadań;
- rozliczenie dotacji oraz sporządzenie w Urzędzie sprawozdań budżetowych Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 r.

W 2016 r. Miasto otrzymało dotację na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich w wysokości 173,7 tys. zł, na świadczenia wychowawcze i ich obsługę – 12.994,8 tys. zł oraz na świadczenia z funduszu alimentacyjnego i ich obsługę – 1.101,8 tys. zł.

¹ Zadania wynikające z ustaw:

– z dnia 28 listopada 2014 r. - Prawo o aktach stanu cywilnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 2064);
– z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2016 r. poz. 391, ze zm.);
– z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2016 r. poz. 722, ze zm.).

² Ustawa z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowaniu dzieci (Dz. U. poz. 195, ze zm.).

³ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 169, ze zm.).

Ocena ogólna

Uzasadnienie oceny ogólnej

III. Ocena kontrolowanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie⁴ działalność kontrolowanej jednostki w 2016 r.⁵ w zbadanym zakresie.

Pozytywną ocenę uzasadnia przede wszystkim:

- przekazanie do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (dalej: „PUW”) wymaganych przez Wojewodę informacji związanych z planowaniem dotacji;
- wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem dotacji na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich oraz efekty uzyskane w wyniku prawidłowego wykonywania zadań;
- terminowe rozliczenie otrzymanych dotacji oraz prawidłowe sporządzenie sprawozdań budżetowych Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za IV kwartał 2016 r.

Stwierdzone nieprawidłowości, niemające wpływu na ocenę ogólną, dotyczyły niewnioskowania do Wojewody Pomorskiego o zwiększenie kwoty dotacji na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich, pomimo przyznania Miastu w badanym roku dotacji w wysokości niezapewniającej sfinansowania wszystkich wydatków Urzędu niezbędnych do wykonania tych zadań oraz zwrotu do budżetu państwa środków dotacji w wysokości 2 tys. zł w sytuacji, gdy Miasto dofinansowywało zadania z zakresu spraw obywatelskich ze środków własnych.

IV. Wyniki kontroli

1. Planowanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań

Opis stanu faktycznego

Miasto oszacowało wielkość niezbędnych w 2016 r. środków finansowych do realizacji objętych kontrolą poniższych zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, na podstawie:

- zadania z zakresu spraw obywatelskich: stanu zatrudnienia i wysokości wynagrodzeń na dzień 1.09.2015 r. bez rewaloryzacji wynagrodzeń;
- zadania MOPS dotyczące przyznawania i wypłaty świadczenia wychowawczego: liczby świadczeniobiorców zasiłków rodzinnych oraz liczby dzieci do 18 roku życia w Mieście, jak również przypuszczalnej liczbie rodzin niezameldowanych posiadających dzieci w stosunku do całkowitej liczby mieszkańców;
- zadania MOPS dotyczące przyznawania i wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego: szacowanego poziomu wypłat świadczeń rodzinnych, składek na ubezpieczenie emerytalno-rentowe świadczeniobiorców, funduszu alimentacyjnego wraz z kosztami obsługi, z uwzględnieniem zmiany przepisów w zakresie: wzrostu kryterium dochodowego dla uzyskania zasiłków, wzrostu dodatków do zasiłku rodzinnego, możliwości przekroczenia kryterium dochodowego przy ustalaniu zasiłku rodzinnego.

(dowód: akta kontroli str. 28-65, 274-290, 348-355, 381-386, 431-433)

MOPS przekazał Wojewodzie Pomorskiemu w dniach 07.10.2015 r. i 08.02.2016 r., tj. w terminach określonych w pismach PUW⁶, informacje o wielkości środków

⁴ Najwyższa Izba Kontroli, w kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, negatywna lub opisowa.

⁵ Analizą objęto również działania wcześniejsze i późniejsze dotyczące ustawy budżetowej na rok 2016 z dnia 25 lutego 2016 r. (Dz. U. poz. 278, ze zm.). W przypadku konieczności porównania niektórych danych z danymi za lata 2013-2015, okres kontroli objął również te lata.

⁶ Pisma: nr PS-II.3110.4.2015.DŁ z 02.10.2015 r. i nr PS-II.3111.4.2016.JC z 01.02.2016 r.

niezbędnych w 2016 r. do sfinansowania realizacji zadań zleconych m.in. w rozdziale 85212, dotyczącym m.in. świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Burmistrz wyjaśnił, że Wojewoda Pomorski nie wymagał przedstawienia w 2015 r. informacji o środkach niezbędnych w 2016 r. do sfinansowania realizacji zadań w rozdziale 75011 – Urzędy wojewódzkie, w którym Miasto planowało wydatki na ten rok.

(dowód: akta kontroli str. 118-122, 190-197)

Na podstawie otrzymanych z PUW pism⁷, Urząd przekazywał do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców PUW, co miesiąc w terminach określonych w tych pismach, dane o wykonanych w 2016 r. zadaniach z zakresu spraw obywatelskich, dotyczące: zameldowania, wymeldowania i zgłoszenia wyjazdu dokonanego tylko w Rejestrze Zamieszkania Cudzoziemców (dalej: „RZC”), decyzji wydanych w sprawach meldunkowych, udostępnionych informacji osobowo-adresowych i wydanych zaświadczeń z Rejestru Mieszkańców (dalej: „RM”), Rejestru Dowodów Osobistych (dalej: „RDO”) i RZC, wydanych decyzji w sprawie udostępniania danych (odmowa, umorzenie) oraz sporządzonych aktów stanu cywilnego, zmigrowanych aktów do Rejestru stanu cywilnego, wydanych decyzji z zakresu rejestracji stanu cywilnego i czynności materialno-technicznych z zakresu rejestracji stanu cywilnego nieskutkujących sporządzeniem aktu stanu cywilnego, wydanych odpisów aktów stanu cywilnego, wydanych zaświadczeń, zezwoleń i przyjętych oświadczeń, usuniętych niezgodności, wydanych decyzji w sprawie imion i nazwisk.

Dane te były niezbędne, jak wynikało z treści pism PUW, do wyliczenia kwoty dotacji na realizację spraw obywatelskich. Skarbnik wyjaśniła, że nie ma wiedzy, w jaki sposób PUW wykorzystywał powyższe informacje.

(dowód: akta kontroli str. 6-25, 118-142, 291-303, 306-327, 343-347)

Miasto otrzymało od Wojewody Pomorskiego 22 października 2015 r., tj. w terminie określonym w art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ (dalej: „ustawa o finansach publicznych”) – informację o przyjętych w projekcie ustawy budżetowej na 2016 r. kwotach dotacji celowych, m.in. na realizację zadań zleconych (w rozdziale 75011 - 159,0 tys. zł i w rozdziale 85212 „Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego” - 7.280,0 tys. zł), a 24 marca 2016 r.⁹, tj. w terminie wynikającym z art. 148 pkt 1 ustawy o finansach publicznych informację o kwotach dotacji określonych w ustawie budżetowej (w rozdziale 75011 – 161,7 tys. zł i w rozdziale 85212 – 6.300,0 tys. zł).

Powyższe informacje nie obejmowały dotacji na realizację zadań określonych w ustawie o pomocy państwa w wychowaniu dzieci. O przyznaniu Miastu pierwszych środków na wykonanie ww. zadań (25,6 tys. zł) Wojewoda Pomorski poinformował w lutym 2016 r.

(dowód: akta kontroli str. 145-154, 190-198)

Plan dotacji na 2016 r. po zmianach dokonanych przez Wojewodę Pomorskiego w trakcie roku budżetowego wyniósł:

- w rozdziale 75011 – 173,7 tys. zł;
- w rozdziale 85211 „Świadczenie wychowawcze” – 12.994,8 tys. zł;

⁷ Pisma: nr SO-II.6234.128.2015.MG z 14.09.2015 r., nr SO-III.621.35.2015.PK z 21.09.2015 r. i nr SO-II.6234.170.2015.AW z 02.12.2015 r., nr SO-III.621.7.2016.PK z 02.02.2016 r.

⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

⁹ Pismo Nr F

B-I..3111.53.2016.MSz z 24 marca 2016 r.

- w rozdziale 85212 (w tym na świadczenia alimentacyjne) – 8.904,5 tys. zł.
(dowód: akta kontroli str. 66-113, 143-144, 155-189)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Realizacja dotowanych zadań

Opis stanu
faktycznego

W 2016 r. Miasto otrzymało od Wojewody Pomorskiego dotacje na realizację zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich, zadań dotyczących przyznawania i wypłaty świadczenia wychowawczego oraz przyznawania i wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego w kwocie ogółem 14.270,3 tys. zł, z tego:

- w rozdziale 75011 – 173,7 tys. zł;
- w rozdziale 85211 – 12.994,8 tys. zł;
- w rozdziale 85212 na świadczenia z funduszu alimentacyjnego – 1.101,8 tys. zł.

Otrzymane środki wykorzystano w wysokości 14.269,8 tys. zł (w 99,99%).

(dowód: akta kontroli str. 8-15, 431-433)

Miasto nie występowało o zwiększenie w rozdziale 75011 kwot dotacji celowej z budżetu państwa na realizację zadań zleconych. W zakresie rozdziałów 85211 i 85212, comiesięczne zapotrzebowania do PUW na wypłatę świadczeń wychowawczego i z funduszu alimentacyjnego, w których określano kwoty niezbędne do realizacji tych zadań (na podstawie wydanych decyzji oraz przewidywanej liczby wniosków, jakie mogą wpłynąć w danym miesiącu) składał MOPS. Według wyjaśnień Skarbnika, środki na realizację zadań w rozdziale 75011 wpływały terminowo.

W analizowanych rozdziałach nie wystąpiły przypadki:

- blokowania przez Wojewodę Pomorskiego dotacji w trakcie roku budżetowego;
- otrzymania przez Miasto środków dotacji w terminie, który uniemożliwiłby prawidłową, w tym terminową, realizację zadań zleconych;
- niewykorzystania przez Miasto środków dotacji z powodu późnego ich otrzymania od Wojewody Pomorskiego.

(dowód: akta kontroli str. 118-122, 328-332)

Miasto otrzymało w 2016 r. środki dotacji w następujących terminach i kwotach:

- rozdział 75011: od stycznia do marca po 13,25 tys. zł, w kwietniu 14,15 tys. zł, od maja do grudnia po 13,5 tys. zł, a w listopadzie dodatkowo 12,0 tys. zł (ogółem 173,7 tys. zł);
- rozdział 85211: od lutego 2016 r. w comiesięcznych transzach od 25,6 tys. zł do 2.030,0 tys. zł (ogółem 12 994,8 tys. zł), które przekazywał do MOPS od lutego 2016 r. w takich samych transzach w terminie do 5 dni od ich otrzymania;
- rozdział 85212: od stycznia do listopada raz bądź dwa razy w miesiącu w kwotach od 10,0 tys. zł do 865,0 tys. zł, (ogółem 8.904,5 tys. zł), które przekazywano do MOPS, raz bądź dwa razy w miesiącu w terminie do 5 dni (w miesiącu lipcu 8 dni) od ich otrzymania.

(dowód: akta kontroli str. 339-342)

W Mieście nie sporządzano harmonogramów przekazywania w 2016 r. do MOPS środków dotacji w rozdziałach 85211 i 85212. Środki dotacji były przekazywane na bieżąco po ich wpływie na rachunek Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 258-259, 313-315, 365-370, 507-510)

Z informacji Dyrektora MOPS w Redzie wynikało, że dotacje w rozdziałach 85211 i 85212 wpływały regularnie i w całości zabezpieczały realizację, w terminach i kwotach, bieżące wypłaty ww. świadczeń. W listopadzie 2016 r. MOPS otrzymał

dotację w rozdziale 85211 w kwocie mniejszej o 2,0 tys. zł od złożonego zapotrzebowania. Nie miało to jednak wpływu na realizację zadań.

Ponadto MOPS nie występował do Urzędu i do PUW o zwiększenie środków finansowych z dotacji oraz nie monitował o przyspieszenie ich przekazywania na realizację ww. zadań.

Dotacje były przekazywane Miastu w sposób umożliwiający terminowe wykonywanie ww. zadań zleconych (art. 149 ust. 1 ustawy o finansach publicznych).

(dowód: akta kontroli str.330-332)

Przyznana przez Wojewodę Pomorskiego wysokość dotacji w rozdziałach 85211 i 85212 zapewniła pełną realizację zadań, natomiast w rozdziale 75011 była niewystarczająca. Miasto dofinansowało ich wykonanie środkami własnymi w kwocie 191,8 tys. zł, tj. na wynagrodzenia osobowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne pracowników Urzędu realizujących zadania, wraz z pochodnymi od tych wynagrodzeń (187,5 tys. zł) i zakup materiałów, tj. druków akcydensowych (2 tys. zł), podróże służbowe (0,3 tys. zł) i szkolenia pracowników (2,0 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 371-374,439-442)

Burmistrz wyjaśnił, że:

- powyższe wydatki wynikały z uzasadnionej potrzeby regulowania wynagrodzeń pracowników wykonujących zadania zlecone;
- Miasto nie dochodziło w postępowaniu sądowym należnych z budżetu państwa dotacji w rozdziale 75011, ponieważ wiąże się to z dodatkowymi kosztami.

(dowód: akta kontroli str.328-329)

Burmistrz wyjaśnił, że bieżący monitoring wykorzystania dotacji w 2016 r. sprowadzał się do obserwacji wpływu środków z dotacji i postępującego poziomu wykorzystania dotacji w miarę ponoszenia kolejnych wydatków.

W 2016 r. Miasto nie informowało Wojewody o fakcie, że przyznana i otrzymana kwota dotacji była niewystarczająca i nie występowało o jej zwiększenie. Burmistrz wyjaśnił, że Miasto informowało Wojewodę o ilości załatwianych spraw z zakresu administracji rządowej i czasie niezbędnym na załatwienie sprawy. Burmistrz nie występował o zwiększenie dotacji na wynagrodzenia pracowników realizujących zadania z zakresu spraw obywatelskich.

Wykorzystanie udzielonej Miastu dotacji w rozdziale zbadano na podstawie wydatków poniesionych na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich wykonywanych na podstawie ustaw: Prawo o aktach stanu cywilnego, o ewidencji ludności, o dowodach osobistych, finansowanych z dotacji budżetu państwa w rozdziale 75011.

Środkami dotacji na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich sfinansowano – zgodnie z przeznaczeniem – 48,1% wynagrodzeń wraz z pochodnymi, dla pracowników Urzędu Stanu Cywilnego – Referatu Spraw Obywatelskich.

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 118-122, 328-329, 375-380,507-510)

Burmistrz wyjaśnił, że analiza wydatkowania środków w rozdziale 75011 prowadzona była dwa razy do roku, przy sporządzaniu sprawozdania z realizacji budżetu). Efektywność ich wydatkowania zależy od czasu przeznaczonego na realizację zadań, który zależy od działania programu Źródło oraz liczby spraw obsługiwanych w Referacie Spraw Obywatelskich. Dla właściwego realizowania zadań z zakresu spraw obywatelskich konieczne jest utrzymanie dotychczasowego poziomu zatrudnienia. Ponadto wyjaśnił, że realizowane są wszystkie sprawy

według ilości wykazanej w sprawozdaniach, bez uszczerbku dla dobrego imienia państwa i gminy.

(dowód: akta kontroli str.507-510)

Wojewoda Pomorski i Minister Finansów nie przekazywali Miastu wytycznych dotyczących rozliczania dotacji na zadania zlecone z zakresu spraw obywatelskich.

(dowód: akta kontroli str.375-380)

Wydatki na wynagrodzenia osobowe oraz wydatki pozapłacowe pracowników wykonujących zadania zlecone z zakresu administracji rządowej ujmowano w ewidencji księgowej na koncie 130 – (po stronie Ma), a koszty wynagrodzeń i koszty pozapłacowe na kontach zespołu „4” (po stronie Wn) na podstawie list płac wynagrodzeń osobowych oraz naliczenia odpisu na ZFŚS. Raz na kwartał Urząd prześięgowywał wydatki uwzględniając właściwą klasyfikację budżetową w ramach rozdziału 75011 w § 4010, 4040, 4110, 4440 zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków. W ramach tych wydatków ujęto w 2016 roku wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników realizujących wyłącznie zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w: § 4010 wynagrodzenia osobowe pracowników – 134,4 tys. zł, § 4040 dodatkowe wynagrodzenia roczne w kwocie – 9,7 tys. zł, § 4110 składki na ubezpieczenie społeczne w kwocie – 23,9 tys. zł, § 4120 składka na Fundusz Pracy w kwocie 1,4 tys. zł, § 4440 odpis na ZFŚS w kwocie – 2,3 tys. zł. Wydatki zostały prawidłowo zaewidencjonowane. Zastosowano prawidłową klasyfikację budżetową do kwot wydatkowanej dotacji.

(dowód: akta kontroli str. 434-438, 443-504)

W wyniku zrealizowanych wydatków dokonanych ze środków dotacji uzyskano m.in. następujące efekty rzeczowe:

- wydano 1274 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt stały, 130 zaświadczeń o zameldowaniu na pobyt czasowy, udostępniono 356 danych z rejestru PESEL, rejestrów mieszkańców oraz rejestrów zamieszkania cudzoziemców (art. 46 ust.1 ustawy o ewidencji ludności), 28 razy występowano o nadanie numeru PESEL (art. 17 ust.1 ww. ustawy),
- wydano 2951 dowodów osobistych, 44 zaświadczenia o uszkodzeniu dowodu osobistego, 171 zaświadczeń zawierających odpis danych z Rejestru Dowodów Osobistych,
- sporządzono 261 aktów stanu cywilnego, 1318 odpisów aktu stanu cywilnego (w tym pełnych – 122, skróconych – 1196).

(dowód: akta kontroli str. 114-117,199-205)

W wyniku badania 15 spraw o wydanie dowodu osobistego we wszystkich przypadkach stwierdzono, że:

- wnioski w postaci papierowej zostały złożone na formularzu, którego wzór stanowi zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie wzoru dowodu osobistego oraz sposobu i trybu postępowania w sprawach wydawania dowodów osobistych, ich utraty, uszkodzenia, unieważnienia i zwrotu¹⁰ i zawierały wszystkie elementy określone w art. 28 ustawy o dowodach osobistych,
- do wniosków dołączono fotografię spełniającą warunki określone w art. 29 ust. 1 ww. ustawy,
- na wnioskach odnotowano w formie adnotacji sposób ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego,

¹⁰ Dz. U z 2015 r. poz. 212.

- odbiór dowodu osobistego potwierdzono na formularzu, którego wzór stanowi zał. nr 4 do rozporządzenia, formularz zawierał wszystkie elementy wymienione w art. 31 ust. 2 ustawy,
- wydanie dowodów osobistych w badanych sprawach nastąpiło w terminie określonym w art. 24 ust. 4 ustawy,
- datę wydania i datę odbioru dowodu osobistego wpisano do Rejestru Dowodów Osobistych, prowadzonego w systemie ŹRÓDŁO, daty te były zgodne z datami odnotowanymi w aktach sprawy.

(dowód: akta kontroli str. 255-264)

W wyniku badania 15 spraw o zameldowanie na pobyt stały we wszystkich przypadkach stwierdzono, że:

- zgłoszenia zostały złożone na formularzu zgłoszenia pobytu stałego, którego wzór stanowi zał. nr 1 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 września 2011 r. w sprawie określenia wzorów i sposobu wypełniania formularzy stosowanych przy wykonywaniu obowiązku meldunkowego¹¹,
- w zgłoszeniach zamieszczono wszystkie elementy wym. w art. 30 ust. 1 ustawy o ewidencji ludności,
- formularze zgłoszenia pobytu stałego wypełniono w sposób zgodny z § 4 ust. 1 rozporządzenia,
- zaświadczenia o zameldowaniu na pobyt stały (wydawane z urzędu) były zgodne ze wzorem określonym w zał. nr 11 do rozporządzenia i zamieszczono w nich wszystkie dane wym. w art. 32 ust. 3 ww. ustawy,
- adres zameldowania wpisano do rejestru PESEL, prowadzonego w systemie ŹRÓDŁO i dane te były zgodne z danymi zamieszczonymi w formularzu zgłoszenia pobytu stałego.

(dowód: akta kontroli str. 265-273)

Badanie 15 losowo wybranych dokumentów z rejestru stanu cywilnego (skrótowe akty stanu cywilnego) wykazało, że:

- odpisy skrócone aktu urodzenia (6 aktów) zawierały dane wymagane w art. 48 ust. 1 i 2¹² ustawy Prawo o aktach stanu cywilnego,
- odpisy skrócone aktu małżeństwa (6 aktów) zawierały dane wymagane w art. 48 ust. 3¹³ ww. ustawy;
- odpisy skrócone aktu zgonu (3 akty) zawierały dane wymagane w art. 48 ust. 4¹⁴ ww. ustawy;
- odpisy wydano osobom wymienionym w art. 45 ust. 1 ww. ustawy;
- fakt wydania odpisu odnotowano w bazie Usług Stanu Cywilnego prowadzonej w systemie „ŹRÓDŁO”;
- odpisy wydane były w dniu złożenia wniosku (12 odpisów), w przypadku wniosków przesłanych pocztą w terminie odbioru przez wnioskodawcę (3 odpisy).

(dowód: akta kontroli str. 206-209)

¹¹ Dz. U z 2015 poz. 1852.

¹² nazwisko, imię (imiona), płeć dziecka, kraj oraz datę i miejsce urodzenia, nazwiska rodowe i imiona rodziców.

¹³ nazwiska i imiona oraz nazwiska rodowe małżonków, daty i miejsca ich urodzenia; datę i miejsce zawarcia małżeństwa; nazwiska rodowe i imiona rodziców osób, które zawarły małżeństwo; nazwisko lub nazwiska małżonków, które będą nosić po zawarciu małżeństwa; nazwisko małżonków, nazwisko dzieci zrodzonych z tego małżeństwa. Objęte badaniem akty nie dotyczyły małżeństw w przypadku których w bazie znajdowały się informacje o: ustaniu małżeństwa, jego unieważnieniu, ustaleniu nieistnienia małżeństwa, separacji, zniesieniu separacji.

¹⁴ nazwisko, imię (imiona) oraz nazwisko rodowe, datę i miejsce urodzenia osoby zmarłej; stan cywilny osoby zmarłej; nazwisko, imię (imiona) oraz nazwisko rodowe małżonka osoby zmarłej, jeżeli w chwili śmierci pozostawała ona w związku małżeńskim; datę, godzinę i miejsce zgonu, nazwiska rodowe i imiona rodziców osoby zmarłej

Na podstawie wybranych do badania informacji i danych statystycznych, które opisano w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego, dotyczących realizowanych zadań związanych z rejestracją stanu cywilnego (za wrzesień 2016 r.) i zadań z zakresu ewidencji ludności i dowodów osobistych (za kwiecień 2016 r.), przekazanych do Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców PUW ustalono, że dane w nich zawarte były zgodne z danymi wynikającymi z systemu ŹRÓDŁO oraz rejestru RDO i spisów spraw.

(dowód: akta kontroli str.505-506)

Do Urzędu nie wpłynęła w 2016 r. żadna skarga z zakresu spraw obywatelskich. W tym roku nie przeprowadzono w Urzędzie kontroli wewnętrznej (instytucjonalnej) oraz audytu wewnętrznego dotyczącego realizacji zadań z zakresu spraw obywatelskich.

(dowód: akta kontroli str. 118-122)

Niewykorzystane środki dotacji w rozdziale 85211 (0,5 tys. zł) i w rozdziale 75011 (2,0 tys. zł) zostały zwrócone przez Miasto na rachunek PUW w dniach 12 i 31 stycznia 2017 r., tj. w terminie zgodnym z art. 168 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Przyczyną niewykorzystania 0,5 tys. zł środków na wypłatę świadczenia wychowawczego, według informacji Dyrektora MOPS, było uchylenie decyzji przyznającej świadczenie wychowawcze na pierwsze dziecko z powodu podjęcia zatrudnienia i przekroczenia kryterium dochodowego przez wnioskodawcę.

Skarbnik wyjaśnił, że przyczyną zwrotu 2,0 tys. zł była mniejsza opłata za składki na Fundusz Pracy, wynikająca z ulg za zatrudnianie „pracownika 55+” lub powracającego do pracy po urlopie wychowawczym.

(dowód: akta kontroli str. 330-338, 507-510)

Do Urzędu wpływały z MOPS miesięczne sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej/jednostki samorządu terytorialnego oraz kwartalne Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, które były poddawane bieżącej analizie przez Skarbnika Miasta.

Po przyjęciu sprawozdań kwartalnych rzeczowo-finansowych składanych przez MOPS do PUW, każdorazowo była przeprowadzana ich analiza z udziałem pracowników Urzędu i MOPS.

(dowód: akta kontroli str.118-122,387-430)

Kwartalne sprawozdanie Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jst ustawami dla rozdziałów: 75011, 85211 i 85212 i kwartalne jednostkowe sprawozdanie budżetowe Urzędu Rb-50 o wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami w rozdziale 75011 za IV kwartał 2016 r. zostały sporządzone prawidłowo.

Wykazane w kolumnie „Wykonanie” tych sprawozdań w ww. rozdziałach:

- kwoty otrzymanych dotacji, po uwzględnieniu zwrotów dokonanych do dnia 31 stycznia roku następującego po roku budżetowym,
- kwoty wydatków zrealizowanych przez Urząd

były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w tej jednostce (zgodnie z wymogiem § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia

16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵ oraz § 19 ust. 3 pkt 2 i ust. 4 pkt 2 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia).

Wykazane w kolumnie „Plan po zmianach” ww. sprawozdań kwoty dochodów z tytułu przyznanych z budżetu państwa dotacji oraz planowane wydatki Urzędu na zadania zlecone – finansowane z dotacji (rozdział 75011) były zgodne z planem finansowym (zgodnie z wymogiem § 19 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 załącznika nr 39 do ww. rozporządzenia).

(dowód: akta kontroli str.210-254)

Ze środków dotacji zaplanowanych na rok 2016 na realizację spraw obywatelskich nie były finansowane ww. zadania wykonane w 2015 r.

(dowód: akta kontroli str. 213-242,)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Burmistrz nie wnioskował w 2016 r. do Wojewody Pomorskiego o zwiększenie kwoty środków z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich, z uwagi na przyznanie Miastu w badanym roku dotacji w wysokości niezapewniającej sfinansowania wszystkich wydatków Urzędu niezbędnych do wykonania zadań zleconych, pomimo że zgodnie z dyspozycją art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹⁶, wykonująca zadania zlecone jednostka samorządu terytorialnego ma otrzymywać z budżetu państwa dotacje celowe w wysokości zapewniającej realizację tych zadań. Choć wysokość przyznanych Miastu środków była rezultatem przyjętego systemu obliczania przez Wojewodę Pomorskiego dotacji, na podstawie przekazywanych przez Urząd danych o liczbie realizowanych spraw obywatelskich, na co wskazywał w wyjaśnieniach Skarbnik Miasta, to z prowadzonego w Urzędzie bieżącego monitoringu wykorzystania dotacji, który polegał na obserwacji wpływu środków z dotacji i postępującego poziomu wykorzystania dotacji w miarę ponoszenia kolejnych wydatków wynikało, że środki dotacji nie pokrywały w całości miesięcznych wydatków ponoszonych przez Miasto na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich.

NIK zauważyła również, że pomimo – jak wyjaśnił Zastępca Burmistrza – zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym¹⁷, Miasto było zobowiązane do realizacji zadań zleconych, to ich niedofinansowanie i angażowanie w realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich środków własnych jednostki ogranicza możliwość finansowania zadań własnych. Zatem domaganie się od Wojewody pełnego finansowania z budżetu państwa tych zadań było w interesie ekonomicznym Miasta.

Burmistrz wyjaśnił, że w wystąpieniu pokontrolnym Wojewody Pomorskiego z dnia 17 listopada 2015 r. po kontroli w Urzędzie odnotowano, iż wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi w 2013 r. (w części dotyczącej realizacji zadań zleconych) wyniosły 328,6 tys. zł, z czego z dotacji sfinansowano część wynagrodzeń wraz z pochodnymi w kwocie łącznej 99,7 tys. zł, co stanowiło 30,3% ww. wydatków ogółem, a pozostałe koszty związane z wynagrodzeniami wraz z pochodnymi poniesione zostały ze środków własnych jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 356-364)

2. Mimo iż na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich Miasto przeznaczyło w 2016 r. środki własne w kwocie 191,8 tys. zł, Urząd dokonał zwrotu do budżetu

¹⁵ Dz. U. z 2016 poz. 1015, ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 198, ze zm.

¹⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.

państwa części dotacji w wysokości 2,0 tys. zł, którą otrzymał na te zadania w rozdziale 75011. Było to spowodowane niewykorzystaniem ww. środków ujętych w planie finansowym na opłacenie pochodnych od wynagrodzeń (w § 4120 „Składki na Fundusz Pracy”) pracowników realizujących zadania z zakresu spraw obywatelskich.

W Urzędzie nie podjęto działań w celu zmiany planu finansowego i przeniesienia kwoty 2,0 tys. zł z § 4120 do jednego z paragrafów, w których Miasto dofinansowywało, z powodu niewystarczających środków dotacji, wydatki na zadania zlecone (§§ 4010, 4040, 4110, 4440). Wykonanie wydatków na dzień 30 września 2016 r. w rozdziale 75011 § 4120 wskazywało, że na koniec roku budżetowego wykonanie tych wydatków będzie dużo niższe od planowanego. W wyniku braku podjęcia działań i dokonania zwrotu ww. kwoty, Miasto w 2016 r. dofinansowało ww. zadania środkami w wysokości 191,8 tys. zł, zamiast kwotą o 2,0 tys. zł niższą.

Zastępca Burmistrza nie był w stanie wyjaśnić powyższego i zapewnił, że podejmie działania w celu uniknięcia takich przypadków w przyszłości.

Skarbnik Miasta wyjaśniła m.in., że nie wie dlaczego nie przeniesiono 2,0 tys. zł do innego paragrafu planu wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 26-27, 304-305, 439-442)

V. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁸, wnosi o:

- 1) kontynuowanie bieżącego monitoringu wykorzystania środków dotacji z budżetu państwa na realizację spraw obywatelskich, a w uzasadnionych przypadkach – wnioskowanie do Wojewody Pomorskiego o przyznanie Miastu dotacji w wysokości zapewniającej realizację tych zadań;
- 2) podjęcie działań w celu pełnego wykorzystywania środków dotacji na zadania zlecone, których realizację - w niezbędnym zakresie - Miasto współfinansuje środkami własnymi.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

¹⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Gdańsk, dnia 24 marca 2017 r.

Kontroler

A

Specjalista kontroli państwowej

 
.....
podpis

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku

Dyrektor

2 up.

p.o. WICEDYREKTORA DELEGATURY
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

.....
D. J.