



Skarbowa

## Urząd Kontroli Skarbowej w Gdańsku

UKS22DW.420.32.2016.6

### PROTOKÓŁ

z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia nr 22160067 do przeprowadzenia postępowania kontrolnego, wydanego w dniu 12.02.2016 r. przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku dla inspektora kontroli skarbowej Ryszarda Chabrzyńskiego, nr leg. służbowej 01311, w związku z postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Gdańsku nr 22160067 z dnia 12.02.2016 r. o wszczęciu postępowania kontrolnego.

Protokół został sporządzony w oparciu o przepisy art. 172 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (jednolity tekst Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.) w związku z art. 31 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 553 z późn. zm.).

Postępowanie kontrolne wszczęto w dniu 15.02.2016 r., po doręczeniu Stronie w dniu 10.02.2016 r. zawiadomienia o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego.

Strona wyraziła zgodę na wszczęcie postępowania kontrolnego przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia.

Czynności kontrolne prowadzono w dniach: 15, 16, 17, 23, 24, 25, 26.02., 9, 10, 15.03.2016 r.

#### Kontrolowana jednostka:

**Gmina Miasto Reda**

**ul. Gdańska 33**

**84-240 Reda**

#### Zakres kontroli:

**Kontrola zgodności z prawem przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Miasto Reda do placówek szkolno-wychowawczych w 2015 r.” - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia BZP nr 6227 – 2015.**

### **I. USTALENIA WSTĘPNE**

Statut Gminy Miasto Reda uchwalono Uchwałą Nr LIII/541/2014 Rady Miejskiej w Redzie z dnia 29 października 2014 r. (Dz. Urz. Wojew. Pomorskiego z dnia 19 listopada 2014 r. poz. 3934).

Zgodnie ze Statutem, ilekroć jest w nim mowa o:

- Mieście – należy przez to rozumieć Gminę Miasto Reda;
- Radzie – należy przez to rozumieć Radę Miejską w Redzie;
- Burmistrzu – należy przez to rozumieć Burmistrza Miasta Redy;
- Urzędzie Miasta – należy przez to rozumieć Urząd Miasta w Redzie.

Organami Miasta są:

- Rada, która jest organem stanowiącym i kontrolnym Miasta,
- Burmistrz, który jest organem wykonawczym Miasta.

Burmistrz wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Miasta, którego jest kierownikiem.

Burmistrz Miasta Redy Krzysztof Eugeniusz Krzemiński

(od złożenia ślubowania w dniu 1 grudnia 2014 r., wybrany w wyborach bezpośrednich w dniu 16 listopada 2014 r. na kolejną kadencję).

Zastępca Burmistrza Miasta Redy

- od dnia 1 stycznia 2011 r. do dnia 3 sierpnia 2015 r. Teresa Kania  
(powołana Zarządzeniem Nr OR/15/2010 Burmistrza Miasta Redy z dnia 31 grudnia 2010 r.; odwołana Zarządzeniem Nr OR.10.2015 z dnia 30 lipca 2015 r., którym Burmistrz Miasta Redy przyjął i zatwierdził złożoną przez Teresę Kania rezygnację z funkcji Zastępcy Burmistrza Miasta Redy z dniem 3 sierpnia 2015 r.);
- od dnia 1 grudnia 2015 r. Halina Grzeszczuk  
(powołana Zarządzeniem Nr OR.17.2015 Burmistrza Miasta Redy z dnia 1 grudnia 2015 r.).

Sekretarz Miasta w Urzędzie Miasta w Redzie Hanna Janiak zatrudniona na podstawie umowy o pracę od dnia 15 lutego 2013 r.

Skarbnik Miasta Redy Jadwiga Dobrzyńska od dnia 19 czerwca 1990 r.

Gmina Miasto Reda posiada:

- Numer Identyfikacji Podatkowej: 5882351074,
- Numer identyfikacyjny REGON: 191675161

|                                                     |                                                                    |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Szczególna forma prawna:                            | - 03 wspólnoty samorządowe;                                        |
| Własność:                                           | - 113 własność samorządowa;                                        |
| Rodzaj przeważającej działalności:<br>(wg PKD 2007) | - 8411Z kierowanie podstawowymi rodzajami działalności publicznej. |

## II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Podstawa prawna:

- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1735),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. Nr 223, poz. 1458),
- rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (j.t. Dz. U. z 2014 r. poz. 1481).

Zasady i tryb udzielania zamówień publicznych określa ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Stosownie do treści art. 4 pkt 8 ww. ustawy Prawo zamówień publicznych, w brzmieniu obowiązującym w czasie prowadzenia postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30.000 euro.

Po przeliczeniu według średniego kursu złotego w stosunku do euro, wyrażona w złotych równowartość kwoty 30.000 euro stanowi:

– w 2014 r. i 2015 r. wartość 126.747,00 zł (1euro = 4,2249 zł, Dz. U. z 2013 r. poz.1692).

Zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1735), ogłoszenia dotyczące zamówień publicznych przekazuje się Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, jeżeli wartość zamówień udzielanych przez zamawiającego - jednostkę samorządu terytorialnego (z wyjątkiem zamówień sektorowych oraz w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa), jest równa lub przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 207.000 euro – dla dostaw lub usług.

Po przeliczeniu według średniego kursu złotego w stosunku do euro, wyrażona w złotych równowartość kwoty 207.000 euro stanowi:

– w 2014 r. i 2015 r. wartość 874.554,30 zł (1euro = 4,2249 zł, Dz. U. z 2013 r. poz.1692).

Kontrolowana jednostka w toku czynności kontrolnych przedłożyła opisaną poniżej dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Miasto Reda do placówek szkolno-wychowawczych w 2015 r.” - ogłoszenie o udzieleniu zamówienia BZP nr 6227 – 2015.

W trakcie czynności kontrolnych dokonano następujących ustaleń:

#### Regulacje wewnętrzne dotyczące udzielania zamówień publicznych w Gminie Miasto Reda:

- Zarządzenie Nr 1/IN/2009 Burmistrza Miasta Redy z dnia 20 kwietnia 2009 roku w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych, poniżej i powyżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) w tym do dokonania oceny czy oferty spełniają wymagane warunki, oceny złożonych ofert i przedstawienia propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniach prowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych.

W Zarządzeniu określono m.in.:

„§ 2. Do zadań Komisji należy:

1. Zapoznanie się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego.
2. Publiczne otwarcie ofert i sporządzenie odpowiedniego protokołu.
3. Dokonanie oceny, czy Wykonawcy spełniają wymagane warunki.
4. Dokonanie oceny ofert i przedstawienia Burmistrzowi wyboru oferty najkorzystniejszej.



Chabny'ski

5. Przedstawienie Burmistrzowi propozycji wyboru nowej oferty najkorzystniejszej, spośród złożonych ważnych ofert, w przypadku stwierdzenia, że Wykonawca, którego oferta została wybrana:

- przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe,
- uchyla się od podpisania umowy lub,
- nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- zawarcie umowy stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

6. Rozstrzygnięcie ewentualnych protestów, wniesionych w związku z czynnościami podjętymi przez Komisję w prowadzonym postępowaniu.

§ 3. Komisja Przetargowa pracować będzie w oparciu o Regulamin Pracy Komisji Przetargowej stanowiący załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.”;

- Regulamin Pracy Komisji - Załącznik Nr 1 do ww. Zarządzenia Burmistrza Miasta Redy. W Regulaminie określono m.in.:

„6. Do zadań Komisji należy:

- a. Zapoznanie się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia,
- b. Publiczne otwarcie ofert.
- c. Dokonanie oceny, czy Wykonawcy spełniają wymagane warunki.
- d. Dokonanie oceny ofert i przedłożenie Burmistrzowi propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty.
- e. Sporządzenie odpowiedniej dokumentacji.
- f. Przedstawienie Burmistrzowi propozycji wyboru nowej najkorzystniejszej oferty spośród złożonych ważnych ofert, w przypadku stwierdzenia, że Wykonawca, którego oferta została wybrana:
  - przedstawił w ofercie dane nieprawdziwe,
  - uchyla się od podpisania umowy,
- g. Rozstrzygnięcie ewentualnych protestów wniesionych w związku z czynnościami podjętymi przez Komisję w prowadzonym postępowaniu.
- h. Komisja ma prawo wykluczyć Wykonawcę, odrzucić ofertę bądź unieważnić postępowanie na podstawie przesłanek występujących w ustawie Prawo zamówień publicznych.”;

- Zarządzenie Nr 4/IN/2009 Burmistrza Miasta Redy z dnia 14 lipca 2009 roku w sprawie uzupełnienia składu stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych poniżej i powyżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) w tym do dokonania oceny czy oferenci spełniają wymagane warunki, oceny złożonych ofert i przedstawienia propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniach prowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych;
- Zarządzenie Nr 1/IN/2011 Burmistrza Miasta Redy z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie uzupełnienia składu stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówień publicznych poniżej i powyżej kwot określonych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) w tym dokonania oceny czy oferenci spełniają wymagane warunki, oceny złożonych ofert i przedstawienia propozycji wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniach prowadzonych w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Zarządzeniem Burmistrz zmienił ww. Zarządzenie Nr 1/IN/2009 z dnia 20 kwietnia 2009 r. oraz Zarządzenie Nr 4 z dnia 14 lipca 2009 r. w ten sposób, że w § 1 powołał stałą Komisję Przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych, w składzie:

1. A. J. Przewodniczący Komisji
2. A. A. i – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. G. B. a – Sekretarz Komisji
4. J. K. - Członek Komisji
5. J. D. a – Członek Komisji
6. M. Sk. i – Członek Komisji

zaś zgodnie z § 2 pozostałe zapisy Zarządzenia pozostają bez zmian.

Zarządzenie Nr 1/IN/2009 Burmistrza Miasta Redy z dnia 20 kwietnia 2009 roku, Regulamin Pracy Komisji stanowiący Załącznik Nr 1 do ww. Zarządzenia Burmistrza Miasta Redy, Zarządzenie Nr 4/IN/2009 Burmistrza Miasta Redy z dnia 14 lipca 2009 roku oraz Zarządzenie Nr 1/IN/2011 Burmistrza Miasta Redy z dnia 14 marca 2011 roku, znajdują się w aktach sprawy (karty 4-8).

Na podstawie analizy przedłożonych dokumentów ustalono, że:

- Zamawiający – Gmina Miasto Reda (jednostka samorządu terytorialnego), jako jednostka sektora finansów publicznych, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) – zwanej dalej: ustawa Pzp, zobowiązana była do stosowania przepisów tej ustawy.
- Zamówienie publiczne pn.: Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Miasto Reda do placówek szkolno-wychowawczych w 2015 r.  
Zamawiający nadał przedmiotowemu postępowaniu nr 12-IN/PN/U/2014 oraz ujął je w rejestrze zamówień udzielonych w 2014 r. pod poz. 12.
- Wartość zamówienia została ustalona w dniu 18.11.2014 r., tj. jak stanowi art. 35 ust. 1 ustawy Pzp - nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania, na kwotę 189.490,25 zł netto, co stanowi 44.850,82 euro, na podstawie szacunku sporządzonego przez Kierownika Referatu Oświaty i Spraw Społecznych P. G. w piśmie nr OK.4464.45.2014 z dnia 18.11.2014 r. dot. dowożenia dzieci niepełnosprawnych do i ze szkół w 2015 r., w którym wyliczono kwotę 233.073,00 zł w następujący sposób: 188 dni szkolnych x 551 km (suma dzienna kilometrów z dnia 31.10.2014 r.) x 2,25 zł (stawka za jeden kilometr obowiązująca w 2014 r., powiększona o przewidywany wskaźnik wzrostu cen usług w 2015 r. tj. 2,3%).
- Równowartość w euro obliczono na podstawie kursu 4,2249 zł/euro, tj. kursu wynikającego z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1692).
- Zamawiający, jako jednostka samorządu terytorialnego, dokonał wyboru Wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia poniżej 207.000 euro (usługi), tj. wartości, poniżej której – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1735) – nie występuje obowiązek publikacji ogłoszenia o zamówieniu w przedmiotowym publikatorze.

*Chabuniki*

- Ogłoszenie o zamówieniu zostało przesłane do publikacji i opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych (dalej: BZP) w dniu 11.12.2014 r. pod numerem 257019-2014.
- Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w dniu 11.12.2014 r. także na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego, na okres od dnia 11.12.2014 r. do dnia 15.01.2015 r.
- Ogłoszenie o zamówieniu zawiera elementy wymienione w art. 41 ustawy Pzp, w tym:
  - termin składania ofert: 19.12.2014 r. godzina 10:00, tj. nie krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w BZP zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Pzp;
  - adres strony internetowej, na której jest dostępna Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia: <http://bip.reda.pl> zakładka zamówienia publiczne.
  - kryteria oceny ofert i ich znaczenie, tj.:
    1. cena – 98 %,
    2. czas reakcji na podstawienie pojazdu zastępczego w przypadku sytuacji awaryjnej – 2%;
  - warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków;
  - informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, w tym m.in.:
    - oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu,
    - oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia,
    - aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10-11 ustawy Pzp,
    - lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej.
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) dot. postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Miasto Reda do placówek szkolno-wychowawczych w 2015 roku” – oznaczenie sprawy 12.IN.PN.U.2014, podpisała z up. Burmistrza Miasta Teresa Kania - Zastępca Burmistrza.
- Zamawiający zamieścił SIWZ na swojej stronie internetowej od dnia 11.12.2014 r., tj. od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu w BZP.
- SIWZ zawiera elementy wymienione w art. 36 ust. 1 ustawy Pzp, w tym m.in. opis przedmiotu zamówienia, terminy, oraz:
  - opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert:
    - a) Cena - 98%;

„Kryterium ceny będzie rozpatrywane na podstawie ceny podanej przez Wykonawcę w formularzu oferty. Wykonawca, który przedstawi najniższą ceną w ofercie otrzyma maksymalnie 98 pkt, natomiast pozostali Wykonawcy proporcjonalnie mniej do ceny najniższej stosownie do poniższego wzoru:

$$Wp1 = R \frac{C_{naj.}}{C_{of. bad.}}$$

gdzie:

Wp1 – wartość punktowa w kryterium cena obliczona do dwóch miejsc po przecinku

R – ranga w ocenie, tj. 98 pkt.

C naj. – cena najkorzystniejszej oferty (najtańsza)

C of. bad. – cena oferty badanej”.

- b) Czas reakcji na podstawienie pojazdu zastępczego w przypadku sytuacji awaryjnej - 2%;

„Oferta z najniższym czasem reakcji w przypadku podtopień (który nie może przekroczyć 20 min.) otrzyma maksymalnie 2 punkty. Kryterium czas reakcji będzie rozpatrywane na podstawie czasu podanego przez Wykonawcę w formularzu oferty. Wykonawca, który przedstawi najniższy czas reakcji w ofercie otrzyma maksymalnie 2 pkt., natomiast pozostali Wykonawcy proporcjonalnie mniej, stosownie do poniższego wzoru:

$$Wp2 = R \frac{CR \text{ naj.}}{C \text{ of. bad.}}$$

gdzie:

Wp2 – wartość punktowa w kryterium czas reakcji obliczona do dwóch miejsc po przecinku

R – ranga w ocenie, tj. 2 pkt.

C naj. – najkrótszy czas reakcji spośród złożonych ofert

C of. bad. – czas reakcji w ofercie badanej”.

- warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków,
  - wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym m.in.:
    - aktualne informacje z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10-11 ustawy Pzp /Rozdział XV pkt 2 ppkt 3) i ppkt 6) w SIWZ/,
    - lista podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej /Rozdział XV pkt 2 ppkt 10) w SIWZ/.
- Załączniki składające się na integralną część SIWZ:
1. Formularz ofertowy – załącznik nr 1,
  2. Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne – załącznik nr 2, zawierające m.in.: pkt 5. Nie podlegam wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych,
  3. Wykaz osób do kontaktów – załącznik nr 3,
  4. Wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia pojazdów – załącznik nr 4,
  5. Projekt umowy – załącznik nr 5, podpisała z up. Burmistrza Miasta Teresa Kania - Zastępca Burmistrza,
  6. Wykaz osób do wykonania zamówienia – załącznik nr 6,
  7. Oświadczenie dotyczące uprawnień osób wykonujących zamówienie – załącznik nr 7,
  8. Wykaz części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy – załącznik nr 8,
  9. Wzór zobowiązania podmiotu trzeciego – załącznik nr 9,

Chabnyjski

10. Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z art. 24 ustawy Pzp – załącznik nr 10,

11. Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej – załącznik nr 11.

- Wykonawcy nie składali zapytań do treści SIWZ.
- Lista obecności Wykonawców oraz pozostałych osób na sesji otwarcia ofert w Urzędzie Miasta w Redzie w dniu 19.12.2014 r.:
  - W A – C P T
  - M A – C P T
  - W A – C R
- Lista obecności Komisji Przetargowej na sesji otwarcia ofert w Urzędzie Miasta w Redzie w dniu 19.12.2014 r.:
  - J. K
  - A. A.
  - G. B.
- Oświadczenia o bezstronności (druk ZP-1), tj. pisemne oświadczenia o braku okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp, wykluczających udział w postępowaniu, złożyli z datą 19.12.2014 r.:
  - jako Kierownik Zamawiającego: Teresa Kania – Zastępca Burmistrza Miasta Redy,
  - jako Członkowie Komisji Przetargowej: G B , A A , I K
- Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 233.073,00 zł brutto.
- W postępowaniu złożono dwie oferty:
  1. C y P T S z o.o., ul. S , 81-506 Gdynia (dalej: C y P T ), działający jako Lider Konsorcjum na mocy umowy zawartej w dniu 17.12.2014 r. pomiędzy C y P T a 13 pozostałymi Członkami Konsorcjum wykonującymi działalność gospodarczą (PKD 49.32.Z Działalność taksówek osobowych) oraz Pełnomocnictwa z dnia 17.12.2014 r. udzielonego przez pozostałych Członków Konsorcjum dla Lidera Konsorcjum do wszelkich czynności w celu wspólnego złożenia oferty i wspólnej realizacji zamówienia publicznego.

Cena oferty:

Całkowita cena zamówienia netto 200.960,72 zł,  
Podatek VAT; stawka 8%, wartość 16.076,85 zł,  
Cena brutto 217.037,57 zł,  
w tym:  
cena netto za 1 km 1,94 zł,  
podatek VAT; stawka 8%, wartość 0,15 zł,  
cena brutto za 1 km 2,09 zł.

Czas reakcji na podstawienie pojazdu zastępczego w przypadku awarii 3 minuty od otrzymania zgłoszenia ze strony Zamawiającego.

Wraz z Formularzem ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, Wykonawca złożył m.in.:

    - Załącznik nr 2 Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, zawierające m.in.: pkt 5. Nie podlegam wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych – zostało wypełnione, zawiera datę 18.12.2014 r. i podpisy;

- Załącznik nr 10 do SIWZ Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp – zostało wypełnione, zawiera datę 18.12.2014 r. i podpisy;
- Załącznik nr 11 do SIWZ Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do grupy kapitałowej – zawiera informację, że Wykonawca nie należy do grupy kapitałowej, datę 18.12.2014 r., oraz podpisy.

2. Stowarzyszenie C T ul. G , 84-240 Reda (dalej: S ; C: T .

Cena oferty:

Całkowita cena zamówienia netto 216.498,92 zł,

Podatek VAT; stawka „skreślono” %, wartość „skreślono” zł,

Cena brutto 216.498,92 zł,

w tym:

cena netto za 1 km 2,09 zł,

podatek VAT; stawka „skreślono” %, wartość „skreślono” zł,

cena brutto za 1 km 2,09 zł.

Czas reakcji na podstawienie pojazdu zastępczego w przypadku awarii do 10 minut od otrzymania zgłoszenia ze strony Zamawiającego.

Wraz z Formularzem ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, Wykonawca złożył m.in.:

- Załącznik nr 2 Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, zawierające m.in.: pkt 5. Nie podlegam wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych – zostało wypełnione, zawiera datę 17.12.2014 r. i podpisy;
- Załącznik nr 10 do SIWZ Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp – zostało wypełnione, zawiera datę 17.12.2014 r. i podpisy;
- Załącznik nr 11 do SIWZ Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do grupy kapitałowej – zawiera datę 17.12.2014 r., natomiast poszczególne pozycje i rubryki oraz miejsca na złożenie podpisów zostały zakreślone.

Obie oferty zostały złożone w terminie wskazanym w ogłoszeniu o zamówieniu.

➤ Zgodnie z Protokołem postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego, punkt 10. Wezwanie do złożenia dokumentów lub poprawienie omyłek:

1. Nie zastosowano art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,

2. Zastosowano art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

➤ Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp poprawił oczywistą omyłkę rachunkową mającą wpływ na cenę oferty złożonej przez Wykonawcę C P : T – „Zawiadomienie o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej w złożonej przez państwo ofercie” adresowane do C P : T z dnia 22.12.2014 r., podpisała z up. Burmistrza Miasta Teresa Kania - Zastępca Burmistrza.

Zamawiający w cenie oferty zaokrąglił podatek VAT 8% do 2 miejsc po przecinku (było 0,15 zł, winno być 0,16 zł wg wyliczenia: 1,94 zł + 8% = 0,1552 zł), w następstwie tego cena brutto za 1 km: było 2,09 zł, winno być 2,10 zł. W związku z tym cena brutto złożonej przez Wykonawcę C P T przed poprawieniem przez Zamawiającego wynosiła 217.037,57 zł, natomiast po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej cena brutto oferty wynosi 217.534,80 zł.

➤ Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp wykluczył z postępowania Wykonawcę S C , T co skutkowało odrzuceniem oferty – pismo

*Chabryński*

adresowane do S ..... C T z dnia 22.12.2014 r. podpisała z up. Burmistrza Miasta Teresa Kania - Zastępca Burmistrza.

W uzasadnieniu Zamawiający poinformował, że:

„Zamawiający zapisami SIWZ:

1. W rozdziale XV SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu w punkcie 2 podpunkcie 10, Zamawiający wymagał przedłożenia przez Wykonawcę w ofercie: Listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. nr 50, poz. 331 ze zmianami), albo informację o tym, że nie należą do grupy kapitałowej – załącznik nr 11.

W Państwa ofercie co prawda załączony został niniejszy załącznik, lecz z jego treści nie wynika czy Państwo przynależycie do grupy kapitałowej lub czy Państwo nie należycie do grupy kapitałowej. Dokument ten został „wykreskowany” oraz nie posiada podpisów osób uprawnionych do składania woli w imieniu Wykonawcy. Obowiązek złożenia niniejszego dokumentu wynika wprost z zapisów ustawy, pod rygorem wykluczenia z postępowania.

2. Ponadto w złożonej przez Państwa ofercie brak jest spełnienia warunku opisanego w Rozdziale XV SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w punkcie 2 podpunkcie 3 i 6, Zamawiający wymagał przedłożenia przez Wykonawcę w ofercie Aktualnej Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10-11 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami). W Państwa ofercie brak jest powyższego dokumentu w odniesieniu do członka Zarządu Pana B J

Wobec zaistniałych faktów, wykluczenie Państwa Firmy z przedmiotowego postępowania jest konieczne i uzasadnione.

Ponadto Zamawiający informuje, że nie wezwał Państwa do uzupełnienia wymaganych dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami), ponieważ nawet po uzupełnieniu dokumentów określonych w punkcie 2 powyżej, oferta Państwa podlegałaby wykluczeniu na podstawie art. 24b ust. 2 w związku z niedopełnieniem obowiązku wynikającym z art. 26 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami).”.

- Zawiadomienie z dnia 22.12.2014 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia podpisała z up. Burmistrza Miasta Teresa Kania - Zastępca Burmistrza. Zamawiający zamieścił Zawiadomienie na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie w dniu 22.12.2014 r., oraz przesłał mail'em w dniu 23.12.2014 r. o godzinie 7:47, do Wykonawców, którzy złożyli oferty.

Zawiadomienie zawiera informacje, że: w wyznaczonym terminie oferty złożyło dwóch Wykonawców wraz z opisem złożonych ofert; podano kwotę 233.073,00 zł brutto przeznaczoną na realizację zamówienia; oferta nie podlegająca wykluczeniu ani odrzuceniu – spełniająca warunki zamówienia: C P T , wraz z punktacją – łącznie 100 pkt; oferta podlegająca wykluczeniu – nie spełniająca warunków zamówienia: S

C T ; jako najkorzystniejszą wybrano ofertę C P T

W Zawiadomieniu nie określono terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

- W przedmiotowym postępowaniu nie korzystano ze środków ochrony prawnej (nie poinformowano Zamawiającego o bezprawnie podjętej czynności lub zaniechanej czynności, nie wniesiono odwołania).
- Umowa nr 12.IN.PN.U.2014 dot. przedmiotu zamówienia pn. Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Miasto Reda do placówek szkolno-wychowawczych w 2015 r., została zawarta w dniu 31.12.2014 r. pomiędzy Zamawiającym Gminą Miasto Reda, a Wykonawcą C P T Spółka z o.o. z/s w Gdyni przy ul. S.  
Ze strony Zamawiającego Umowę podpisał Krzysztof Krzemiński – Burmistrz Miasta Redy oraz Jadwiga Dobrzyńska – Skarbnik Miasta Redy (kontrasgnata).  
Ze strony Wykonawcy Umowę podpisał A M – Prezes Zarządu C F T S z o.o. z/s w Gdyni oraz A W i – Wiceprezes Zarządu C P T Spółka z o.o. z/s w Gdyni.  
W Umowie ustalono m.in. wynagrodzenie Wykonawcy:  
Całkowita cena zamówienia netto 201.421,11 zł,  
Podatek VAT; stawka 8%, wartość 16.113,69 zł,  
Cena brutto 217.534,80 zł,  
w tym:  
cena netto za 1 km 1,94 zł,  
podatek VAT; stawka 8%, wartość 0,16 zł,  
cena brutto za 1 km 2,10 zł.  
Określono sumę dzienną kilometrów 551 km.  
Umowę zawarto na okres od dnia 2 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.  
Przedmiot zamówienia opisany w SIWZ i zakres świadczenia Wykonawcy wynikający z Umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w złożonej ofercie.
- Ogłoszenie o udzieleniu przedmiotowego zamówienia zostało przez Zamawiającego przesłane i opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 6227 – 2015 w dniu 15.01.2015 r. Podano m.in.: błędną szacunkową wartość zamówienia (bez VAT): 215.808,33 PLN (powinno być 189.490,25 PLN). Cena wybranej oferty: 217.534,80 PLN.
- Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w dniu 15.01.2015 r. także na stronie internetowej Zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.
- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dot. zamówienia publicznego: Dowóz dzieci niepełnosprawnych z terenu Gminy Miasto Reda do placówek szkolno-wychowawczych w 2015 r. – oznaczenie sprawy 12-IN/PN/U/2014, sporządzony przez G B , został zatwierdzony przez Krzysztofa Krzemińskiego Burmistrza Miasta Redy w dniu 15.01.2015 r.
- Zgodnie z Protokołem postępowania: wartość zamówienia 189.490,25 zł została ustalona w dniu 18.11.2014 r. na podstawie szacunku sporządzonego przez Kierownika Referatu Oświaty i Spraw Społecznych (pkt 2), bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 233.073,00 zł brutto (pkt 8).

Dokumenty postępowania, tj.: protokół postępowania nr 12.IN.PN.U.2014, umowa nr 12.IN.PN.U.2014 z dnia 31.12.2014 r.; Zawiadomienie z dnia 22.12.2014 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz pismo z dnia 22.12.2014 r. do Wykonawcy S C T. - informacja o wykluczeniu z postępowania i pismo z dnia 22.12.2014 r. do Wykonawcy C P T. - Zawiadomienie o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej w złożonej przez państwo ofercie wraz z potwierdzeniami przesłania ich mail'em w dniu 23.12.2014 r.;

Chabnyński

dokumenty dot. osób wykonujących czynności w postępowaniu: upoważnienie, pełnomocnictwo i powołanie Zastępcy Burmistrza Miasta Teresy Kania, zakresy czynności A. A., G., B., P., J., upoważnienie oraz zakres czynności I. K.; Formularz ofertowy Wykonawcy S. C. T. i - Załącznik nr 1 oraz: Załącznik nr 2 Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, Załącznik nr 10 do SIWZ Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp i Załącznik nr 11 do SIWZ Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do grupy kapitałowej – wszystkie Załączniki zawierają datę 17.12.2014 r.; Formularz ofertowy Wykonawcy C. P. T. – Załącznik nr 1 oraz: Załącznik nr 2 Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, Załącznik nr 10 do SIWZ Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp i Załącznik nr 11 do SIWZ Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do grupy kapitałowej – wszystkie załączniki zawierają datę 18.12.2014 r.; wyciąg z SIWZ: strona 1, Rozdział XV pkt 2 ppkt 3), ppkt 6), ppkt 10) i strona ostatnia; znajdując się w aktach sprawy (karty 9-56).

Na podstawie opisanego stanu faktycznego ustalono, co następuje:

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp wykluczył z postępowania Wykonawcę S. C. T., co skutkowało odrzuceniem oferty, o czym poinformował w piśmie adresowanym do S. C. T. z dnia 22.12.2014 r.

Art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że:

*„Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 z późn. zmianami) złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”*

Z przedłożonych dokumentów postępowania nie wynika, żeby Wykonawca S. C. T. oraz Wykonawca C. y P. T. należeli do tej samej grupy kapitałowej, gdy złożyli swoje oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W uzasadnieniu pisma z dnia 22.12.2014 r. dot. wykluczenia z postępowania, Zamawiający poinformował Wykonawcę S. C. T., że w złożonej ofercie brak jest spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale XV SIWZ „Wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, w pkt 2 ppkt 3) i ppkt 6), tj. brak aktualnej Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 10-11 ustawy Pzp, w odniesieniu do członka Zarządu B. J.

Art. 26 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że:

*„Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy,*

*usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert."*

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy S... C... T... na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia ww. dokumentu.

Ponadto w uzasadnieniu pisma z dnia 22.12.2014 r. do<sup>+</sup> wykluczenia z postępowania, Zamawiający poinformował Wykonawcę S... C... T..., że Jego oferta: „*nawet po uzupełnieniu dokumentów określonych w punkcie 2 powyżej, oferta Państwa podlegałaby wykluczeniu na podstawie art. 24b ust. 2 w związku z niedopełnieniem obowiązku wynikającym z art. 26 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych*”.

Wskazany przez Zamawiającego przepis art. 24b ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że:

*„Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności wpływ powiązań, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, istniejących między przedsiębiorcami, na ich zachowania w postępowaniu oraz przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji.”*

Jak już ustalono, z przedłożonych dokumentów postępowania nie wynika, żeby Wykonawca S... C... T... oraz Wykonawca C... P... T... należeli do tej samej grupy kapitałowej i żeby istniały między Nimi powiązania, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, gdy złożyli swoje oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W art. 24b ust. 1 ustawy Pzp, poprzedzającym cytowany wyżej przepis, określono, że:

*„Zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących powiązań, o których mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, istniejących między przedsiębiorcami, w celu ustalenia, czy zachodzą przesłanki wykluczenia wykonawcy.”*

Z przedłożonych dokumentów postępowania nie wynika, aby Zamawiający na podstawie art. 24b ust. 1 ustawy Pzp zwracał się do Wykonawcy S... C... T... o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w tym przepisie.

Uczestniczaca ze strony jednostki kontrolowanej w czynnościach kontrolnych C...

Inspektor w Referacie Inwestycji i Inżynierii Miejskiej, na pytanie, czy Zamawiający zwracał się do Wykonawcy S... C... T... o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w przepisach art. 24b ustawy Pzp, bądź też wzywał tego Wykonawcę do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, w przedłożonym w dniu 11.03.2016 r. piśmie z datą 10.03.2016 r. udzieliła odpowiedzi, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 24b ust. 2 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

W dalszej części ww. pisma z datą 10.03.2016 r. w Uzasadnieniu podano, że „*w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca S... C... T... złożył wraz z ofertą dokument, lecz nie dokonał stosownego wyboru o przynależności lub nie do grupy kapitałowej, a więc ani nie zaprzeczył ani nie potwierdził, że nie należy lub należy do grupy kapitałowej. Złożony przez Caro Taxi dokument w sposób celowy i zamierzony przez Wykonawcę został „wykreskowany”, ponadto nie zawiera w żadnej części podpisu.*”

Podano również, że „*wobec faktu, iż Wykonawca formalnie złożył dokument nie było podstaw do wzywania go przez Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia brakujących dokumentów (gdyż dokument został fizycznie złożony).*”

*Chabnyński*

*Podobnie jak ma to miejsce przy stosowaniu instytucji uzupełnienia dokumentów, Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do wyjaśnienia treści złożonego oświadczenia, ponieważ wyjaśnienie treści złożonego oświadczenia nie może prowadzić do zmiany jego treści poprzez rozszerzenie lub ograniczenie zawartych w nim informacji – wyjaśnienia muszą wskazywać jedynie, w jaki sposób ma być rozumiana dana treść.”*

Ponadto poinformowano, że „w piśmie z dnia 22.12.2014 r. skierowanego przez Zamawiającego do Wykonawcy, dotyczącego wykluczenia go z postępowania nastąpiła oczywista omyłka pisarska polegająca na tym”, i podano że jest:

po słowach „ponieważ nawet po uzupełnieniu dokumentów określonych w punkcie 2 powyżej, oferta Państwa podlegałaby wykluczeniu na podstawie art. 24b ust. 2 w związku z niedopełnieniem obowiązku wynikającym z art. 26 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (...)”,

a winno być:

po słowach „ponieważ nawet po uzupełnieniu dokumentów określonych w punkcie 2 powyżej, oferta Państwa podlegałaby wykluczeniu w związku z niedopełnieniem obowiązku wynikającym z art. 26 ust. 2d ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (...)”.

Ww. pismo z datą 10.03.2016 r. znajduje się w aktach sprawy (karty 57-58).

Art. 26 ust. 2d ustawy Pzp stanowi, że:

*„Wykonawca, wraz z wnioskiem lub ofertą, składa listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informację o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się.”*

Ustalono, że Wykonawca S... e C... T... i wraz z Formularzem ofertowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, złożył Zamawiającemu:

- Załącznik nr 2 Oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne, zawierające m.in.: pkt 5. Nie podlegam wykluczeniu z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 24 Prawa zamówień publicznych – zostało wypełnione, zawiera datę 17.12.2014 r. i podpisy;
- Załącznik nr 10 do SIWZ Oświadczenie Wykonawcy o braku podstaw do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Pzp – zostało wypełnione, zawiera datę 17.12.2014 r. i podpisy;
- Załącznik nr 11 do SIWZ Oświadczenie o przynależności albo braku przynależności do grupy kapitałowej – zawiera datę 17.12.2014 r., natomiast poszczególne pozycje i rubryki oraz miejsca na złożenie podpisów zostały zakreślone.

Treść art. 26 ust. 3 ustawy Pzp została zacytowana wyżej.

Art. 26 ust. 4 ustawy Pzp stanowi, że:

*„Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1.”*

Zamawiający nie wezwał na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp Wykonawcy S...

C... T... i do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów.

Ustalono również, iż Zawiadomienie z dnia 22.12.2014 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający zamieścił na stronie internetowej i na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie w dniu 22.12.2014 r., oraz przesłał mail'em w dniu 23.12.2014 r. o godzinie 7:47, do Wykonawców, którzy złożyli oferty.

Zawiadomienie zawiera informacje, że: w wyznaczonym terminie oferty złożyło dwóch Wykonawców wraz z opisem złożonych ofert; podano kwotę 233.073,00 zł brutto przeznaczoną na realizację zamówienia; oferta nie podlegająca wykluczeniu ani odrzuceniu – spełniająca warunki zamówienia: C / P T , wraz z punktacją – łącznie 100 pkt; oferta podlegająca wykluczeniu – nie spełniająca warunków zamówienia: S ; C T jako najkorzystniejszą wybrano ofertę C P T

Art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp stanowi, że:

*„Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający jednocześnie zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o terminie, określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 lub 2, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.”*

W Zawiadomieniu z dnia 22.12.2014 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, nie określono terminu, po upływie którego umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta.

### III. KLAUZULA KOŃCOWA

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz doręczono Stronie.

Reda, dnia 18.03.2016 r.

#### PODPISY

Kontrolowany:

BURMISTRZ

mgr inż. Krzysztof Krzemiński

GMINA MIASTO  
REDA

Kontrolujący:

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Chabnyński  
Ryszard Chabnyński

