



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Gdańsk, dnia piątek, 3 listopada 2017 r.

Poz. 3781

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.56.2017.MM WOJEWODY POMORSKIEGO

z dnia 27 października 2017 r.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1875 t.j.) w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.)

stwierdza się nieważność

uchwały Nr XXXV/358/2017 Rady Miejskiej w Redzie z dnia 20 września 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Redy w rejonie ulicy Gdańskiej na granicy administracyjnej z Rumią w części, w zakresie:

- 1) § 9 ust. 2 pkt 1;
- 2) § 9 ust. 4 pkt 2;
- 3) § 10 ust. 6.

Uzasadnienie

W dniu 27 września 2017 r. do Wojewody Pomorskiego wpłynęła uchwała Nr XXXV/358/2017 Rady Miejskiej w Redzie z dnia 20 września 2017 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Redy w rejonie ulicy Gdańskiej na granicy administracyjnej z Rumią, dalej jako: plan lub uchwała, wraz z dokumentacją planistyczną.

Jako podstawę prawną uchwały wskazano art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2017 r. poz. 1073 t.j.), dalej: u.p.z.p. oraz uchwałę Nr XII/211/16 z dnia 31 sierpnia 2016 r. o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Redy w rejonie ulicy Gdańskiej na granicy administracyjnej z Rumią.

W toku czynności nadzorczych, pismem z dnia 13 października 2017 r. organ nadzoru zawiadomił Radę Miejską w Redzie o wszczęciu postępowania nadzorczego w stosunku do przedmiotowej uchwały, wskazując dostrzeżone uchybienia. Umożliwił tym samym złożenie w tej sprawie wyjaśnień.

Po przeprowadzeniu postępowania nadzorczego organ nadzoru stwierdził, że zapisy wymienione w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego podjęte zostały z istotnym naruszeniem prawa, co powoduje ich nieważność na mocy art. 28 ust 1 u.p.z.p.

W § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 4 pkt 2 oraz w § 10 ust. 6 kwestionowanej uchwały Rada Miejska w Redzie zawarła postanowienia dotyczące zasad sytuowania obiektów małej architektury oraz nośników i tablic reklamowych. W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Redzie nie posiadała upoważnienia ustawowego do ustalenia tego typu postanowień w kwestionowanej uchwale.

W dniu 11 września 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r. poz. 774, ze zm.), dalej jako:

u.o.k., na mocy, której uchylono art. 15 ust. 3 pkt 9 u.p.z.p. Wskazany przepis ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uprawniał organ stanowiący jednostek samorządu terytorialnego do określania w planie miejscowym zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane. Art. 12 ust. 3 u.o.k. wprowadził przepis przejściowy, zgodnie z którym do projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, w stosunku, do których podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany planu, nieuchwalonych przez radę gminy do dnia wejścia w życie ustawy (tj. do 11 września 2015 r.) stosuje się przepisy dotychczasowe.

Mając na uwadze, że Rada Miejska w Redzie podjęła uchwałę Nr XII/211/16 o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Redy w rejonie ulicy Gdańskiej na granicy administracyjnej z Rumią w dniu 31 sierpnia 2016 r., a więc po wejściu w życie w/w ustawy, stwierdzić należy, że nie posiadała ona upoważnienia ustawowego do ustalenia w przedmiotowym planie miejscowym zapisów odnośnie sytuowania obiektów małej architektury, ogrodzeń oraz nośników reklamowych. Jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 20 stycznia 2011 r. (sygn. akt II OSK 2335/10) „rada gminy jest związana granicami przedmiotowymi zakresu planu miejscowego, wyznaczonymi przez ustawę, co oznacza, że samodzielnie może określać treść regulacji objętej planem wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w art. 15 u.p.z.p.”.

Podsumowując, po wspomnianej wyżej nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z art. 15 u.p.z.p. uchylony został pkt 9 ustępu 3, a zasady sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane, mogą być określone jedynie w odrębnej uchwale podjętej na podstawie art. 37a u.p.z.p. (przy zachowaniu trybu określonego w art. 37b u.p.z.p.). W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w Redzie wykroczyła, więc poza przyznane kompetencje do podjęcia uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, naruszając w sposób istotny art. 7 Konstytucji RP, zgodnie, z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

W wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 13 września 2017 r. sygn. akt SA/Wr 422/17 wprost wskazano, że „zgodnie bowiem z art. 7 pkt 5 ustawy zmieniającej, do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym po art. 37 dodano art. 37a-37e. Art. 37a stanowi zaś, że: "Rada gminy może ustalić w formie uchwały zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane". Uchwała ta stanowi akt prawa miejscowego i dotyczy obszaru całej gminy z wyłączeniem terenów zamkniętych (art. 37a ust.4 i 5). Jednocześnie na podstawie art. 7 pkt 3 lit. b ustawy zmieniającej, skreślony został art. 15 ust. 3 pkt 9 PlanZagospU zgodnie z którym w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty (...). Przywołane regulacje wskazują, że zamiarem ustawodawcy było wyeliminowanie materii objętej uchwałą wydawaną na podstawie nowej normy kompetencyjnej zawartej w art. 37a PlanZagospU z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Co do zasady, rada gminy nie utraciła zatem kompetencji do określania zasad i warunków sytuowania tablic i urządzeń reklamowych, jednakże według nowej regulacji, winna to uczynić w odrębnej niż plan miejscowy uchwale stanowiącej akt prawa miejscowego, chyba, że znajdują zastosowanie przepisy przejściowe zawarte w art. 12 ust.3 ustawy nowelizującej. Skoro uchwała intencyjna w niniejszej sprawie podjęta została w dniu 10 czerwca 2016 r., to jednak nie mają one zastosowania. W ocenie Sądu należy zgodzić się z prezentowaną w skardze argumentacją wywodzącą w oparciu o wykładnię literalną, systemową i historyczną, że omawiana materia winna być regulowana w uchwale innej niż plan miejscowy.”

Wobec powyższego Wojewoda Pomorski stwierdził nieważność uchwały Nr XXXV/358/2017 Rady Miejskiej w Redzie z dnia 20 września 2017r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu miasta Redy w rejonie ulicy Gdańskiej na granicy administracyjnej z Rumią, w części wskazanej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego.

Wojewoda Pomorski

Dariusz Drelich