

Regionalna Izba Obrachunkowa w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

☎ Prezes: 58 346-32-22, centrala: 58 301-86-45, fax: 58 346-25 -15

✉ gdansk@rio.gov.pl

WK. 0804/8/K/95/24299/2011

Gdańsk, dnia 5 lipca 2011r.



Pan
Krzysztof Krzemiński
Burmistrz Miasta Redy

sprawa: Wystąpienie pokontrolne.

Wydział Kontroli Gospodarki Finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku przeprowadził w okresie od dnia 17 stycznia do dnia 13 maja 2011r., na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) oraz § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lipca 2004r. w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 167, poz. 1747), kontrolę kompleksową Miasta Redy.

Wyniki kontroli zostały ujęte w protokole podpisanym przez inspektorów Regionalnej Izby Obrachunkowej w dniu 13 maja 2011r., którego jeden egzemplarz pozostawiono Panu Burmistrzowi.

Celem kontroli – obejmującej lata: 2007 - 2010 – było sprawdzenie prawidłowości realizacji przez organ wykonawczy uchwał Rady Miejskiej i innych zadań w zakresie gospodarki finansowej oraz zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniami art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych.

Ponadto kontrolą objęto zasady ustalania wysokości dotacji przysługujących niepublicznym przedszkolom działającym na terenie Miasta Redy. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Z dokonanych ustaleń kontroli wynika, że w kierowanej przez Pana jednostce część zadań wykonywana była z naruszeniem przepisów zawartych w aktach prawnych regulujących zasady gospodarki finansowej jednostek sektora finansów publicznych.

Do najistotniejszych nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli należy zaliczyć:

1. Ewidencjonowanie w 2010r. niektórych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U z 2009r., Nr 152, poz.1223 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych

jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. Nr 142, poz. 1020 z późn. zm.), a mianowicie:

- nieujmowanie na koncie 202 – "Rozrachunki z dostawcami", zobowiązań wynikających z faktur i rachunków regulowanych gotówką, czym naruszono art. 17 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 20 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* oraz postanowienia w/w rozporządzenia – str.18 protokołu kontroli;

Zgodnie z treścią przywołanych przepisów, konta ksiąg pomocniczych prowadzi się w szczególności dla rozrachunków z kontrahentami, a do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Natomiast stosownie do opisu kont, zawartego w załączniku Nr 2 do w/w rozporządzenia, konta zespołu 2 "Rozrachunki i rozliczenia" służą do ewidencji krajowych i zagranicznych rozrachunków oraz rozliczeń.

- przypadki ewidencjonowania zaangażowania na koncie 998 – "Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego" po dokonaniu wydatków, czym naruszono art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* oraz postanowienia w/w rozporządzenia – str.198 – 199 i 202 - 204 protokołu;

W myśl art. 24 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i na bieżąco.

Zgodnie z opisem kont, zawartym w załączniku Nr 2 do przywołanego rozporządzenia, do ewidencji zaangażowania wydatków roku bieżącego służy konto 998, na którym ewidencjonuje się prawne zaangażowanie wydatków budżetowych ujętych w planie finansowym jednostki budżetowej danego roku budżetowego (w ujęciu klasyfikacji budżetowej), czyli wartość umów, decyzji i innych postanowień, których wykonanie spowoduje konieczność dokonania wydatków budżetowych w roku bieżącym.

Realizacja wszelkich dostaw czy usług – czyli realizacja wydatków budżetowych – zawsze musi być poprzedzona sporządzeniem przedmiotowego zaangażowania.

W aktualnym stanie prawnym, przedmiotowe zagadnienia są analogicznie regulowane w obowiązującym od dnia 31 lipca 2010r. rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej* (Dz. U. Nr 128, poz. 861).

2. Przypadki zaniechania prowadzenia postępowań egzekucyjnych, bądź ich prowadzenie niezgodnie z obowiązującymi przepisami (kontrolą objęto windykację zaległości podatkowych powstałych w latach: 2008 - 2009 na przykładzie 15 podatników), a mianowicie:

- 4 podatnikom posiadającym zaległości podatkowe nie wysłano upomnień, czym naruszono art. 6 § 1 *ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jedn. z 2005r.: Dz. U. Nr 229, poz. 1954 z późn. zm.) w zw. z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w *sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.) – str. 62 protokołu;

Zgodnie z art. 3 § 1 cyt. ustawy, egzekucję administracyjną stosuje się do obowiązków określonych w jej art. 2 (m. in. obejmujących podatki, opłaty i inne należności, do których stosuje się przepisy rozdz. III *Ordynacji podatkowej*, a także inne należności pieniężne, jeżeli pozostają we właściwości rzeczowej organów

administracji publicznej), gdy wynikają one z decyzji lub postanowień właściwych organów, albo - w zakresie administracji rządowej i jednostek samorządu terytorialnego - bezpośrednio z przepisu prawa.

W myśl przywołanych przepisów, w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku, wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. Jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia.

- w 4 przypadkach wysłane upomnienia obejmowały więcej niż cztery należności pieniężne, czym naruszono § 3 ust. 3 cyt. rozporządzenia – str. 62 protokołu;

Wskazany przepis odsyła do wzorów upomnień (stanowiących załączniki nr 1 i 2 do rozporządzenia), które obejmują - odpowiednio - jedną należność pieniężną i nie więcej niż cztery należności pieniężne.

- 6 przypadków braku w aktach sprawy egzemplarzy upomnień, które zostały wysłane do podatników posiadających zaległość podatkową, czym naruszono § 4 ust. 1 cyt. rozporządzenia – str. 62 protokołu;

Przywołany przepis stanowi, iż upomnienie sporządza się w dwóch egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla zobowiązanego, a drugi pozostaje w aktach sprawy.

3. Nieprawidłowości przy rozliczaniu dotacji, a mianowicie:

- zaakceptowanie i uznanie za prawidłowe rozliczenia dotacji udzielonej Miejskiemu Klubowi Sportowemu „ORLETA” z Redy na zadanie: *Wspieranie działań na rzecz ochrony i promocji zdrowia, a w szczególności przeciwdziałania alkoholizmowi poprzez upowszechnianie kultury fizycznej i sportu, jako alternatywnego sposobu spędzania czasu wolnego przez młodzież z terenu miasta Redy* – klub rozliczył koszty powstałe przed zawarciem umowy, a także po terminie wykonania zadania, w łącznej wysokości 37.703,20 zł (z 44.000 zł przyznanych mocą umowy nr 51/2010 z dnia 10 listopada 2010r.), czym naruszono art. 251 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) oraz postanowienia w/w umowy – str. 139 - 143 protokołu;

W § 3 w/w umowy termin wykonania zadania ustalono na okres od 10 listopada do 15 grudnia 2010r. Przyznane środki zleceniobiorca był zobowiązany wykorzystać w terminie nie później niż ostatniego dnia wskazanego (...) jako termin końcowy wykonania zadania.

Z przywołanego przepisu ustawy wynika natomiast, iż wykorzystanie dotacji następuje w szczególności przez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, albo, w przypadku gdy odrębne przepisy stanowią o sposobie udzielenia i rozliczenia dotacji, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

- zaakceptowanie i uznanie za prawidłowe rozliczenia dotacji udzielonej Rzymskokatolickiej Parafii p.w. Wniebowzięcia N.M.P. w Redzie na zadanie: *Wypoczynek wakacyjny dzieci i młodzieży z terenu miasta Redy "Akcja letnia 2010"*, pomimo braku zwrotu niewykorzystanej części dotacji w kwocie 1.883 zł (z 5.000 zł przyznanych mocą umowy nr 41/2010 z dnia 29 czerwca 2010r.), czym naruszono art. 251 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz postanowienia w/w umowy – str. 139 - 140 i 142 - 143 protokołu;

W § 9 ust.2 w/w umowy określono, iż środki niewykorzystane do 30 września 2010r. (tj. terminu końcowego wykonania zadania), zleceniobiorca jest zobowiązany zwrócić wraz z odsetkami.

Z przywołanego przepisu ustawy wynika natomiast, iż w przypadku, gdy termin wykorzystania dotacji, udzielonej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jest krótszy niż rok budżetowy, niewykorzystana część dotacji podlega zwrotowi w terminie 15 dni po upływie terminu wykorzystania dotacji.

4. Dokonanie zmiany umowy nr IN-63/D/2009 z dnia 18 maja 2009r. zawartej z przedsiębiorstwem INTERPLASTIC na *dostawę wyposażenia sportowego sal gimnastycznych przy Szkołach Podstawowych Nr 5 i Nr 6 w Redzie* za cenę 236.387,79 zł, poprzez zawarcie w dniu 18 czerwca 2009r. Aneksu nr 1 do w/w umowy, którym zmieniono termin zakończenia dostaw z dnia 30 czerwca na dzień 30 sierpnia 2009r., czym naruszono art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn.: Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) – str. 173 - 175 protokołu.

Zgodnie z treścią art. 144 ust. 1 *Prawa zamówień publicznych* (wg brzmienia obowiązującego w czasie udzielenia zamówienia) zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

Zamawiający – przygotowując postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia – nie przewidział możliwości dokonania zmian postanowień umowy ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podając powyższe do wiadomości Pana Burmistrza, działając na podstawie art. 9 ust. 2 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*, proszę o spowodowanie usunięcia przedstawionych nieprawidłowości poprzez podjęcie następujących działań:

1. Ewidencjonować zdarzenia gospodarcze zgodnie z przepisami *ustawy o rachunkowości* i rozporządzenia Ministra Finansów w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*.
2. Prowadzić postępowania egzekucyjne należności gminnych zgodnie z obowiązującymi przepisami.
3. Przestrzegać obowiązujących przepisów oraz zawartych umów przy rozliczaniu dotacji udzielonych podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych.
4. Przestrzegać zasady zakazującej zmian postanowień zawartych umów w stosunku do treści oferty – sformułowanej w ustawie *Prawo zamówień publicznych*.

Proszę również wyeliminować wszystkie pozostałe uchybienia i nieprawidłowości wyszczególnione w protokole kontroli.

Jednocześnie przypominam, że zgodnie z treścią art. 9 ust. 3 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych* kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego zawiadomić izbę o sposobie wykonania wniosków lub przyczynach ich niewykonania.

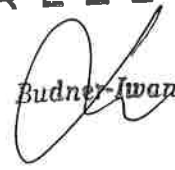
Wykonanie niniejszych zaleceń może być objęte kontrolą sprawdzającą, zgodnie z art. 7a ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

7

Do wniosków zawartych w powyższym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku za pośrednictwem Prezesa tutejszej Izby, zgodnie z art. 9 ust. 3 i ust. 4 *ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych*.

P R E Z E S

Luiza Budner-Iwanicka



Do wiadomości:

Przewodniczący Rady Miejskiej w Redzie.