

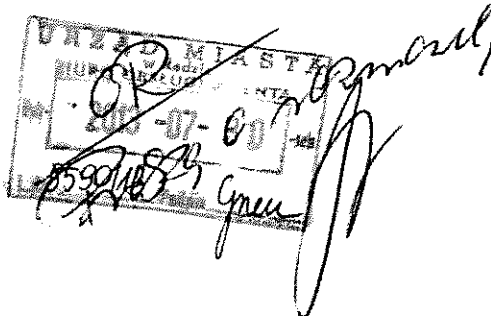


NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

LGD-4101-008-01/2013

P/13/192



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Gdańsku

ul. Wały Jagiellońskie 36, 80-853 Gdańsk

T +48 58 768 36 00, F +48 58 768 36 05

lgd@niz.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/192 – „Nabór pracowników na stanowiska urzędnicze w jednostkach samorządu terytorialnego”.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku
Kontrolerzy	1. Ewa Duszka, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 86481 z 3 czerwca 2013 r. 2. Henryk Świtoński, doradca ekonomiczny, legitymacja służbowa nr 11952 (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Miasta w Redzie, ul. Pucka 9, 84-240 Reda (dalej: „Urząd”).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Krzysztof Krzemiński, Burmistrz Miasta Reda. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości¹ sposób prowadzenia w Urzędzie naboru na stanowiska urzędnicze w okresie od 01.01.2011 r. do zakończenia czynności kontrolnych (tj. 22.07.2013 r.).

Uzasadnienie oceny ogólnej

Powyższą ocenę uzasadnia prawidłowa organizacja naborów na stanowiska urzędnicze oraz opracowanie zasad określających tryb ich przeprowadzania, co na podstawie badanej dokumentacji, zapewniło wybór najlepiej przygotowanych kandydatów do służby publicznej z zachowaniem zasady równości szans kandydatów oraz w sposób ograniczający ryzyko wystąpienia korupcji. Kryteria wyboru kandydatów były właściwe i adekwatne do zadań realizowanych na danym stanowisku, a ich spełnienie było rzetelnie zweryfikowane przez Komisję rekrutacyjną.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- niezamieszczaniu w trzech z dziewięciu publikowanych przez Urząd ogłoszeniach o naborze informacji wymaganych art. 13 ust. 2 pkt 4a i 4b ustawy o pracownikach samorządowych²;
- niezamieszczeniu w trzech (unieważnionych) z ośmiu ogłoszeń o wynikach naborów, informacji wymaganych przepisem art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych;
- zawarciu w dwóch protokołach z przeprowadzonego naboru oraz w jednym ogłoszeniu o rozstrzygnięciu konkursu – na osiem badanych – danych zawierających błędne nazwy stanowisk, na które przeprowadzany był nabór.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Nr 223, poz. 1458 ze zm.).

W ocenie uwzględniono również pozytywną ocenę realizacji przez Urząd wszystkich wniosków pokontrolnych sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym NIK w grudniu 2009 r.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Stan zatrudnienia, w tym przyjęć na stanowiska urzędnicze

Urząd zatrudniał na stanowiskach urzędniczych, według stanu na dzień 30.06.2013 r., łącznie 49 osób.

W okresie od 01.01.2011 r. do 22.07.2013 r. na wolne stanowiska urzędnicze zatrudniono pięć osób, w tym po jednej osobie w latach 2011 i 2012 oraz trzy osoby w 2013 r. Żadna z tych osób nie została zatrudniona na stanowisku kierowniczym. Procedurę naboru przeprowadzono na dziewięć wolnych stanowisk urzędniczych³.

(dowód: akta kontroli str. 4-10, 127,128)

W badanym okresie w Urzędzie wystąpił jeden przypadek obsadzenia bez zastosowania procedury otwartego i konkurencyjnego naboru na stanowisku urzędniczym osoby uprzednio zatrudnionej na stanowisku pomocniczym⁴, co było dopuszczalne w świetle przepisu art.12. ust.1 ustawy o pracownikach samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 4,6, 11-18, 278)

Urząd zatrudnił, na podstawie art. 12 ust 2 ustawy o pracownikach samorządowych, dwie osoby na zastępstwo - na stanowiskach młodszych referentów w Referacie Finansowym⁵.

(dowód: akta kontroli str. 19)

W Urzędzie odbywało staż łącznie 12 osób w oparciu o umowy podpisane z Powiatowym Urzędem Pracy. Żadna z ww. umów nie przewidywała zatrudnienia stażystów po upływie okresu stażu.

(dowód: akta kontroli str. 20-21)

W kontrolowanym okresie Urząd zawarł łącznie 138 umów cywilnoprawnych, z których 92 nie miały związku z wykonywaniem czynności urzędniczych. Z pozostałych 46 umów dotyczących czynności urzędniczych⁶, w 40⁷ przypadkach

³ tj.: podinspektora ds. gospodarki nieruchomościami, podinspektora ds. gospodarki lokalami mieszkaniowymi, inspektora ds. gospodarki lokalami mieszkaniowymi, podinspektora ds. obsługi Rady Miejskiej w Redzie, podinspektor ds. bezpieczeństwa i zarządzania kryzysowego, podinspektora ds. obsługi cmentarzy miejskich w Redzie przy Urzędzie Miasta w Redzie, starszego referenta ds. obsługi cmentarzy miejskich w Urzędzie Miasta w Redzie, specjalistę ds. gospodarki odpadami komunalnymi w Urzędzie Miasta w Redzie, podinspektora ds. księgowości w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

⁴ Pan M.S. zatrudniony w Urzędzie od 1 grudnia 2012 r., na stanowisku pomocniczym tj. pomocy administracyjnej m.in. w zakresie zadań dot. powszechnego obowiązku obrony Rzeczypospolitej Polskiej i zarządzania kryzysowego. Na podstawie umowy o pracę na czas określony od 1 maja 2013 r. do 31 października 2013 r., zajmował stanowisko specjalisty w zakresie zadań dot. utrzymania czystości i porządku w gminach oraz odpadów.

⁵ w okresie od 03.07.2012 r. do 04.10.2012 r. i od 03.07.2012 r. do 21.10.2012 r. tj. na okres usprawiedliwionej nieobecności pracowników- urlopy wychowawczy i macierzyński.

⁶ Z tytułu ww. 46 umów wypłacono wynagrodzenie w wysokości 238.703,60 zł.

⁷ 40 umów cywilnoprawnych dotyczyło krótkoterminowych umów na wykonanie zlecenia, w tym: zawieranych na zastępstwa w trakcie chorób i urlopu macierzyńskiego pracowników m.in. w zakresie prowadzenia analitycznej księgowości, wykonania dokumentacji dotyczącej przeprowadzania kwalifikacji wojskowej (zlecenia wykonywali pracownicy Urzędu, co wg wyjaśnienia Burmistrza eliminowało dostęp do programu informatycznego oraz danych objętych tajemnicą skarbową osób z zewnątrz oraz było uzasadnione ekonomicznie). Pozostałe umowy dotyczyły m.in. obsługi informatycznej, świadczenia w zakresie pomocy prawnej, prowadzenie obsługi BHP, nadzór nad wykonaniem aktualizacji rejestrów wyborców, koordynowanie projektów w szkołach, opracowanie projektów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wykonania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

realizowane przez zleceniobiorców zadania nie wskazywały na zaistnienie warunków wykonywania pracy, określonych w art. 22 § 1 Kodeksu pracy⁸.

(dowód: akta kontroli str. 132-261)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W badanym okresie w Urzędzie zawarto z dwoma osobami ogółem sześć umów cywilnoprawnych (po trzy z każdą z nich) na wykonywanie następujących zadań:

- Pani W.Ch w okresie od 1.01.2011 r. do zakończenia kontroli wykonywała zadania w zakresie Pełnomocnika Burmistrza Miasta w Redzie ds. Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii w Mieście Reda (dalej: Pełnomocnik).
- Pani M. L. w okresie od 07.03.2011 r. do zakończenia kontroli wykonywała zadania w zakresie przeprowadzanych wywiadów środowiskowych wykorzystywanych przez Komisję ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w Redzie⁹.

W ocenie NIK, naruszona została zasada zatrudniania pracowników samorządowych na podstawie umowy o pracę, o której mowa w art. 4 ust.1 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Z wyjaśnienia Burmistrza wynika, że powołał Pełnomocnika na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁰. Ponieważ w katalogu art. 4 ustawy o pracownikach samorządowych nie zostało wymienione stanowisko Pełnomocnika jako pracownika powoływanego, a także brak w strukturze Urzędu stanowiska pracownika socjalnego uznał, że zatrudnienie osób posiadających odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie na podstawie umowy zlecenia było działaniem prawidłowym, znacznie obniżającym koszty Urzędu.

NIK nie podziela stanowiska Burmistrza, ponieważ nie jest dopuszczalne w myśl art. 22 § 1¹ i 1² k.p. zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, tj. do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę co miało miejsce w powyższych przypadkach.

Ponadto Burmistrz stwierdził, że od 1 stycznia 2014 r. (po wygaśnięciu zawartych umów zlecenia) dostosuje sposób powierzenia zadań ww. osobom do zgodności z ustawą o pracownikach samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 98-109, 132-166, 262-277, 281-294)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie przyjęć na stanowiska urzędnicze. Zlecenie czynności urzędniczych na podstawie umów cywilno-prawnych nie wpłynęło na obniżenie tej oceny.

2. Sposób przeprowadzania naborów

Opis stanu
faktycznego

2.1. W przypadku każdego z dziewięciu przeprowadzonych naborów Urząd opublikował ogłoszenie o naborze, zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

Termin do składania dokumentów określony w ogłoszeniach o naborze od dnia opublikowania tego ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: „BIP”)

⁸ Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz.94 ze zm.).

⁹ Pani M.L. była pracownikiem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Redzie. Posiadała wymagane kwalifikacje i uprawnienia do przeprowadzania wywiadów społecznych.

¹⁰ Ustawa z dnia 26 października 1982 r. (Dz.U. z 2012 r., poz. 1356 j.t. ze zm.)

wynosił od 10 do 17 dni i był zgodny z terminem określonym w art. 13 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Ogłoszenia o naborze w sześciu¹¹ z dziewięciu badanych przypadków zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 13 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, natomiast trzy ogłoszenia nie zawierały wszystkich wymaganych tym przepisem danych.

Informacje o wynikach naborów w pięciu¹² z ośmiu badanych przypadków zawierały dane o których mowa w art. 15 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych, natomiast trzy informacje były niepełne.

(dowód: akta kontroli str. 127)

Wszystkie informacje o wynikach naboru w badanych przypadkach zostały opublikowane niezwłocznie z zachowaniem terminu wskazanego w art. 15 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych, tj. do pięciu dni od daty zatwierdzenia protokołu Komisji¹³ z przeprowadzonego naboru.

We wszystkich naborach ww. informacja pozostawała dostępna, zarówno na tablicy ogłoszeń jak i w BIP, przez okres trzech miesięcy od jej zamieszczenia, tj. zgodnie z wymogiem art. 15 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 127)

Opis stanu
faktycznego

2.2. W badanym okresie Burmistrz wprowadził do stosowania zarządzeniem nr OR/17/2009 z dnia 18 grudnia 2009 r. procedury dotyczące naboru pracowników zgodne z ustawą o pracownikach samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 22-54)

Przy wyborze kandydatów na stanowiska urzędnicze kierowano się przepisami ustawy o pracownikach samorządowych oraz przyjętymi w Urzędzie zasadami polegającymi na stosowaniu w trakcie naboru identycznych kryteriów (adekwatnych do zadań wykonywanych na danym stanowisku pracy) wobec wszystkich kandydatów¹⁴. Zasady oceniania kandydatów określone były dla każdego naboru oddzielnie i wskazywano je w sporządzonych protokołach z prac Komisji.

(dowód: akta kontroli str. 55-97, 118, 126, 130)

Dla każdego z przeprowadzonych naborów zostały określone jasne i przejrzyste zasady wyboru¹⁵, a kandydaci do pracy zostali poinformowani¹⁶ o wymogach w zakresie wykształcenia, umiejętności i doświadczenia koniecznych do pracy na danym stanowisku, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy o pracownikach samorządowych.

Wymogi kwalifikacyjne określone dla każdego z przeprowadzanych naborów odpowiadały wymogom określonym dla podobnych stanowisk w Urzędzie.

(dowód: akta kontroli str. 29-50, 55-97, 130)

¹¹ Nr OR.2110.1.2011, OR.2110.2.2011, OR.2110.3.2011, OR.2110.1.2013 (dot. st. referenta), OR.2110.2.2013, OR.2110.3.2013.

¹² Nr OR.2110.3.2011, OR.2110.1.2012, OR.2110.2.2012, OR.2110.1.2013 (dot. st. referenta), OR.2110.2.2013, OR.2110.3.2013.

¹³ Powoływana na podstawie Zarządzenia Burmistrza Miasta Reda Nr OR/17/2009 z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia procedury zatrudniania pracowników na stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miasta w Redzie, dalej: „Komisja”.

¹⁴ stosowano jednolite zasady selekcji kandydatów, oddzielnie dla każdego z naborów, uwzględniające wymogi sformułowane wobec nich w ogłoszeniach, w przeprowadzanym teście (w jednym przypadku - nabór OR.2110.1.2012) i pytaniach - rozmowa kwalifikacyjna przeprowadzana była w formie punktowanych pytań (opracowanych przez Komisję). Kwalifikacje kandydatów na stanowiska urzędnicze oceniała 3 lub 4 osobową Komisja (powołaną przez Wójta) w skład której wchodził kierownik komórki organizacyjnej (lub bezpośredni przełożony), w którym był wakat, pracownik posiadający doświadczenie w pracy na równorzędnym lub podobnym stanowisku pracy, Kierownik Referatu Organizacyjnego oraz w 4 przypadkach z-ca Burmistrza. Stosowano zasadę, że nabór wygrywa osoba, która uzyskuje największą liczbę punktów.

¹⁵ zastosowaną metodę wyboru kandydatów wskazano w protokołach komisji.

¹⁶ w ogłoszeniach o naborze.

Z dziewięciu przeprowadzonych naborów pięć¹⁷ zakończyło się wyborem kandydata do pracy. Wszystkie osoby wyłonione w ramach naborów spełniały wymagane kryteria określone w art. 6 ustawy o pracownikach samorządowych, jak również wymogi określone w ogłoszeniach o naborze.

(dowód: akta kontroli str. 55-97, 130)

Opis stanu
faktycznego

2.3. W badanym okresie specjalistyczną wiedzę kandydatów w zakresie podanym w ogłoszeniach o naborze weryfikowano na podstawie egzaminu testowego oraz zestawu pytań skierowanych do kandydatów podczas rozmów kwalifikacyjnych, które były przygotowywane przez Komisję. W jednym ogłoszeniu o naborze (z dziewięciu ogółem) od kandydata wymagano wykształcenia o specjalności budowlanej z uprawnieniami budowlanymi¹⁸, natomiast w pozostałych ośmiu brano pod uwagę przy wyborze umiejętności w zakresie znajomości obsługi komputerów, lecz - jak wyjaśniła zastępca Burmistrza - nie było potrzeby zatrudniania osób ze specjalistyczną wiedzą w ww. zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 55-97, 118, 129 – 131)

W trakcie kontroli ustalono ponadto, że nie było przypadku ubiegania się o stanowisko urzędnicze osób niepełnosprawnych zamierzających skorzystać z pierwszeństwa w zatrudnieniu na stanowisko urzędnicze w myśl art. 13a ust 2 ustawy o pracownikach samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 110-113)

Powołana do przeprowadzenia naborów Komisja w siedmiu naborach wyłoniła nie więcej niż pięciu najlepszych kandydatów spełniających wymagania niezbędne oraz w największym stopniu spełniających wymagania dodatkowe, realizując wymóg art. 13a ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych¹⁹. W ramach przeprowadzonych naborów Komisja rekomendowała pięciu najlepszych kandydatów, którzy zostali zatrudnieni na podstawie umowy o pracę. Rozstrzygnięcie jednego naboru²⁰ zaplanowano, jak wyjaśniła Z-ca Burmistrza, do końca lipca 2013 r.

Podejmowane przez Komisję rozstrzygnięcia były dokumentowane i uzasadniane w sposób gwarantujący sprawdzalność motywów podjętych decyzji.

(dowód: akta kontroli str. 55-97, 129-130)

Opis stanu
faktycznego

2.4. W badanym okresie dla ośmiu przeprowadzonych naborów sporządzono, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych protokoły z prac Komisji, które zawierały dane wymagane art. 14 ust. 2 ww. ustawy o pracownikach samorządowych. W dwóch protokołach²¹ nazwy stanowisk, na które przeprowadzano nabór były niezgodne z ogłoszeniami o konkursie oraz informacjami o ich rozstrzygnięciu lub unieważnieniu.

(dowód: akta kontroli str. 128)

Dokumentacja dotycząca przeprowadzonych w badanym okresie naborów przechowywana była w Urzędzie zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej²².

¹⁷ OR.2110.3.2011, OR.2110.1.2012, OR.2110.2.2012, OR.2110.1.2013, OR.2110.2.2013.

¹⁸ Nabór OR.2110.2.2011 na stanowisko od podinspektora ds. gospodarki lokalami mieszkaniowymi – nabór unieważniony z uwagi na niestawienie się na rozmowę kwalifikacyjną jedynej osoby spełniającej wymagania formalne (ponowny nabór na ww. stanowisko wskazywał jedynie wykształcenie wyższe z dobrze widzianym wykształceniem technicznym o kierunku budowlanym – nabór OR.2110.3.2011).

¹⁹ jeden nabór nie zakończony, w jednym przypadku Komisja stwierdziła, że żaden z kandydatów nie spełniał stawianych oczekiwań.

²⁰ Nr OR.2110.3.2013 – ogłoszony 28.05.2013 r.

²¹ Dot. naborów nr: OR.2110.3.2011, OR.2110.1.2013.

²² Stanowiącej załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67).

Dokumenty dotyczące naboru pracowników na stanowiska urzędnicze (protokoły, testy sprawdzające, informacje o kandydatach, informacje o wynikach naboru) przechowywane są w teczkach oddzielnie dla każdego stanowiska (na które prowadzony był nabór) w pomieszczeniu biurowym działu kadr w zabezpieczonej szafie. Po rozstrzygnięciu naboru na dane stanowisko dokumenty wybranego na dane stanowisko kandydata, były umieszczane w jego aktach osobowych.

(dowód: akta kontroli str. 117, 125, 129-130, 278)

Ustalone
nieprawidłowości

1. W trzech ogłoszeniach o naborze²³ opublikowanych przez Urząd po 26.11.2011 r. (tj. po wejściu w życie zmian do ustawy o pracownikach samorządowych) nie zamieszczono informacji, czy w miesiącu poprzedzającym datę upublicznienia ogłoszenia wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych w jednostce, w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, wynosi co najmniej 6%, a w jednym przypadku²⁴ - informacji o warunkach pracy na danym stanowisku. Było to niezgodne z art. 13 ust. 2 pkt 4a i 4b ustawy o pracownikach samorządowych.

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną ww. nieprawidłowości było przeoczenie.

(dowód: akta kontroli str. 98, 104, 127)

2. W informacjach o wyniku trzech unieważnionych naborów²⁵, nie zawarto uzasadnienia ich nierozstrzygnięcia, pomimo obowiązku wynikającego z art. 15 ust 2 pkt 4 ustawy o pracownikach samorządowych.

Burmistrz wyjaśnił, że powyższe wynikało z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli str. 115-116, 127)

3. W protokołach Komisji rekrutacyjnych sporządzonych z dwóch naborów kandydatów oraz jednej informacji o wyniku naboru zawarto błędne nazwy stanowisk, na które przeprowadzany był nabór. I tak:

- w protokole z prowadzonego naboru nr OR.2110.3.2011 oraz informacji o wyniku naboru²⁶ wpisano, iż dotyczył stanowiska podinspektora ds. gospodarki lokalami mieszkalnymi, podczas gdy w ogłoszeniu o naborze²⁷ wymieniono stanowisko inspektora ds. gospodarki lokalami mieszkalnymi;
- w protokole z prowadzonego naboru nr OR.2110.1.2013, wpisano iż dotyczył stanowiska starszego referenta ds. obsługi cmentarzy miejskich w Redzie, a w ogłoszeniu o naborze²⁸ oraz informacji o wyniku naboru wymieniono stanowisko podinspektora ds. obsługi cmentarzy miejskich w Redzie.

Burmistrz wyjaśnił, że nabór nr OR.2110.3.2011 dotyczył stanowiska inspektora ds. gospodarki lokalami mieszkalnymi, a nabór nr OR.2110.1.2013 podinspektora ds. obsługi cmentarzy miejskich w Redzie czyli stanowisk wskazanych w ogłoszeniach o konkursach, a ww. niespójności wynikały z pomyłek, które powstały m.in. w trakcie kopiowania danych z poprzednich protokołów oraz dużego obciążenia pracowników dodatkową pracą.

²³ Ogłoszenia Nr: OR.2110.1.2012; OR.2110.2.2012, OR.2110.1.2013 (dot. stanowiska podinspektora).

²⁴ Ogłoszenie Nr : OR.2110.1.2012.

²⁵ Informacje Nr: OR.2110.1.2011; OR.2110.2.2011, OR.2110.1.2013.

²⁶ W dalszej treści rozstrzygnięcia konkursu poinformowano o wyborze kandydata na stanowisko inspektora ds. gospodarki lokalami mieszkalnymi.

²⁷ Ogłoszenie z dnia 9 września 2011 r.

²⁸ Ogłoszenie z dnia 11 marca 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 110-112, 128)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości działalność Urzędu w zakresie sposobu przeprowadzenia naborów.

3. Sprawowanie nadzoru nad organizacją i przebiegiem naboru

Opis stanu
faktycznego

Bieżący nadzór nad procesem naboru pracowników w Urzędzie sprawował Referat Organizacyjny i powołana Komisja, natomiast Burmistrz m.in. zatwierdzał protokół Komisji oraz dokonywał ostatecznego wyboru kandydata spośród najwyżżej ocenionych.

(dowód: akta kontroli str. 22-26, 129)

Czynności w ramach prowadzonych w badanym okresie naborów były analizowane i dokumentowane przez Komisję oraz Burmistrza²⁹.

(dowód: akta kontroli str. 55-97, 130)

Obowiązujący w Urzędzie system obiegu dokumentów obowiązujący (w tym dotyczących naboru) w badanym okresie odbywał się poprzez przekazywanie dokumentów w formie papierowej i umożliwiał sprawowanie nadzoru w zakresie organizowanych naborów.

(dowód: akta kontroli str. 22-28, 110-114, 126, 129)

W badanym okresie w Urzędzie nie prowadzono kontroli przestrzegania procedur przy zatrudnianiu pracowników z uwagi na bieżące dokonywanie ocen i podejmowanie czynności sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 110-114)

Sposób załatwiania skarg w Urzędzie regulowało zarządzenie Burmistrza Nr OR/12/2010 z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie nadania regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta w Redzie (pkt. II – Zasady i tryb przyjmowania, rozpatrywania, załatwiania skarg i wniosków oraz interpelacji).

W badanym okresie do Urzędu wpłynęły dwie skargi. Żadna z tych skarg nie dotyczyła działalności Urzędu w związku z przeprowadzeniem naboru pracowników na stanowiska urzędnicze.

(dowód: akta kontroli str. 29, 47-48, 119-124)

W działalności Urzędu w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie sprawowania nadzoru nad organizacją i przebiegiem naboru.

²⁹ były one sporządzone w wymaganych terminach, przez osoby do tego upoważnione i podpisane odpowiednio przez wszystkich członków Komisji rekrutacyjnej w oparciu o procedury zatrudniania pracowników na stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miasta Reda (Zarządzenie Nr OR/17/0009) (tj. w przypadku m.in. protokołów z naborów, zbiorczych formularzy ocen kandydatów) lub tylko przez jednego członka (np. indywidualne formularze oceny kandydata, wyniki testów wiedzy).

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o:

1. wprowadzenie mechanizmów kontrolnych, zapewniających:
 - a) zamieszczanie ogłoszeń o naborze na wolne stanowiska urzędnicze, uwzględniających wszystkie wymogi określone w ustawie o pracownikach samorządowych;
 - b) zamieszczanie we wszystkich informacjach o wynikach naboru pełnych danych wymaganych odpowiednimi przepisami ustawy o pracownikach samorządowych;
 - c) sporządzanie protokołów z przeprowadzonych postępowań w sprawie naboru zawierających rzetelne informacje.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

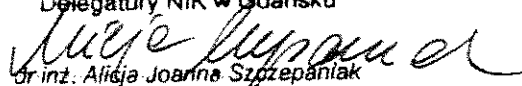
Gdańsk, dnia 25 lipca 2013 r.

Kontrolerzy:

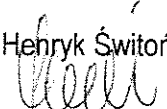
Ewa Duszka
starszy inspektor kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku
Dyrektor

DYREKTOR
Delegatury NIK w Gdańsku

dr inż. Alicja Joanna Szczepaniak

podpis

Henryk Świtoński

doradca ekonomiczny kontroli
państwowej

³⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

