



BURMISTRZ MIASTA REDY

84-240 Reda, ul. Gdańska 33 tel. 58 678-80-23, faks: 58 678-31-24
e-mail: burmistrz@reda.pl

OR.2004.1.2021

Reda, dnia 01 luty 2021 r.

INFORMACJA dot. ZAPYTANIA OFERTOWEGO

Zamawiający, po otrzymaniu pytań dot. zapytania ofertowego nr OR.2004.1.2021 dot. „Wybór instytucji finansowej zarządzającej i prowadzącej Pracownicze Plany Kapitałowe PPK dla pracowników Urzędu Miasta w Redzie i jednostek organizacyjnych Gminy Miasto Reda” informuje, że:

Pytanie 1

Zapytanie nr 1 do Rozdziału II Rozdziału II - Opis przedmiotu zamówienia punktu 2 ppkt. 3 oraz Rozdziału XI – Opis sposobu obliczenia oferty pkt.5 Zaproszenia ofertowego

Czy w ocenie Zamawiającego wymóg sformułowany w Rozdziale { } Zaproszenia ofertowego, w następującym brzmieniu: „[...] nie będzie pobierał żadnych innych opłat, oprócz opłat za zarządzanie, prowadzenie i opłat za osiągnięty wynik” jest zgodne z postanowieniami Ustawy o PPK, w szczególności z treścią art. 50 Ustawy o PPK?

Uzasadnienie do Zapytania nr 1

Towarzystwo zakłada, że oczekiwaniem Zamawiającego jest, iż wykonawca nie będzie pobierał żadnych innych opłat/kosztów poza opłatą za zarządzanie, prowadzenie i za osiągnięty wynik (a zatem poza wynagrodzeniem stałym i zmiennym za zarządzanie PPK, o których mowa w art. 49 ust. 1 i 3 Ustawy o PPK). Powyższe założenie jest niezgodne z postanowieniami Ustawy o PPK, jak również statutu i prospektu Funduszu. Zgodnie z art. 50 Ustawy o PPK.

Treść art. 50 Ustawy o PPK, a w szczególności jego ust. 2, 3, 4 i 5. W art. 50 ust. 1 Ustawy o PPK zostały enumeratywnie wymienione „rodzaje” kosztów, które Fundusz może pokrywać ze swoich aktywów. Koszty te podzielone zostały na koszty tzw. limitowane oraz Nielimitowane. Koszty określone jako Nielimitowane (m.in.: podatki i opłaty, wymagane w związku z działalnością subfunduszy, jeżeli obowiązek ich poniesienia wynika z przepisów prawa; prowizje i opłaty związane z przechowywaniem aktywów Subfunduszy; etc.) mogą być pokrywane z aktywów Funduszu bez określania limitu, tj. w całości. Z kolei koszty określone jako limitowane mogą być pokrywane z aktywów Funduszu jedynie do wysokości maksymalnej, wskazanej wprost w Ustawie o PPK. Na przykład, jeżeli chodzi o koszty określone w art. 50 ust 1 pkt 5) i 6) Ustawy o PPK (wynagrodzenie podmiotu pełniącego funkcję depozytariusza; koszty związane z prowadzeniem rejestru uczestników), to mogą one być pokrywane z aktywów funduszu do wysokości limitu wynoszącego: i) 0,5% średniej wartości aktywów netto danego subfunduszu zdefiniowanej daty, wydzielonego w ramach funduszu, gdy wartość aktywów netto tego subfunduszu nie jest wyższa niż 10.000.000 zł oraz ii) sumy kwoty 50 000 zł i 0,05% średniej wartości aktywów netto subfunduszu ponad kwotę 10.000.000 zł - gdy wartość aktywów netto subfunduszu jest wyższa niż 10.000.000 zł. Z kolei jeśli chodzi

o koszty określone w art. 50 ust 1 pkt 11 Ustawy o PPK (wynagrodzenie likwidatora funduszu) to mogą one być pokrywane w wysokości nie wyższej niż 0,5% wartości aktywów netto subfunduszu zdefiniowanej daty, wydzielonego w funduszu, w skali roku. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę na fakt, że Towarzystwo może podjąć decyzję o pokrywaniu z środków własnych całości lub części kosztów nielimitowanych i/lub limitowanych.

Fundusz może pokrywać ze swoich aktywów również pewne inne kategorie kosztów (poza wynagrodzeniem stałym i zmiennym za zarządzanie PPK), wylistowane w tym przepisie.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę treści wymogu sformułowanego w Rozdziale II pkt. 2 ppkt.3 Zaproszenia ofertowego.

Odpowiedź 1

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o PPK Fundusz może pokrywać (nie zaś pokrywa) z aktywów funduszu zdefiniowanej daty koszty wskazane enumeratywnie w art. 50 ust 1. Niemniej w ocenie Zamawiającego, strony umowy o zarządzanie i prowadzenie PPK, działając na zasadzie swobody umów oraz w oparciu o ustawę o PPK, są uprawnione do ukształtowania treści łączącego stosunku zobowiązaniowego, w tym poprzez uregulowanie zasad zarządzania i prowadzenia PPK (art. 10 i 20 ustawy o PPK) w sposób wyłączający możliwość pokrywania części kosztów z aktywów funduszu. Ustawodawca w art. 50 wskazał na fakultatywna możliwość pokrywania ww. kosztów , uniemożliwiając poszerzenie katalogu kosztów pokrywanych z aktywów funduszu, nie wykluczył jednak zmniejszenia ww. zakresu.

Pytanie 2

1. Rozdziału II Rozdziału II - Opis przedmiotu zamówienia punktu 2 ppkt. 5 Zaproszenia ofertowego

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez aplikację mobilną? Czy równoznaczna z aplikacją mobilną, którą wskazuje Zamawiający, jest możliwość utworzenia, przez Uczestnika PPK, na urządzeniu mobilnym (np. smartfon) strony internetowej serwisu, zapewniającego obsługę Uczestnika PPK, w wersji mobilnej (tzw. wersja mobilna strony internetowej)?

Uzasadnienie zapytania nr 2:

Uczestnikom PPK, PKO TFI zapewnia dostęp do rachunku za pośrednictwem serwisu internetowego www.i-fundusze.pl.

Z głównego modułu Uczestnik ma podgląd do sumy aktywów we wszystkich produktach, które posiada w PKO TFI. Z tego poziomu może zarządzać jednostkami uczestnictwa w funduszach, bądź zarządzać produktami, które posiada, np. Pakietem Emerytalnym dla uczestników PPK.

Moduł dotyczący produktów emerytalnych pozwala Uczestnikowi na dostęp do rejestru, gdzie może zweryfikować wysokość zgromadzonych aktywów oraz wynik osiągnięty w ramach tych inwestycji, jak również sprawdzić historię składanych zleceń w ramach PPK. Może też składać określone dyspozycje m.in. aktualizacja danych, zmiana alokacji środków, zmiana osób uprawnionych, dyspozycje finansowe

Loginy dla uczestników zostaną przekazane w liście powitalnym, który PKO TFI wysła do Uczestników po zarejestrowaniu ich do PPK. W liście powitalnym znajduje się instrukcja pierwszego logowania i ustanowienia indywidualnego hasła.

Odpowiedź 2

Zamawiający informuje, że dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie 3

Zapytanie nr 3 do Rozdziału II Rozdziału II - Opis przedmiotu zamówienia punktu 2 ppkt. 6 oraz 10 Zaprośnienia ofertowego

Czy Zamawiający jest skłonny zrezygnować z konieczności dostarczenia mu materiałów informacyjnych, o których mowa w Rozdziale II Zaprośnienia ofertowego oraz dokumentacji i wzorów dokumentów dotyczących PPK w wersji papierowej, poprzestając jedynie na dostarczeniu ich w wersji elektronicznej?

Uzasadnienie zapytania nr 3:

Zarówno umowa o zarządzanie PPK, jak i Regulamin prowadzenia oraz zarządzania pracowniczymi planami kapitałowymi przez PKO Emerytura – sfio (Regulamin PPK), stanowiący jej integralną część, przesyłane są pracodawcy w formie elektronicznej. Umowa o prowadzenie PPK generowana jest automatycznie w systemie do obsługi PPK (Aplikacji iPPK) w momencie wczytania do Aplikacji iPPK listy pracowników pracodawcy, mających przystąpić do PPK. Dodatkowo, dokumenty o charakterze technicznym, opisujące zasady wymiany danych pomiędzy pracodawcą a Funduszem lub dotyczące Aplikacji iPPK, takie jak: Procedura wymiany danych za pośrednictwem Aplikacji iPPK czy Regulamin korzystania z Aplikacji iPPK, również dostarczane są w formie elektronicznej. Ponadto, Towarzystwo w procesie wdrożenia PPK i szerokich działań komunikacyjnych dostarcza każdemu klientowi wszystkie potrzebne materiały i dokumenty wyłącznie w wersji elektronicznej.

Ze względu na powyższe wnioskujemy o odpowiednie zmodyfikowanie brzmienia powyższych punktów.

Odpowiedź 3

Zamawiający informuje, że dopuszcza dostarczenia materiałów informacyjnych, o których mowa w Rozdziale II, pkt. 6 i 10 Zaprośnienia ofertowego oraz dokumentacji i wzorów dokumentów dotyczących PPK w wersji papierowej lub elektronicznej.

Pytanie 4

Zapytanie nr 4 do Rozdziału VII – Kryteria oceny efektywności punktu 2 (Stopa zwrotu) Zaprośnienia ofertowego

Czy w ocenie zamawiającego w kryterium oceny ofert o treści Rozdziału VII – Kryteria oceny efektywności punktu 2 – 1M stopa zwrotu dla PPK z data docelową 2040 zapewnia porównywalność ofert, a tym samym prowadzi do wyboru najkorzystniejszej oferty z punktu widzenia sposobu wydatkowania środków publicznych?

Czy w ocenie zamawiającego, ww. kryterium oceny ofert zapewnia zamawiającemu pełny zakres danych konieczny do oceny, która z ofert jest pod tym względem najkorzystniejsza?

Czy w ocenie zamawiającego, ww. kryterium jest obiektywne, zgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców?

Uzasadnienie zapytania nr 4

W przeciwieństwie do lokat terminowych czy rachunków oszczędnościowych, zysk z inwestycji w fundusz inwestycyjny nie pochodzi ze znanego z góry oprocentowania, ale codziennych zmian wartości tzw. jednostek uczestnictwa funduszu. Wycena jednostek uczestnictwa jest pochodną zmian wartości instrumentów finansowych, które nabywa fundusz za środki powierzone przez uczestników (np. pracowników objętych PPK). Ponieważ ceny akcji i obligacji notowanych na giełdach oraz w obrocie pozagiełdowym w Polsce i na całym świecie zmieniają się codziennie (rosną lub spadają), także codziennie zmieniają się wyceny jednostek uczestnictwa poszczególnych funduszy. W związku z tym za każdy miniony okres, np. dzień, tydzień, miesiąc, kwartał czy rok da się obliczyć stopę zwrotu z inwestycji w dany fundusz, jednak absolutnie nie można zakładać, że taka sama stopa zwrotu zostanie wygenerowana w kolejnym dniu, tygodniu, miesiącu, kwartale czy roku, ponieważ sytuacja na rynkach finansowych ulega dynamicznym zmianom, zwłaszcza w krótkich okresach.

Pracownicze Plany Kapitałowe powstały w celu umożliwienia pracownikom gromadzenia środków na ich przyszłą emeryturę, są zatem programem z założenia wieloletnim. Zdecydowana większość osób przystępujących obecnie do PPK rozpocznie korzystanie ze zgromadzonych środków za kilkanaście albo nawet kilkadziesiąt lat. W takim horyzoncie czasowym, krótkoterminowe zmiany wycen i krótkoterminowe (np. jednomiesięczne) stopy zwrotu osiąmane przez poszczególne fundusze zdefiniowanej daty nie mają większego znaczenia i nie powinny one stanowić istotnego kryterium wyboru instytucji zarządzającej, ponieważ de facto będzie to wtedy wybór losowy, nie zaś oparty na racjonalnej analizie. Wystarczy przesunięcie ocenianego krótkiego okresu o miesiąc w przód lub w tył, aby powstały w ten sposób ranking wyników funduszy wyglądał zupełnie inaczej. Jednocześnie, przyjęcie jako kryterium oceny ofert stóp zwrotu dla jednego konkretnego miesiąca może wskazywać na naruszenie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Przyjęcie do oceny jednego wybranego miesiąca nie tylko nie pozwala zamawiającemu na wybór najbardziej efektywnego, osiągającego najlepsze wyniki funduszu, ale również może wskazywać na preferowanie jednego z potencjalnych wykonawców, który akurat w tym, wybranym dla celów kryteriów oceny ofert, miesiącu osiągnął bardzo dobry wynik.

Jednocześnie wskazujemy, że pomimo, iż obowiązek stosowania ustawy PZP w odniesieniu do zamówień na zarządzanie PPK powstaje dopiero od dnia 1 stycznia 2021 r., to jednak obecnie, podmioty z sektora finansów publicznych nie mają całkowitej dowolności w wyborze funduszu. Przy wydatkowaniu środków na cele zarządzania PPK konieczne jest bowiem zachowanie podstawowych zasad finansów publicznych tj. celowego i oszczędnego dokonywania wydatków. Stosowanie w tym wypadku kryteriów nie pozwalających na rzetelne porównanie ofert oraz preferujących jednego wykonawcę z pewnością będzie traktowane jako naruszenie ww. zasad.

W związku z tym sugerujemy, aby do oceny efektywności instytucji zarządzającej przyjmować znacznie dłuższe okresy (minimum 5 lub nawet 10 latnie). Ponieważ fundusze PPK nie mają tak długiej historii, sugerujemy uwzględnienie wyników tradycyjnych funduszy inwestycyjnych – obligacyjnych i akcyjnych.

W związku z powyższym wnioskujemy o zmianę treści wymogu sformułowanego w Rozdziale VII – Kryteria oceny efektywności punktu 2 (Stopa zwrotu) Zaproszenia ofertowego

Odpowiedź 4

Zamawiający informuje, że w dniu 28.01.2021 r. dokonał zmiany kryterium SZ-Stopa zwrotu. Zmiana została opublikowana na stronie BIP Reda.

Pytanie 5

Zapytanie nr 5 do Rozdziału VIII – Sposób przygotowania oferty punktu 1 ppkt. 4 oraz Rozdziału XIII – Istotne dla stron postanowienia pkt 2 Zaproszenia ofertowego.

Odpowiedź 5

Brak zadanego pytania.

Pytanie 6

Zapytanie nr 6 do Rozdziału XI – Opis sposobu obliczenia oferty pkt. 3, pkt.4 oraz pkt.6 Zaproszenia ofertowego

1. Czy w ocenie Zamawiającego warunek w postaci Opisu sposobu obliczenia ceny oferty, zawarty w Rozdziale XI pkt. 3, 4 oraz 6 Zaproszenia ofertowego, został sformułowany prawidłowo i zgodnie z treścią przepisów Ustawy o PPK, w szczególności z treścią art. 49 Ustawy o PPK?
2. Czy, biorąc pod uwagę treść art. 49 ust. 1 oraz 3, jak również 5 i 6 Ustawy o PPK, w ocenie Zamawiającego jest w praktyce możliwe, by wykonawca wyliczył cenę w sposób opisany przez Zamawiającego w Rozdziale XI ?
3. Czy, biorąc pod uwagę treść art. 49 ust. 1 oraz 3, jak również 5 i 6 Ustawy o PPK, w ocenie Zamawiającego jest w praktyce możliwe, by wykonawca podał cenę wyrażoną w polskich złotych?
4. Czy, zdaniem Zamawiającego, opis sposobu obliczenia wynagrodzenia (pobieranego przez Towarzystwo) jest sformułowany w taki sposób jasny, zrozumiały, nie wzbudzający wątpliwości, zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, jawności i przejrzystości i pozwalający każdemu z wykonawców na obliczenie ceny przez użyciu tej samej metodologii, tak by móc w sposób obiektywny porównać przedstawione przez wykonawców wartości?

Uzasadnienie do Zapytania nr 6:

Zamawiający wskazał, że „cena za przedmiot” ma zostać obliczona na podstawie informacji zawartych w Zaproszeniu ofertowym jak również w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 1. Z uwagi na to, że w Formularzu ofertowym Zamawiający nie wskazał żadnych informacji dotyczących metodologii obliczania „ceny za przedmiot”, Towarzystwo uznaje za zasadne skupienie się wyłącznie na Rozdziałach XI Zaproszenia ofertowego.

W Rozdziale 10 Zaproszenia ofertowego Zamawiający wskazuje między innymi, że:

- a) Wykonawca w oparciu o opis przedmiotu zamówienia zawarty m.in. w zapytaniu ofertowym określi cenę za przedmiot zamówienia w złotych polskich (PLN) w Formularzu oferty, którego wzór stanowi Załącznik nr 1 do zapytania ofertowego

b) Cena musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszego zapytania ofertowego oraz obejmować wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należnego wykonania zamówienia

c) Cenę należy określić w PLN z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, a rozliczenia między Wykonawcą za Zamawiającym będą dokonane w złotych polskich

Natomiast w Załącznik nr 1 do zapytania ofertowego Zamawiający, w ust. 1, wskazuje, na następujące kryteria oceny ofert, które – jak zakładamy – powinny być traktowane tożsamo z „ceną za przedmiot”:

- Średnie wynagrodzenie stałe (opłata) za zarządzanie PPK { } w okresie 01.01.2021-21.12.2060

- Średnia zmienna opłata za wynagrodzenie zmienne za osiągnięty wynik { } w okresie 01.01.2021-21.12.2060

Łączne zestawienie treści wskazanych powyżej Rozdziałów XI oraz Załącznika nr.1 prowadzi do daleko idących rozbieżności w zakresie tego, jak wykonawca powinien rozumieć sposób, w jaki ma on określić „cenę za przedmiot”.

W pierwszej kolejności zwracamy Zamawiającemu uwagę na fakt, iż nie jest możliwe wyrażenie „ceny za przedmiot” kwotowo (nominalnie) w złotych polskich. Zgodnie z art. 49 ust. 1 Ustawy o PPK: „Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń może pobierać wynagrodzenie za zarządzanie funduszem inwestycyjnym, funduszem emerytalnym lub subfunduszem, będących funduszami zdefiniowanej daty, w wysokości nie większej niż 0,5% wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego, funduszu emerytalnego lub subfunduszu w skali roku, z uwzględnieniem ust. 2.”. A zatem Towarzystwo jest uprawnione do pobierania wynagrodzenia stałego za zarządzanie aktywami Funduszu w wysokości określonej procentowo – maksymalnie 0,5% aktywów netto Funduszu. Wartość aktywów netto Funduszu podlega zmianom w każdym dniu wyceny (tj. w każdym dniu, w którym odbywa się regularna sesja na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.), a wynagrodzenie, o którym mowa w art. 49 ust. 1 Ustawy o PPK, obliczane jest na każdy dzień wyceny, a następnie, do 15. dnia roboczego po zakończeniu miesiąca, pobierane jest z aktywów Funduszu przez Towarzystwo. W świetle powyższego nie jest zatem możliwe ani kwotowe (nominalne) określenie wysokości wynagrodzenia stałego za zarządzanie należnego Towarzystwu na dzień złożenia Zamawiającemu oferty, ani chociażby wstępne, uśrednione, oszacowanie wysokości kwotowej takiego wynagrodzenia (gdyż zależy ono od zmiennej w postaci wartości aktywów netto). Zatem nie jest możliwe określenie nominalnej wysokości takiego wynagrodzenia w PLN.

Ponadto zwracamy uwagę Zamawiającego na treść art. 49 ust 5 i 6 Ustawy o PPK:

„5. Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń może pobierać wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, tylko od tej części aktywów netto funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych lub subfunduszy zarządzanych przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń, oraz zarządzanych przez inne towarzystwa funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwa emerytalne lub zakłady ubezpieczeń wchodzące w skład tej samej grupy kapitałowej, która nie przewyższa 15% wartości aktywów netto wszystkich funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych lub subfunduszy będących funduszami zdefiniowanej daty, według wartości na ostatni dzień roboczy kwartału będący

dniem wyceny, a w przypadku ostatniego kwartału roku obrotowego - na dzień bilansowy. Wynagrodzenie to ustalane jest według wzoru:

$$Wzarz = Wwz \times Swz \times WAN$$

gdzie:

$$Wwz = 0,15 / U,$$

oraz gdzie poszczególne symbole oznaczają:

Wzarz - wynagrodzenie za zarządzanie w sytuacji gdy łączna wartość aktywów netto funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych i subfunduszy będących funduszami zdefiniowanej daty zarządzanych przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń oraz zarządzanych przez inne towarzystwa funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwa emerytalne lub zakłady ubezpieczeń wchodzące w skład tej samej grupy kapitałowej przewyższa 15% wartości aktywów netto wszystkich funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych lub subfunduszy będących funduszami zdefiniowanej daty;

Wwz - wskaźnik wynagrodzenia za zarządzanie;

WAN - wartość aktywów netto funduszu inwestycyjnego, funduszu emerytalnego lub subfunduszu, będących funduszami zdefiniowanej daty, zarządzanego przez towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń;

Swz - stawka wynagrodzenia za zarządzanie, pobieranego zgodnie z ust. 1;

U - udział łącznej wartości aktywów netto funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych i subfunduszy będących funduszami zdefiniowanej daty zarządzanych przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń, oraz zarządzanych przez inne towarzystwa funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwa emerytalne lub zakłady ubezpieczeń wchodzące w skład tej samej grupy kapitałowej, w wartości aktywów netto wszystkich funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych lub subfunduszy będących funduszami zdefiniowanej daty, określony według wartości na koniec kwartału.

6. Wynagrodzenia od wartości aktywów netto powyżej 15%, o którym mowa w ust. 1, nie pobiera się począwszy od drugiego kwartału następującego po kwartale, na koniec którego łączna wartość aktywów netto funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych i subfunduszy zarządzanych przez to samo towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń oraz zarządzanych przez inne towarzystwa funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwa emerytalne lub zakłady ubezpieczeń wchodzące w skład tej samej grupy kapitałowej, przewyższa 15% wartości aktywów netto wszystkich funduszy inwestycyjnych, funduszy emerytalnych lub subfunduszy będących funduszami zdefiniowanej daty.” W przypadku zaistnienia powyżej opisanych, ustawowych przesłanek, tj. w przypadku gdy udział instytucji finansowej (Funduszu) w rynku [tj. udział aktywów Funduszu w aktywach zgromadzonych we wszystkich funduszach zdefiniowanej daty (w rozumieniu Ustawy o PPK)] przekracza 15% wartości aktywów, Towarzystwo będzie zobowiązane do niepobierania wynagrodzenia stałego za zarządzanie od tej części aktywów netto Funduszu, która przewyższa 15% wartości aktywów netto wszystkich funduszy zdefiniowanej daty, w rozumieniu Ustawy o PPK, według wartości tych aktywów, wyliczanej na ostatni dzień roboczy kwartału będący dniem wyceny, a w przypadku ostatniego kwartału roku obrotowego - na dzień bilansowy. Wystąpienie powyższych okoliczności spowoduje, że

wynagrodzenie stałe za zarządzanie będzie wyliczane zgodnie ze wzorem, przedstawionym w art. 49 ust. 5 Ustawy o PPK, oddzielnie dla każdego z subfunduszy wydzielonych w ramach Funduszu. W związku z tym – analogicznie do argumentu podniesionego powyżej – nie jest możliwe określenie nominalnej wysokości wynagrodzenia stałego za zarządzanie w PLN na dzień złożenia oferty.

Dokładnie taka sama sytuacja będzie miała miejsce w przypadku wynagrodzenia za osiągnięty wynik, o którym mowa w art. 49 ust. 3 Ustawy o PPK. Zgodnie z tym postanowieniem: „Towarzystwo funduszy inwestycyjnych, PTE, pracownicze towarzystwo emerytalne lub zakład ubezpieczeń może pobierać wynagrodzenie za osiągnięty wynik. Wysokość tego wynagrodzenia nie może być wyższa niż 0,1% wartości aktywów netto funduszu inwestycyjnego, funduszu emerytalnego lub subfunduszu w skali roku.”.

W drugiej kolejności zwracamy uwagę Zamawiającego na fakt, że nie jest możliwe łączne określenie „sumarycznej ceny” zamówienia, obejmującej „wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem wszystkich opłat i podatków”. Przede wszystkim, co zostało już podkreślone powyżej, z powodu braku możliwości określenia kwotowego wysokości wynagrodzenia (stałego oraz zmiennego) za zarządzanie PPK. Jednak również ze względu na treść art. 50 Ustawy o PPK, a w szczególności jego ust. 2, 3, 4 i 5. W art. 50 ust. 1 Ustawy o PPK zostały enumeratywnie wymienione „rodzaje” kosztów, które Fundusz może pokrywać ze swoich aktywów. Koszty te podzielone zostały na koszty tzw. limitowane oraz Nielimitowane. Koszty określone jako Nielimitowane (m.in.: podatki i opłaty, wymagane w związku z działalnością subfunduszy, jeżeli obowiązek ich poniesienia wynika z przepisów prawa; prowizje i opłaty związane z przechowywaniem aktywów Subfunduszy; etc.) mogą być pokrywane z aktywów Funduszu bez określania limitu, tj. w całości. Z kolei koszty określone jako limitowane mogą być pokrywane z aktywów Funduszu jedynie do wysokości maksymalnej, wskazanej wprost w Ustawie o PPK. Na przykład, jeżeli chodzi o koszty określone w art. 50 ust 1 pkt 5) i 6) Ustawy o PPK (wynagrodzenie podmiotu pełniącego funkcję depozytariusza; koszty związane z prowadzeniem rejestru uczestników), to mogą one być pokrywane z aktywów funduszu do wysokości limitu wynoszącego: i) 0,5% średniej wartości aktywów netto danego subfunduszu zdefiniowanej daty, wydzielonego w ramach funduszu, gdy wartość aktywów netto tego subfunduszu nie jest wyższa niż 10.000.000 zł oraz ii) sumy kwoty 50 000 zł i 0,05% średniej wartości aktywów netto subfunduszu ponad kwotę 10.000.000 zł - gdy wartość aktywów netto subfunduszu jest wyższa niż 10.000.000 zł. Z kolei jeśli chodzi o koszty określone w art. 50 ust 1 pkt 11 Ustawy o PPK (wynagrodzenie likwidatora funduszu) to mogą one być pokrywane w wysokości nie wyższej niż 0,5% wartości aktywów netto subfunduszu zdefiniowanej daty, wydzielonego w funduszu, w skali roku. Dodatkowo, należy zwrócić uwagę na fakt, że Towarzystwo może podjąć decyzję o pokrywaniu z środków własnych całości lub części kosztów Nielimitowanych i/lub limitowanych. W związku z powyższym, nie jest obiektywnie możliwe, aby na dzień złożenia oferty, wskazać nominalnie (kwotowo) sumę wszystkich „kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia”, gdyż koszty te są ujęte w Ustawie o PPK albo w ramach maksymalnej wartości procentowej (liczonej od wartości aktywów netto funduszu) albo w inny – opisowy – sposób.

Tym samym wnioskujemy o zmianę brzmienia Rozdziału XI Zaprośzenia ofertowego poprzez dostosowanie go do obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedź 6

Zamawiający informuje, że wykreśla z zapytania ofertowego punkty pkt. 3, pkt.4 oraz pkt.6 z Rozdziału XI – Opis sposobu obliczenia oferty.

BURMISTRZ
mgr inż. Krzysztof Kzemiński 8